

సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నోవోదోకలు
యు.పి.రాష్ట్రటర్ రోడ్డు రవాణా సంస్థ, అలీఘర్.

వర్సెస్

యు.పి.రాష్ట్రటర్ మర్యు ఇతరులు.

మార్చి 27, 1997

[కౌ.రామస్వామి మర్యు జి.బి.పట్నాయక్, న్యాయమూర్తులు]

భూసేకరణ చట్టము, 1894 : సెక్షన్లు 4 (1), 18 మర్యు 23.

భూసేకరణ-కలెక్టర్ ద్వారా పరోహారం మంజూరు-రోఫర్నస్ కోర్టు ద్వారా పరోహారాన్లో పంచడం-కాలపరిమితి పోరాతపదోకన అప్పీల్ కలెక్టర్ వశన హైకోర్టు-సుప్రీంకోర్టులలో అప్పీల్-అధిక పరోహారం దావాకు మద్దతుగా రెండు అమ్మకపు పత్రాలు దాఖలు చేయబడ్డాయో, కానీ, చట్టబద్ధంగా ఆమోదయ్యోగ్యం లేదా పరోగణించదగు సెక్షన్యముగా వాటిని సమర్థించుటకు వోక్రేతను, లేదా కౌనుగ్గులుదారుని పరోక్షించలేదు, - హైకోర్టు అలాగే రోఫర్నస్ కోర్టు అనుసరించిన వోధానం చట్టపరంగా సరైనదో కాదు-రోఫర్నస్ కోర్టు మర్యు హైకోర్టు డివిజన్ బాంచ్ అవార్డు మర్యు డిక్రీ పక్కన పట్టబడింది-చట్టానోకి అనుగుణంగా తాజా పరోక్షకారం కోసం హైకోర్టుకు పంపబడినదో.

సీవీల్ అప్పీల్ లేట్ న్యాయ పరోధి: సీవీల్ అప్పీల్ నాం. 4980-86/1995.

ఎఫ్. ఎ. నాం. 271, 270, 273, 274, 268, 272 మర్యు 269/1994 లో అలహాబాద్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు మర్యు ఉత్తరం నుండి.

అప్పీలుదారు తరపున ప్రొమోద్ సర్వరూప్.

ప్రతివాదుల తరపున ఎస్. కౌ. వర్మ, చంద్ర శేఖర్, ఐఎం ఖాన్, ఎంఐ ఖాన్.

కోర్టు యొక్క ఈ కోర్టింది ఉత్తరం ప్రకటించబడినదో:

పర్యవేక్షక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్రోవల్లు 1994 అక్టోబరు 17న ఎఫ్. ఏ. నం. 271/1994 మరియు బ్యాంక్ లో అలహాబాద్ హైకోర్టు డివిజన్ బ్యాంక్ ఆదేశాల నుండి ఉత్పన్నమమతయి.

రోడ్డు రవాణా డివిజను ఏర్పాటు చేయు పరజా పరయోజనాల కోసం 24.9 ఎకరాల భూమి సేకరణ కోసం భూసేకరణ చట్టము, 1894 (సంక్షిప్తంగా, "చట్టము") లోని సెక్షన్ 4 (1) కింద నోటిఫికేషన్ జూన్ 3, 1979 న పరచుబడింది. భూసేకరణ అధికారి పరతి చదరపు గజానీకి రూ.11.25 పరిహారం అనార్డు చేశారు. చట్టము సెక్షన్ 18 కింద సూచనపై, అదనపు జిల్లా న్యాయమూర్తి తన అధినీరణము మరియు డిక్రీ ద్వారా పరిహారాన్ని పరతి చదరపు గజానీకి రూ.25కి పంచారు. అప్రోవల్లు చేయగా, హైకోర్టు డివిజన్ బ్యాంక్ కాలపరిమితి పరతిపదీకన అప్రోవల్లను కౌంటర్ వేసింది. అందువల్ల, ఈ అభ్యయర్థనలు.

మా ఆదేశాల మేరకు, పార్టీల తరపు న్యాయవాదులు చూపబడిన సెక్షన్ యమును నమోదు చేశారు. అధిక పరిహారం యొక్క దావాకు మద్దతుగా రౌండు అమ్మకపు పత్రాలు దాఖలు చేయబడ్డాయని ఇప్పటికి అంగీకరించబడింది, అయితే, వీక్షింప లోదా చట్టబద్ధంగా ఆమోదయ్యే లోదా పరిగణించదగు సెక్షన్ యంగా వాటిని సమర్థించుటకు వీక్షింప లోదా కౌనుగోలుదారులను పరీక్షించలేదు. రిఫరెన్స్ కోర్టు కూడా చట్టపరమైన దృక్పథంలో వాదనలను సరిగ్గా పరిగణించలేదు. అందువల్ల, హైకోర్టు మరియు రిఫరెన్స్ కోర్టు అనుసరించిన విధానం చట్టపరంగా సరైనది కాదని మేము గమనించాము. అయితే, యోగ్యతల గురించి మేము ఎటువంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయడం లేదు. రిఫరెన్స్ కోర్టు మరియు హైకోర్టు డివిజన్ బ్యాంక్ యొక్క అనార్డు మరియు డిక్రీని మేము పక్కన పడుతున్నాము. కొత్తగా సెక్షన్ యము పరవశపాటుటకు కక్షిదారులకు అవకాశం ఇచ్చి, ఈ కోర్టు నీరదేశించిన శాసనము దృష్ట్యా వాటిని పరిగణనలోకి

తీసుకోవడానోకో, ఆపై ఈ ఉత్తరము అందిన ఆరు నెలలలోపే
తదనుగుణంగా పరిహారం నిర్ణయించాలనే ఆదేశంతో ఈ విషయం తీరిగో
రీఫరెన్స్ కోర్టుకు పంపబడుతుంది.

అప్పీళ్లు, తదనుగుణంగా, అనుమతించబడడాయో. కానీ, ఈ
పరిస్థితులలో ఖర్చులు లెక్కుండా ఉంటాయో.

అప్పీళ్లు అనుమతించబడడాయో.