స్టేట్ ఆఫ్ U.P. మరియు ఇతరులు

వర్సెస్.

కమిటీ ఆఫ్ మేనేజ్మెంట్ ఆఫ్ S.K.M ఇంటర్ కాలేజ్ మరియు మరొకరు

ఏప్రిల్ 6, 1995

[కె. రామస్వామి మరియు బి.ఎల్. హన్సారియా, న్యాయమూర్తులు.]

యు.పి. ఇంటర్మీడియట్ ఎడ్యుకేషన్ యాక్ట్, 1921:

సెక్షన్ 16-D (2) (3) (4). కళాశాల – నిర్వహణ కమిటీ – తప్పు నిర్వహణ – లోపాలను తొలగించడానికి డైరెక్టర్ నోటీసు – మేనేజ్మెంట్ అసంతృప్తికరమైన వివరణ – టేకోవర్ చేయాలని డైరెక్టర్ సిఫార్సు – ప్రభుత్వం ద్వారా నివేదిక పరిశీలన మరియు టేకోవర్ ఆర్డర్‌ను ఆమోదించడం – ఆర్డర్ చెల్లుబాటు అయినది.

భారత రాజ్యాంగం, 1950:

ఆర్టికల్ 226 – తన అధికారాన్ని వినియోగించుకుంటున్నప్పుడు, హైకోర్టు అప్పీలేట్ అథారిటీగా వ్యవహరించదు.

అడ్మినిస్ట్రేటివ్ చట్టం:

అడ్మినిస్ట్రేటివ్ అథారిటీ – కారణాలు చెప్పాల్సిన బాధ్యత – పరిపాలనా అధికారం దాని కారణాన్ని కోర్టు వలె విపులంగా నమోదు చేయవలసిన అవసరం లేదు:

డైరెక్టర్ ఆఫ్ ఎడ్యుకేషన్, U.P. ప్రభుత్వం షోకాజ్ నోటీసు సెక్షన్ 16-D (3) లోని U.P ఇంటర్మీడియట్ ఎడ్యుకేషన్ యాక్ట్, 1921 ప్రకారం జారీ చేయబడింది. ప్రతివాది కమిటీకి, ఆడిటర్లు సమర్పించిన ఇన్‌స్పెక్షన్ రిపోర్ట్ మరియు ఆడిట్ రిపోర్టులో హైలైట్ చేసిన కొన్ని అవకతవకలు మరియు లోపాలను తొలగించాలని పిలుపునిచ్చింది – ఒకటి శాఖాపరమైన మరియు మరొకటి ప్రభుత్వ ఆడిట్ విభాగం. ప్రతివాది వివరణ సంతృప్తికరంగా లేనందున మరియు సెక్షన్ 16-D (3) లో పేర్కొన్న స్వభావం యొక్క దుష్ప్రవర్తన మరియు దుర్వినియోగానికి ప్రతివాది-కమిటీ పాల్పడిందని డైరెక్టర్ సంతృప్తి చెందడంతో, అతను కళాశాలను స్వాధీనం చేసుకోవాలని రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి సిఫార్సు చేశాడు. డైరెక్టర్ నివేదికను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ప్రభుత్వం ప్రతివాది – కమిటీ అవకతవకలకు పాల్పడిందని గుర్తించింది మరియు తత్ఫలితంగా, ప్రతివాది-కళాశాల

నిర్వహణను చేపట్టేందుకు అధీకృత కంట్రోలర్‌ను నియమిస్తూ జూలై 19, 1986న ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది.

ప్రతివాదులు ఈ ఉత్తర్వును హైకోర్టులో సవాలు చేశారు, ప్రభుత్వం ఈ వాస్తవాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకోలేదని, సహేతుకమైన ఉత్తర్వు ద్వారా ఆరోపణలు స్థాపించబడలేదని, అందువల్ల, ఆక్షేపిత ఉత్తర్వు రికార్డులో స్పష్టంగా కనిపించే లోపం ద్వారా కలుషితం చేయబడిందని పేర్కొంది. హైకోర్టు నిర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా రాష్ట్రం ఈ కోర్టు అప్పీల్‌కు ప్రాధాన్యత ఇచ్చింది.

ప్రతివాది-కమిటీ తరపున, సెక్షన్ 16D యొక్క సబ్-సెక్షన్ (4) లో పేర్కొన్న కారణాలను నమోదు చేయాలన్న నిబంధనను పాటించలేదని వాదించారు. కారణాలను నమోదు చేయడం అబద్ధం వివరణను పరిగణనలోకి తీసుకునే ముందు ఒప్పందం అనుసరించింది లేదా మేనేజ్‌మెంట్ సమర్పించిన వివరణతో విభేదించి ఉండాలి.

అప్పీలును అనుమతిస్తూ, ఈ కోర్టు

తీర్పు: 1. న్యాయస్థానం ఆదేశాల మేరకు పరిపాలనా అధికారులు విపులంగా కారణాలను నమోదు చేయవలసిన అవసరం లేదు. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ అథారిటీ ముందు ఉంచిన సంబంధిత వాస్తవాలకు దరఖాస్తు యొక్క లక్ష్యం అవసరం; దానితో పాటుగా చర్య తీసుకోవడానికి ఉన్న చిన్న కారణాలను నమోదు చేయాలి. చేతిలో ఉన్న ఆర్డర్ చాలా విస్తృతమైనది మరియు రికార్డ్ నుండి బయటపడిన వాస్తవాలను డైరెక్టర్ వెలికితీసినట్లు రికార్డ్ నుండి చూడవచ్చు. [215-A, B]

2. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టు అధికారాన్ని ఉపయోగించేటప్పుడు వివాదాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకునే అప్పీలేట్ అధికారం లాంటిది కాదు. ఆక్షేపిత ఉత్తర్వు రికార్డుల ఆధారంగా ఉంటుందో లేదో చూడాలి లేదా సంబంధిత వాస్తవాలకు అధికారులు తమ సొంత బుద్ధిని అన్వయించారా అనేది చూడాలి. సెక్షన్ 16D లోని సబ్-సెక్షన్ (3)లోని క్లాజులు (v) మరియు (vi) ఉన్నట్లు చూడవచ్చు. ఈ సందర్భంలో వాస్తవాలకు స్పష్టంగా వర్తించే కారణాలను ప్రత్యేకంగా వివరిస్తుంది. కాబట్టి, వాస్తవాలు రికార్డులో ఉన్నప్పుడు మరియు ప్రభుత్వం ఆ వాస్తవాలకు వారి మనస్సును అన్వయించి మరియు అలా సేకరించిన వాస్తవాల నుండి కమిటీ సెక్షన్ 16D లోని సబ్-సెక్షన్ (3) లోని క్లాజులు (v) మరియు (vi)ని ఉల్లంఘించిందని వారు సంతృప్తి చెందారనే నిర్ధారణకు వచ్చారు, వారు సెక్షన్ 16డి లోని సబ్-సెక్షన్ (4) కింద అధికారాన్ని సరైనదిగా వినియోగించుకున్నారు. హైకోర్టు వివాదాన్ని అప్పీల్ కోర్టుగా మార్చింది మరియు ఆర్డర్‌లో జోక్యం చేసుకోవడంలో చట్టం యొక్క స్పష్టమైన తప్పిదానికి పాల్పడింది. [215-F నుండి H]

3. ప్రతివాదులు అందించిన వివరణ నుండి ఆస్తులు సరిగ్గా నిర్వహించబడలేదని చూడవచ్చు మరియు వారు తమలో ఉన్న ఆస్తులకు టైటిల్‌ను ఏర్పాటు చేసుకున్నారు మరియు ఆస్తులను తప్పుగా నిర్వహించడం, దుర్వినియోగం మరియు దుష్ప్రవర్తనలకు పాల్పడ్డారు, మరియు సేకరించిన నిధులను లెక్కించలేదు. ఈ పరిస్థితులలో, సంస్థ నిర్వహణలో కమిటీని అనుమతించకూడదు. [216-A, C]

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి : సివిల్ అప్పీల్ నం.4851/1995.

C.M.W.No.11217/86, అలహాబాద్ హైకోర్టులో 07.08.1992 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి ఈ అప్పీలు.

డి.వి. సెహగల్, నళిన్ త్రిపాఠి మరియు R.B. మిశ్రా, అప్పిలెంట్ల తరపున.

రాజు రామచంద్రన్, అసీమ్ మెహ్రోత్రా మరియు ఎ.పి. మేద్, ప్రతివాదుల తరపున.

కోర్టు కింది ఉత్తర్వు జారీ చేసింది:

అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

డైరెక్టర్ ఆఫ్ ఎడ్యుకేషన్, U.P. ప్రభుత్వం ఏప్రిల్ 2, 1985న సెక్షన్-16డి(2) కింద ప్రతివాదులకు షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేయబడింది. UP ఇంటర్మీడియట్ ఎడ్యుకేషన్ యాక్ట్, 1921 (సంక్షిప్తంగా 'చట్టం') అసిస్టెంట్ ఎగ్జామినర్ ఇచ్చిన ఇన్‌స్పెక్షన్ రిపోర్టులు మరియు ఆడిట్ రిపోర్టులలోని లోపాలు మరియు లోపాలను తొలగించమని ప్రతివాదిని కోరుతోంది, స్థానిక నిధి ఖాతాలు మరియు ఆడిట్ ఆఫీసర్ వరుసగా అక్టోబర్ 3, 1982, అక్టోబర్ 7, 1980 మరియు డిసెంబర్ 1, 1981 నుండి డిసెంబర్ 10, 1981 వరకు చేశారు. వారు సబ్-సెక్షన్ (3) కింద నోటీసును పాటించనందున, జనవరి 9, 1986న దానిలో పేర్కొన్న కారణాల కోసం యాజమాన్యాన్ని పిలుస్తూ జారీ చేయబడింది:

> 'పై విషయాన్ని చూస్తే పాఠశాలలో తీవ్ర అవకతవకలు జరిగాయని తెలుస్తోంది అందువల్ల ఇంటర్మీడియట్ ఎడ్యుకేషన్ యాక్ట్ సెక్షన్ 16D (3) కింద నోటీసు ఇవ్వబడింది. మీరు ఈ అవకతవకలను తొలగించి, మీ నివేదికను జిల్లా ఇన్‌స్పెక్టర్ ఆఫ్ స్కూల్స్ కు ట్రిప్లికేట్ లో సమర్పించాలని అభ్యర్థించారు, ఒక కాపీని నేరుగా ఈ కార్యాలయానికి మరియు ఒక కాపీని ఈ లేఖ అందిన 15 రోజులలోపు డిప్యూటీ డైరెక్టర్ ఆఫ్ ఎడ్యుకేషన్, బరేలీకి సమర్పించండి. మీ సమాధానం నిర్దేశించిన సమయంలోగా రాకపోతే, మీరు చెప్పడానికి ఏమీ లేదని పరిగణించబడుతుంది మరియు మీ సమాధానం లేనప్పుడు తదుపరి చర్య తీసుకోబడుతుంది."

దానికి అనుగుణంగా, ప్రతివాదులు వివరణను ఫిబ్రవరి 11, 1986 నాటి తన లేఖ ద్వారా అందించారు. డైరెక్టర్ సమర్పించిన నివేదికను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ప్రభుత్వం, ప్రతివాది అక్రమాలకు పాల్పడినట్లు మరియు ప్రత్యేక మరియు అసాధారణ కారణాల వల్ల, మెరుగైన నిర్వహణ కోసం సంస్థను స్వాధీనం చేసుకోవాలని మరియు దాని నిర్వహణ కోసం అధీకృత కంట్రోలర్‌ను నియమించాలని అందులో పేర్కొన్నారు. దీని ప్రకారం, ఒక ఉత్తర్వు జూలై 19, 1986న వచ్చింది. ప్రతివాదులు హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయగా, ఉత్తర్వులను తాత్కాలికంగా నిలిపివేశారు. రిట్ పిటీషన్ విచారణకు రాగా, దానిని ఉపసంహరించుకున్నట్లు కొట్టివేసింది. ఆ తర్వాత, మరో రిట్ పిటిషన్ నం.11217/1986 దాఖలు చేయబడింది మరియు నిర్వహణను స్వాధీనం చేసుకోవడంపై కోర్టు స్టే విధించింది. ఈ రిట్ పిటిషన్‌ను చివరికి, ఆగస్టు 7, 1992న హైకోర్టు అనుమతించింది. కాబట్టి ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీల్.

హైకోర్టు సాక్ష్యాధారాలను పరిశీలించింది మరియు ప్రభుత్వం తమ మనస్సును వాస్తవాలకు అన్వయించలేదని పేర్కొంది మరియు ఛార్జీలు సహేతుకమైన ఉత్తర్వు ద్వారా స్థాపించబడలేదు మరియు ఆ క్రమంలో, మానిఫెస్ట్ ఎర్రర్ వల్ల విషియెత్చేయబడింది. రికార్డు మీద సుస్పష్టంగా కనిపిస్తుంది. దాని ప్రాతిపదికన, ఇది ఆక్షేపిత ఉత్తర్వును రద్దు చేసింది.

అయితే, హైకోర్టు తీర్పు సరైనదేనా అనేది ప్రశ్న, ఆరోపణ చేయబడిన ప్రభుత్వ ఉత్తర్వు రికార్డులో స్పష్టంగా కనిపించే లోపంతో విఫలమైంది. సెక్షన్ 16 D(3) అంతరార్థాన్ని, ఈ విధంగా అందిస్తుంది:

> "డైరెక్టర్ సమాచారం అందుకున్నప్పుడు, లేదా మరేదైనా కమిటీ సంస్థ యొక్క ఆస్తిని దాని నష్టానికి గణనీయంగా మళ్లించిందని, తప్పుగా అన్వయించబడిందని లేదా దుర్వినియోగం చేసిందని లేదా సంస్థ యొక్క వ్యవహారాలు వేరే విధంగా నిర్వహించబడుతున్నాయని సంతృప్తి చెందితే."

సంస్థ నిర్వహణ కమిటీ అనుమతించిన సమయంలోగా కేసును చూపించడంలో విఫలమైతే సెక్షన్ 3 కింద లేదా డైరెక్టర్ ఎప్పటికప్పుడు అనుమతించి పొడిగించిన సమయంలో, లేదా డైరెక్టర్ ఎక్కడ ఉన్నారో, కమిటీ ఆఫ్ మేనేజ్‌మెంట్ చూపిన కారణాన్ని పరిశీలించిన తర్వాత, సబ్-సెక్షన్ (3)లో పేర్కొన్న ఏవైనా కారణాలు ఉన్నాయని సంతృప్తి చెందారు, అతను, ఆ సంస్థకు అధీకృత కంట్రోలర్‌ను నియమించమని రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి సిఫారసు చేయవచ్చు, ఆపై, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం, కారణాల కోసం ఆర్డర్ ద్వారా నమోదు చేయవచ్చు, ఏ వ్యక్తి అయినా (ఇకపై అధీకృత కంట్రోలర్‌గా సూచిస్తారు) అటువంటి సంస్థ యొక్క నిర్వహణ మరియు దాని ఆస్తులను నిర్దేశించిన విధంగా రెండు సంవత్సరాలకు మించకుండా స్వాధీనం చేసుకునేందుకు అధికారం ఇవ్వండి. సబ్ సెక్షన్ (8)

ప్రకారం, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం అభిప్రాయపడితే సంస్థ నిర్వహణను తాత్కాలికంగా నిలిపివేయవచ్చు. వివరణ I కింద, దాని తరపున సందేహాలను తొలగించడం కోసం, సబ్-సెక్షన్ (4)లో పేర్కొన్న కాల వ్యవధిని గణించడంలో శాసనం ప్రకటించింది లేదా సబ్-సెక్షన్ (6), ఆర్డర్ యొక్క ఆపరేషన్‌ను హైకోర్టు సస్పెండ్ చేసిన సమయం రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ఉన్న అధికారాలను అమలు చేయడంలో మినహాయించబడుతుంది.

కాబట్టి డైరెక్టర్ తనను తాను సంతృప్తి పరచుకోవాల్సిన అవసరం ఉందని గమనించవచ్చు, కమిటీ ఏదైనా లోపాలు లేదా అపహరణకు పాల్పడితే సెక్షన్ 16D లోని సబ్-సెక్షన్ (3)లో పేర్కొనబడినది, డైరెక్టర్‌కు షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేసే అధికారం మరియు మెటీరియల్‌ని పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత, షోకాజ్ నోటీసుకు ఏదైనా సమాధానంతో పాటు, సంస్థ నిర్వహణను స్వాధీనం చేసుకోవాలని మరియు అధీకృత కంట్రోలర్ నియామకం అవసరమని డైరెక్టర్ సంతృప్తి చెందితే, అతను ఈ విషయాన్ని ప్రభుత్వానికి సూచించాల్సిన అవసరం ఉంది. ప్రభుత్వం ఈ విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి మరియు దాని తరపున సంతృప్తి కోసం నమోదు చేయబడిన కారణాల దృష్ట్యా అధీకృత కంట్రోలర్ అని పిలువబడే అధికారికి కళాశాల నిర్వహణను స్వాధీనం చేసుకునేందుకు అతనికి అధికారం ఇవ్వబడుతుంది. అధీకృత కంట్రోలర్‌కు ఇన్‌స్టిట్యూషన్‌ను నిర్వహించడానికి అధికారం ఇవ్వబడిన గరిష్ట వ్యవధి ఐదు సంవత్సరాలు. టేకోవర్ చేయాలనే ఉత్తర్వును హైకోర్టు సస్పెండ్ చేసిన కాలాన్ని గరిష్టంగా ఐదు సంవత్సరాల గణనలో మినహాయించాలి. అంగీకరించాలి, ఈ సందర్భంలో, ఐదేళ్ల వ్యవధి ముగియలేదు, ఎందుకంటే హైకోర్టు ఉత్తర్వును ప్రారంభించినప్పటి నుండి దాని కార్యకలాపాలను సస్పెండ్ చేసింది.

ప్రశ్న ఏమిటంటే క్లాజులు (v) మరియు (vi) సబ్-సెక్షన్ (3) యొక్క సెక్షన్ 16D, కేసు వాస్తవాలపై సంతృప్తి చెందారు. ఆడిటర్లు సమర్పించిన నివేదికలలో పేర్కొన్న విభిన్న కారణాల వల్ల డైరెక్టర్ ఏడు ఆరోపణలపై షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేసినట్లు మేము చూశాము – ఒకటి శాఖాపరమైన విభాగం మరియు మరొకటి ప్రభుత్వ ఆడిట్ విభాగం. ప్రతివాదులు ఇచ్చిన వివరణ సంతృప్తికరంగా లేదని తేలింది. రికార్డుల నుండి బయటపడిన వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న అతను ప్రభుత్వానికి నివేదికను సమర్పించాడు మరియు ఆర్డర్‌లో పేర్కొనబడిన ప్రత్యేక మరియు అసాధారణమైన కారణాల వల్ల, సంస్థను స్వాధీనం చేసుకోవడానికి అధీకృత కంట్రోలర్‌ను నియమించారు.

శ్రీ రాజు రామచంద్రన్, ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది సెక్షన్ 16D యొక్క సబ్-సెక్షన్ (4) లో పేర్కొన్న కారణాలను రికార్డ్ చేయాల్సిన అవసరం లేదని వాదించారు. కారణాల రికార్డింగ్ ముందు వివరణను పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది, ఆపై మేనేజ్‌మెంట్ సమర్పించిన

వివరణతో ఒప్పందం లేదా అసమ్మతి ఉంటుంది. ఆ తరపున నమోదు చేయబడిన కారణాలు సబ్-సెక్షన్ (4) యొక్క సెక్షన్ 16Dకి అనుగుణంగా ఉండదు. మేము వివాదాన్ని అంగీకరించలేమనడానికి భయపడుతున్నాము. న్యాయస్థానం ఆదేశిస్తున్నంత విపులంగా కారణాలను నమోదు చేయనవసరం లేదని అడ్మినిస్ట్రేటివ్ అధికారులు నిర్ధారించిన చట్టం. అడ్మినిస్ట్రేటివ్ అథారిటీ ముందు ఉంచిన సంబంధిత వాస్తవాలకు మైండ్ అప్లికేషన్అవసరం; చర్య తీసుకోవడానికి వారితో ఉన్న చిన్న కారణాలను నమోదు చేయాలి. చేతిలో ఉన్న ఆర్డర్ విస్తృతమైనదిగా కనిపిస్తుంది మరియు రికార్డ్ నుండి బయటపడిన వాస్తవాలను డైరెక్టర్ వెలికితీసినట్లు రికార్డ్ నుండి చూడవచ్చు. వాస్తవానికి ఇది నిధుల దుర్వినియోగం గురించి ప్రత్యేకంగా చెప్పబడింది; విద్యార్థుల నుంచి వసూలు చేసిన పేద బాలుర ఫీజులకు లెక్కలు చూపకపోవడం; సైన్స్ బ్లాక్ నిర్మాణం కోసం వసూలు చేసిన రుసుము. ఆరు నుంచి ఏడేళ్లుగా వసూళ్లు సాగినా ఇంకా భవనం పూర్తి కాలేదు. డబ్బును ఖాతాలో వేయకపోవడం మరియు జమ చేయకపోవడం వైఫల్యం మరియు దుర్వినియోగం అవుతుంది. ఆస్తుల ఉనికి వివాదాస్పదం కాదు.

యు. పి. ఎడ్యుకేషనల్ ఇన్స్టిట్యూషన్స్ (ప్రివెన్షన్ ఆఫ్ డిస్సిపేషన్ ఆఫ్ అసెట్స్) యాక్ట్, 1974 లోని సెక్షన్ 2 (డి) ఒక సంస్థకు సంబంధించి 'ఆస్తి' ని నిర్వచిస్తుంది మరియు ఇది భూమి, భవనాలు మరియు నిర్వహణ యొక్క యాజమాన్యం, స్వాధీనం, అధికారం లేదా నియంత్రణలో ఉండే ఆస్తి నుండి ఉత్పన్నమయ్యే అన్ని ఇతర హక్కులు మరియు ప్రయోజనాలతో సహా సంస్థ యొక్క ప్రయోజనం కోసం పూర్తిగా లేదా పూర్తిగా ఇవ్వబడిన లేదా ఇవ్వబడిన అన్ని స్థిరమైన ఆస్తులను కలిగి ఉంటుంది. దాదాపు 52 బిఘాలు, 15 బిఘాలు, 11 బిఘాలు మరియు ఆరు ఎకరాల విస్తారమైన భూమి సంస్థకు చెందిందనేది వివాదం కాదు మరియు విస్తారమైన భూమి నుండి వచ్చిన ఆదాయం చాలా తక్కువగా కనిపిస్తుంది, దీని నిర్వహణ సరైన రీతిలో కనిపించడం లేదని సూచిస్తుంది. ఆస్తుల నుండి సరైన ఆదాయాన్ని పొందకపోవడం మరియు వాటి నిర్వహణ తప్పుగా ఉండటం చర్యల కోసం పిలుపునిస్తుంది.

ఇది స్థిరపడిన చట్టం, హైకోర్టు అధికారాన్ని ఉపయోగిస్తుందని రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం వివాదాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకునే అప్పీలేట్ అథారిటీ లాంటిది కాదు. ఆక్షేపిత ఉత్తర్వు రికార్డుల ఆధారంగా ఉంటుందా లేదా సంబంధిత వాస్తవాలకు అధికారులు తమ సొంత మైండ్ ని అన్వయించారా అనేది చూడాలి. ఈ కేసులో క్లాజులు (v) మరియు (vi) ఆఫ్ సబ్-సెక్షన్ (3) ఆఫ్ సెక్షన్ 16D వాస్తవాలకు స్పష్టంగా వర్తించే కారణాలను ప్రత్యేకంగా వివరిస్తాయి. కాబట్టి, వాస్తవాలు రికార్డులో ఉన్నప్పుడు మరియు ప్రభుత్వం ఆ వాస్తవాలకు తమ మనస్సును అన్వయించుకున్నప్పుడు మరియు అలా సేకరించిన వాస్తవాల నుండి వారు సంతృప్తి చెందారని సెక్షన్ 16Dలోని

సబ్-సెక్షన్ (3)లోని క్లాజులు (v) మరియు (vi)ని కమిటీ ఉల్లంఘించిందనే నిర్ధారణకు వచ్చారు, వారు సెక్షన్ 16D లోని సబ్-సెక్షన్ (4) కింద అధికారాన్ని సరిగ్గా వినియోగించుకున్నారు. హైకోర్టు వివాదాన్ని అప్పీల్ కోర్టుగా మార్చిందని మరియు ఆర్డర్‌లో జోక్యం చేసుకోవడంలో చట్టం యొక్క స్పష్టమైన తప్పిదానికి పాల్పడిందని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.

ప్రతివాదులు ఇచ్చిన వివరణను బట్టి ఆస్తుల నిర్వహణ సరిగా లేదని తెలుస్తోంది మరియు వారు తమలో ఉన్న ఆస్తులకు టైటిల్‌ను ఏర్పాటు చేసుకున్నారు మరియు ఆస్తులను తప్పుగా నిర్వహించడం, అక్రమాలకు మరియు దుష్ప్రవర్తనలకు పాల్పడి, సేకరించిన నిధులకు లెక్కలు చూపలేదు. 1991లో తాజా ఎన్నికలు జరిగాయి, దానికి అనుగుణంగా కొత్త యాజమాన్యం అధికారంలోకి వచ్చింది మరియు దాని పదవీకాలం కూడా కాలక్రమేణా ముగిసింది అనేది నిజం. కొత్త ఎన్నికలు నిర్వహించకపోవడంతో, పాత మేనేజ్‌మెంటే నిర్వహణను కొనసాగిస్తోంది. 1986లో షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేసినప్పుడు, ఓంకార్ సింగ్ మేనేజర్‌గా వ్యవహరించారు. ఎన్నికల అనంతరం ఆయన కుమారుడు మునేంద్ర పాల్ సింగ్ మేనేజర్‌గా కొనసాగుతున్నారు. ఇంకా చెప్పాలంటే కమిటీ నిర్వహణలో కుటుంబం ఉంది.

ఈ పరిస్థితుల్లో, మేము సంస్థ నిర్వహణలో కమిటీని అనుమతించకూడదనే అభిప్రాయంతో ఉన్నాము. తదనుగుణంగా అధీకృత కంట్రోలర్, సంస్థ నిర్వహణను తక్షణమే చేపట్టవలసిందిగా నిర్దేశించబడింది మరియు సంస్థ యొక్క నిర్వహణను సరైన మార్గంలో సరిచేయవలసి ఉంటుంది; ఆ తర్వాత చట్టం ప్రకారం నిర్దేశించిన వ్యవధిలో ఎన్నికలు నిర్వహించాలి మరియు నిర్వహణను కొత్తగా ఎన్నికైన సంస్థకు అప్పగించండి.

తదనుగుణంగా అప్పీల్ అనుమతించబడింది, రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడింది. ఖర్చులు లేవు.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.