

వినోద్ కుమార్ సంగల్

వర్యెస్

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు

ఏప్రిల్ 25, 1995

[S.C. అగ్రవాల్ మరియు S. సఫీర్ అహ్మద్, న్యాయమూర్తులు.]

సర్వీసు శాసనము:

పదోన్నతి-వివిధ సంవత్సరాల్లో ఉత్పన్నమయ్యే ఖాళీల భర్తీ - ఆరేళ్ల తర్వాత జరిగిన డిపార్ట్ మెంటల్ ప్రమోషన్ కమిటీ సమావేశం-డీపీసీ గత సంవత్సరాల్లో, ప్రస్తుత సంవత్సరంలో తలెత్తిన అన్ని ఖాళీలను భర్తీ చేసి, ఎంపికలు చేసింది- జియోలాజికల్ సర్వే ఆఫ్ ఇండియా జారీ చేసిన 24.12.1980 నాటి ఆఫీస్ మెమోరాండం ప్రకారం, నియంత్రణకు మించిన కారణాల వల్ల డిపిసి క్రమం తప్పకుండా సమావేశం కాలేకపోతే, అది మొదట సమావేశమైనప్పుడు, గత సంవత్సరాలలో రెగ్యులర్ ఖాళీల సంఖ్యను మరియు ప్రస్తుత సంవత్సరంలో భర్తీ చేయాలని ప్రతిపాదించిన వాటిని వేర్వేరుగా నిర్ణయించి, ప్రతి సంవత్సరం ఖాళీలకు సంబంధించి అర్హులైన అధికారులను మాత్రమే వార్షిక ప్రాతిపదికన ఎంపికకు పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది.

జియోలాజికల్ సర్వే ఆఫ్ ఇండియాలో జూనియర్ టెక్నికల్ అసిస్టెంట్ గా పనిచేస్తున్న ఆయనకు డిపార్ట్ మెంటల్ ప్రమోషన్ కమిటీ సిఫార్సు మేరకు షిల్లాంగ్ లోని ఈశాన్య ప్రాంతంలో సీనియర్ టెక్నికల్ అసిస్టెంట్ గా పదోన్నతి కల్పించి నియమించారు. అప్పీలుదారు షిల్లాంగ్ లో చేరడానికి నిరాకరించడంతో, 1980 ఫిబ్రవరిలో ఈ ఆఫర్ రద్దు చేయబడింది. 1980 ఆగస్టులో సీనియర్ టెక్నికల్ అసిస్టెంట్ గా తాత్కాలిక పదోన్నతి పొంది నాగ్ పూర్ లోని సెంట్రల్ రీజియన్ లో పోస్టింగ్ ఇచ్చారు. డిపార్ట్ మెంటల్ ప్రమోషన్ కమిటీ (డి.పి.సి.) 1985 లో రెగ్యులర్ ప్రాతిపదికన పదోన్నతి కోసం ఎంపికలు చేసింది, మరియు అప్పీలుదారును ఎంపిక చేయలేనందున, అతను 1985 ఫిబ్రవరి 28 నుండి తన పూర్వ పదవికి తిరిగి నియమించబడ్డాడు. 1985 ఫిబ్రవరి 28న ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ పిటిషనర్ హైకోర్టులో దాఖలు చేసిన

రిట్ పిటిషన్ ను సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యూనల్ కు బదిలీ చేయగా, అది కొట్టివేయబడింది. దీంతో మనస్తాపానికి గురైన అప్పీలుదారు స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా అప్పీల్ దాఖలు చేశారు.

1979 నుంచి 1984 వరకు డీపీసీ సమావేశం కాలేదని, ఆ సంవత్సరాల్లో ఏర్పడిన ఖాళీలన్నింటినీ కలిపి ఉంచడంలో పొరపాటు జరిగిందని, ఫలితంగా ఎంపిక రంగాన్ని విస్తరింపజేశారని, తద్వారా అప్పీలుదారు ఎంపిక అవకాశాలను దెబ్బతీసే విధంగా ఉందని అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది వాదించారు. ప్రాంతీయీకరణ లేదా శాఖను పరిశీలిస్తున్నందున 1979 నుండి 1984 వరకు జియోలాజికల్ సర్వే లేదా ఇండియా పడోన్నతులను ప్రతిపాదించలేదని లేదా అమలు చేయలేదని ప్రతివాదులు వాదించారు మరియు ప్రతి ప్రాంతం క్రింద వేర్వేరు నియామక అధికారులకు వేర్వేరు వర్గాల కేటాయింపు లేదా పోస్టుల ప్రశ్న ప్రక్రియలో ఉందని, అందువల్ల, డిపిసి క్రమం తప్పకుండా ఎంపిక చేసే వరకు, స్థానిక సీనియారిటీ ప్రకారం, వివిధ కేంద్రాల్లో తాత్కాలిక నియామకాలు చేసింది.

అప్పీల్ ను అనుమతించిన కోర్టు

నిర్ణయం: 1.1. ఈ పరిస్థితుల్లో శాఖ పునర్విభజన ప్రక్రియలో ఉన్న సమయంలో డిపిసి నిర్వహించకపోవడం సమంజసమే కావచ్చు. కానీ 1985లో డిపిసి సమావేశమైనప్పుడు, 1980 డిసెంబరు 24 నాటి ఆఫీస్ మెమోరాండం ప్రకారం ప్రతి సంవత్సరం ఖాళీలకు వార్షిక ప్రాతిపదికన ఎంపికలు చేయవలసి ఉంది, ఇది నియంత్రణకు మించిన కారణాల వల్ల డిపిసి క్రమం తప్పకుండా సమావేశం కాలేకపోతే, ఆ తరువాత సమావేశమయ్యే మొదటి డిపిసి గత సంవత్సరం/సంవత్సరాలలో తలెత్తిన వాస్తవ సంఖ్య లేదా రెగ్యులర్ ఖాళీలను నిర్ణయిస్తుంది. ప్రస్తుత సంవత్సరంలో విడివిడిగా భర్తీ చేయాలని ప్రతిపాదించి, తొలి సంవత్సరం నుంచి ప్రారంభమయ్యే ప్రతి సంవత్సరం ఖాళీలకు సంబంధించి ఎంపిక రంగంలో ఉండే అధికారులను మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకొని తొలి సంవత్సరం నుంచి ప్రారంభమయ్యే ప్రతి సంవత్సరానికి ఎంపిక జాబితాను రూపొందించి, దాని ఆధారంగా ఏకీకృత ఎంపిక జాబితాను తయారు చేయాలి. (740-E నుండి G వరకు)

1.2. ప్రతివాదుల తరపున దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ ప్రకారం 1980 సంవత్సరంలో ఒక రెగ్యులర్ ఖాళీ ఏర్పడిందని, దీనిని అప్పీలుదారు నియామకం ద్వారా భర్తీ చేశారని పేర్కొన్నారు. 1982 లో సంభవించిన తదుపరి సింగిల్ ఖాళీ మరియు 1983 సంవత్సరంలో సంభవించిన మూడు ఖాళీలను కూడా తాత్కాలిక ప్రాతిపదికన భర్తీ చేశారు. 1984 డిసెంబర్ 22న గ్రూప్ సీ కేడర్ ప్రాంతీయీకరణ కారణంగా సెంట్రల్ రీజియన్ సీనియర్ టెక్నికల్ అసిస్టెంట్ (డ్రిల్లింగ్) ఆరు ఖాళీలను పదోన్నతి ద్వారా భర్తీ చేయడానికి కేటాయించగా, అందుకోసం డిపీసీ 1985 జనవరి 15న సమావేశమై మొత్తం 6 పదోన్నతుల ఖాళీలకు ఎంపిక చేసింది. డిసెంబర్ 24, 1980 నాటి ఆఫీస్ మెమోరాండంలో పొందుపరిచిన సూచనలను బేఖాతరు చేస్తూ ఈ ఎంపిక విధానం పిటిషనర్ పక్షపాతానికి అనుగుణంగా పని చేసినట్లు కనిపిస్తుంది, ఎందుకంటే 1980, 1982 మరియు 1983 సంవత్సరాల్లో సంభవించిన ఖాళీలకు వేర్వేరుగా ఎంపిక చేసి ఉంటే, ఎంపిక రంగం మరింత పరిమితం చేయబడేది మరియు అప్పీలుదారు ఎంపికయ్యే అవకాశాలు మెరుగ్గా ఉండేవి. [741-B to E]

1.3. 1985లో డిపిసి ద్వారా పదోన్నతి కోసం ఎంపిక చేయబడిన ఆరుగురు వ్యక్తులు ఈ ప్రొసీడింగ్స్ లో భాగస్వాములు కాదు. అందువల్ల వారి ఎంపికకు భంగం వాటిల్లదు. 1980 డిసెంబర్ 24 నాటి ఆఫీస్ మెమోరాండం ప్రకారం 1980, 1982, 1983 సంవత్సరాల్లో జరిగిన ఖాళీలకు భిన్నంగా పదోన్నతుల కోసం ఎంపిక కోసం అప్పీలుదారును పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి ప్రతివాదులు ఇప్పటికే చేసిన ఎంపికలకు ఆటంకం కలిగించకుండా డిపిసిని సమావేశపరచాలి. ఈ ఖాళీలలో దేనికైనా అప్పీలుదారు పదోన్నతికి ఎంపికైతే, అతని రివర్సన్ రద్దు చేయబడుతుంది మరియు 1985 లో ఎంపికైన ఆరుగురికి పదోన్నతి పొందిన తేదీ నుండి అన్ని పర్యవసాన ప్రయోజనాలతో సీనియర్ టెక్నికల్ అసిస్టెంట్ (డ్రిల్లింగ్) పోస్టులో క్రమం తప్పకుండా పదోన్నతి లభిస్తుంది. లేదంటే 1985 ఫిబ్రవరి 18 నాటి ఉత్తర్వుల ప్రకారం ఆయనను వెనక్కి తీసుకునే ప్రసక్తే లేదు. [741-F నుండి H, 742-A]

సివిల్ అప్పీలు అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీలు నెం 4721/1995.

సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యూనల్, న్యూ బాంబే బెంచ్ 8.8.90 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి, T.R(N) నెంబరు 343/1987 లో ఉత్పన్నమైనది.

అప్పీలుదారు తరపున వినోద్ కుమార్ సంగల్, వ్యక్తిగతంగా.

వీసీ మహాజన్, అరవింద్ కుమార్ శర్మ, శ్రీమతి ఇందు గోస్వామి, ప్రతివాదుల తరపున.

న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పు వెలువరించినవారు

ఎస్.సి. అగ్రవాల, న్యాయమూర్తి. అనుమతి మంజూరు చేయబడినది.

వ్యక్తిగతంగా హాజరవుతున్న అప్పీలుదారుని మరియు ప్రతివాదుల తరపున న్యాయవాది వాదనలు విన్నాము.

అప్పీలుదారు 1965 జూలై 12 న జియోలాజికల్ సర్వే ఆఫ్ ఇండియా (సంక్షిప్తంగా 'జిఎస్ఐ') లో డ్రిల్లింగ్ అసిస్టెంట్ గా చేరారు. ఆ పోస్టును జూనియర్ టెక్నికల్ అసిస్టెంట్ గా తిరిగి నియమించారు. డిపార్ట్ మెంట్ ప్రమోషన్ కమిటీ (సంక్షిప్తంగా 'డీపీసీ') సిఫారసు మేరకు 1978 నవంబర్ 12న జూనియర్ ఉత్తర్వుల ద్వారా షిల్లాంగ్ లోని ఈశాన్య ప్రాంతంలో సీనియర్ టెక్నికల్ అసిస్టెంట్ గా పదోన్నతి పొందారు. నాగ్పూర్లోనే సెంట్రల్ రీజియన్లో పోస్టింగ్ ఇవ్వాలని పిటిషనర్ కోరినా ఆ అభ్యర్థనను అంగీకరించలేదు. అప్పీలుదారుడు షిల్లాంగ్ కార్యాలయంలో చేరడానికి 1980 ఫిబ్రవరి 22 వరకు అప్పీలుదారుడి పదోన్నతి కొనసాగించబడింది, ఆ రోజున ఆ ఆఫీస్ ను కాంపిటెంట్ అథారిటీ రద్దు చేసింది. ఆగస్టు 1980 లో అప్పీలుదారు సీనియర్ టెక్నికల్ అసిస్టెంట్ పోస్టుకు తాత్కాలిక పదోన్నతి పొందారు మరియు అతను నాగ్పూర్లోని సెంట్రల్ రీజియన్లో నియమించబడ్డాడు. ఫిబ్రవరి 18, 1985 నాటి ఉత్తర్వు వరకు ఆయన ఈ పదవిలో కొనసాగారు, తద్వారా ఫిబ్రవరి 28, 1985 నుండి జూనియర్ టెక్నికల్ అసిస్టెంట్ పోస్టుకు తిరిగి బదిలీ చేయబడ్డారు: 1985లో సమావేశమైన డీపీసీ ద్వారా సీనియర్ టెక్నికల్ అసిస్టెంట్ పోస్టుకు రెగ్యులర్ ప్రాతిపదికన పదోన్నతికి అప్పీలుదారును ఎంపిక చేయకపోవడంతో ఈ ఉత్తర్వులు జారీ అయ్యాయి. ఈ తిరస్కరణ ఉత్తర్వుతో బాధపడిన అప్పీలుదారు బాంబే, నాగ్పూర్ బెంచ్ లోని హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ (1985 నాటి రిట్ పిటిషన్ నెం. 395) ను దాఖలు చేశారు. ఈ రిట్ పిటిషన్ ను సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యూనల్, బాంబే బెంచ్ కు బదిలీ చేశారు (ఇకపై దీనిని 'ట్రిబ్యూనల్' అని పిలుస్తారు) మరియు ఇది బదిలీ పిటిషన్ నంబర్ 343/1987 గా నమోదు చేయబడింది. ట్రిబ్యూనల్ ముందు అప్పీలుదారు మాట్లాడుతూ నిబంధనల ప్రకారం ప్రతి

సంవత్సరం డిపిసి సమావేశం కావాలని, అయితే ప్రస్తుత కేసులో 1979 నుండి 1984 వరకు డిపిసి సమావేశం కాలేదని, అందువల్ల 1985 లో సమావేశమైన డిపిసి ప్రొసీడింగ్స్ రద్దు చేయబడతాయని పిటిషన్ వాదించారు. అయితే ట్రిబ్యునల్ ఈ వాదనను తోసిపుచ్చుతూ 1990 ఆగస్టు 8న ఇచ్చిన తీర్పు ద్వారా ఆ పిటిషన్ ను కొట్టివేసింది. ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన తీర్పుతో మనస్తాపానికి గురైన అప్పీలుదారు ఈ అప్పీల్ దాఖలు చేశారు.

"ఎంపిక' పోస్టులకు పదోన్నతి కోసం సూత్రాలు" అనే అంశంపై భారత ప్రభుత్వం, హోం మంత్రిత్వ శాఖ (డిపార్ట్మెంట్ ఆఫ్ పర్సనల్ అండ్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ రిఫార్మ్స్) 1980 డిసెంబర్ 24 నాటి ఆఫీస్ మెమోరాండంపై అప్పీలుదారు నమ్మకాన్ని ఉంచారు, దీనిలో అనేక సందర్భాల్లో ఖాళీలు ఉన్నప్పటికీ డిపిసి సమావేశం అవసరమైన విధంగా నిర్వహించబడదని పేర్కొన్నారు. అధిక గ్రేడ్ లో సాపేక్ష సీనియారిటీ స్థానాలను ఎంపిక చేయడం మరియు సర్దుబాటు చేయడం మరియు వివిధ మంత్రిత్వ శాఖలు / డిపార్ట్మెంట్ లు లేవనెత్తిన వివిధ అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత ఈ క్రింది ఆదేశాలు జారీ చేయబడ్డాయి:

3. ఎంపిక ద్వారా భర్తీ చేయబడిన పోస్టులకు పదోన్నతి కోసం పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన ప్రాంతం: పదోన్నతి కోసం కొన్ని సూత్రాలను నిర్దేశిస్తూ హోం వ్యవహారాల మంత్రిత్వ శాఖ (కొత్త డిపార్ట్మెంట్ ఆఫ్ పర్సనల్ అండ్ A.R.) O.M. నెం.1/4- 55/- RPS రిఫరెన్స్ ఆహ్వానించబడింది. ఈ సూత్రాల అమలులో ఎంపిక రంగం విషయంలో స్పష్టంగా నిర్వచించిన పరిమితులు లేకపోవడం వల్ల డిపిసిలు అనుసరిస్తున్న పద్ధతుల్లో ఏకరూపత లోపించిందని గమనించబడింది. అదేవిధంగా, పెద్ద ఎంపిక రంగం మితిమీరిన సూపర్సెషన్లకు దారితీస్తుందని భావిస్తున్నారు. ఏటా డీపీసీలు నిర్వహించాలని ప్రభుత్వం పదేపదే ఆదేశించినప్పటికీ కొన్ని జాప్యాలు చోటుచేసుకోవడంతో ఖాళీల భర్తీ జరుగుతోంది. ఇది ఎంపిక రంగాన్ని విస్తృతం చేస్తుంది మరియు తగిన సమయంలో డిపిసిలు సమావేశమై ఉంటే ఫలితం లేని పదవులకు సంబంధించి ఉన్నత పోస్టులో సాపేక్ష సీనియారిటీ స్థానాలను దెబ్బతీస్తుంది. ఈ అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని యూపీఎస్సీతో సంప్రదింపులు జరిపి 16.5.1957 నాటి ఈ శాఖ

O.M.నంబరు 1/4-55- RPS, ఈ వ్యవహారంతో సంబంధం ఉన్న అన్ని డాక్యుమెంట్లను పరిశీలించాలని నిర్ణయించారు.

(ఎ) డిపార్ట్ మెంటల్ ప్రమోషన్ కమిటీ (డిపిసి) ఫీడర్ గ్రేడ్(లు)లో అర్హులైన అధికారుల నుండి పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అధికారుల సంఖ్యను నిర్ణయించే ఉద్దేశ్యంతో, సంవత్సరంలో భర్తీ చేయాలని ప్రతిపాదించిన స్పష్టమైన రెగ్యులర్ ఖాళీల సంఖ్యకు సంబంధించి ఎంపిక చేసిన రంగాన్ని ఈ క్రింది విధంగా పరిమితం చేస్తుంది.

ఖాళీల సంఖ్య	పరిగణించవలసిన అధికారి సంఖ్య.
(1)	(2)
1	5
2	8
3	10
<hr/>	
4 లేదా అంతకంటే ఎక్కువ	ఖాళీలు మూడు రెట్లు ఎక్కువ

(బి) అయితే, ఫీడర్ గ్రేడ్(లు)లో అర్హులైన అధికారుల సంఖ్య పైన ఉన్న కల్నల్ (2) సంఖ్య కంటే తక్కువగా ఉన్నట్లయితే, అర్హులైన అధికారులందరినీ పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

(సి) పైన పేర్కొన్న విధంగా సాధారణ ఎంపిక రంగంలో తగిన సంఖ్యలో SC/ST అభ్యర్థులు అందుబాటులో లేనప్పుడు, ఎంచుకున్న రంగాన్ని సంఖ్యకు 5 రెట్లు పొడిగించవచ్చు.

4. కొన్నేళ్లుగా సమావేశం కాని డిపీసీ ద్వారా ఏడాది వారీగా ప్యానెల్స్ సిద్ధం చేయడం.

ఎంపిక జాబితా తయారీకి డిపీసీలు క్రమం తప్పకుండా వార్షిక విరామాల్లో సమావేశం కావాలని, ఏ సంవత్సరంలోనూ అలాంటి సమావేశం జరగని చోట నియామక అధారిటీ

ఏడాదిలో భర్తీ చేయాల్సిన ఖాళీలు లేవని ధ్రువీకరణ పత్రం నమోదు చేయాలని ఇప్పటికే ఆదేశాలు ఉన్నాయి. పరిపాలనా మంత్రిత్వ శాఖలు డిపిసిల రెగ్యులర్ హోల్డింగ్ పై క్రమానుగత సమాచారం / ధ్రువీకరణ పత్రాలను పొందాలి.

(బి) అయితే, నియంత్రణకు మించిన కారణాల వల్ల, ఆ సంవత్సరంలో (లేదా సంవత్సరాల్లో) ఖాళీలు తలెత్తినప్పటికీ, డిపిసిని ఏ సంవత్సరం(లు)లో నిర్వహించలేనప్పుడు, ఆ తరువాత సమావేశమయ్యే మొదటి డిపిసి ఈ క్రింది ప్రక్రియను అనుసరించాలి:

(i) గత సంవత్సరం/సంవత్సరాల్లో తలెత్తిన రెగ్యులర్ ఖాళీల వాస్తవ సంఖ్యను మరియు ప్రస్తుత సంవత్సరంలో భర్తీ చేయాలని ప్రతిపాదించిన రెగ్యులర్ ఖాళీల వాస్తవ సంఖ్యను విడివిడిగా నిర్ణయించండి.

(ii) తొలి సంవత్సరం నుంచి ప్రారంభమయ్యే ప్రతి సంవత్సరం ఖాళీలకు సంబంధించి ఎంపిక రంగంలో ఉండే అధికారులను మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకోండి.

(iii) ప్రారంభ సంవత్సరం నుండి ప్రారంభమయ్యే ప్రతి సంవత్సరానికి 'ఎంపిక జాబితా' తయారు చేయండి.

(iv) మునుపటి సంవత్సరపు ఎంపిక జాబితాను తదుపరి సంవత్సరానికి పైన ఉంచడం ద్వారా కన్సాలిడేటెడ్ 'సెలెక్ట్ లిస్ట్' ను తయారు చేయండి.

అప్పీలుదారు వాదన ప్రకారం 1979 నుంచి 1984 వరకు ఎలాంటి డిపీసీ నిర్వహించలేదని, 1985లో సమావేశమైన డిపీసీ 1979 నుంచి 1985 వరకు ప్రతి ఏడాది సంభవించిన ఖాళీల ప్రకారం ఎంపిక చేయలేదని, 1979 నుంచి 1985 వరకు జరిగిన అన్ని ఖాళీలను క్రోడీకరించి ఆ ఖాళీలన్నింటికీ ఎంపిక చేసిందని అప్పీలుదారు వాదన. ఎంపిక రంగాన్ని విస్తరించడం మరియు తద్వారా అప్పీలుదారుని ఎంపిక చేసే అవకాశాలను ముందస్తుగా ప్రభావితం చేస్తుంది.

డిపార్ట్ మెంట్ యొక్క అఖిల భారత స్వభావాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని డిపార్ట్ మెంట్ యొక్క ప్రాంతీయాకరణను GSI చురుకుగా పరిగణనలోకి తీసుకుందని, ప్రతి రీజియన్ పరిధిలోని వివిధ నియామక అధికారులకు వివిధ కేటగిరీల పోస్టులను కేటాయింపు అంశం ప్రాసెస్ లో ఉందని, అందువల్ల ఎలాంటి పదోన్నతులను ప్రతిపాదించడం లేదా అమలు చేయడం సాధ్యం కాదని ప్రతివాదుల తరపున వాదించారు, కానీ పని స్వభావం, ప్రజాప్రయోజనాల దృష్ట్యా స్థానిక సీనియారిటీ ప్రకారం అవసరాన్ని బట్టి వివిధ కేడర్లలో తాత్కాలిక నియామకాలు జరిగాయి మరియు తదనుగుణంగా పిటిషనర్ కు ఆగస్టు 1980లో సీనియర్ టెక్నికల్ అసిస్టెంట్ (డ్రిల్లింగ్) పోస్టుకు తాత్కాలిక పదోన్నతి కూడా లభించింది మరియు 1985 లో అటువంటి తాత్కాలిక నియామకాలు రద్దు చేయబడ్డాయి, పునర్వ్యవస్థీకరణ తరువాత డిపార్ట్ మెంట్ లో వాస్తవ రెగ్యులర్ ఖాళీలను నిర్ధారించవచ్చు మరియు ఖాళీలకు డిపిసి ద్వారా రెగ్యులర్ ఎంపిక చేయబడింది. ప్రతివాది తరపున అనిల్ జోషి దాఖలు చేసిన కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో జీఎస్ఐ సెంట్రల్ రీజియన్ లో అందుబాటులో ఉన్న 86 సీనియర్ టెక్నికల్ అసిస్టెంట్ పోస్టుల్లో 6 పోస్టులు జీఎస్ఐ ప్రధాన కార్యాలయం 1984 డిసెంబర్ 22 నాటి లేఖ ప్రకారం సెంట్రల్ రీజియన్ కార్యాలయంలో జరిగాయని, ఆ 6 పోస్టుల్లో ఒక పోస్టు ఎస్సీ, ఎస్టీ అభ్యర్థులకు రిజర్వు అయిందని, రిక్రూట్ మెంట్ ప్రకారం ఒక పోస్టు ఎస్సీ, ఎస్టీ అభ్యర్థులకు రిజర్వు అయిందని పేర్కొన్నారు. సీనియర్ టెక్నికల్ అసిస్టెంట్ (డ్రిల్లింగ్) పోస్టును డైరెక్ట్ రిక్రూట్మెంట్ ద్వారా 20 శాతం, జూనియర్ టెక్నికల్ అసిస్టెంట్ (డ్రిల్లింగ్) గ్రేడ్ నుంచి పదోన్నతి ద్వారా 80 శాతం నిష్పత్తిలో భర్తీ చేయాలని, గ్రేడ్లో 5 సంవత్సరాల రెగ్యులర్ సర్వీస్ తో సీరియల్ నంబర్ 1 లో పిటిషనర్ పేరును ఇతర అభ్యర్థులతో కలిపి జనవరి 8, 1985న ఏర్పాటు చేసిన లేఖ ద్వారా ఏర్పాటు చేసిన డీపీసీ ముందు ఉంచాలని నిబంధనలు అమల్లో ఉన్నాయి.

డిపార్ట్ మెంట్ పునర్వ్యవస్థీకరణ ప్రక్రియలో ఉన్న సమయంలో డిపిసి నిర్వహించనందుకు ప్రతివాదులు పైన పేర్కొన్న వివరణను దృష్టిలో ఉంచుకుని సమర్థించవచ్చు. అయితే 1985లో డీపీసీ సమావేశమైనప్పుడు ప్రతి ఏడాది ఖాళీలకు వార్షిక ప్రాతిపదికన ఎంపికలు చేయాల్సిన అవసరం లేదా? 1980 డిసెంబర్ 24 నాటి ఆఫీస్ మెమోరాండం ప్రకారం, నియంత్రణకు మించిన కారణాల వల్ల డిపిసి క్రమం తప్పకుండా సమావేశం కాలేకపోతే, ఆ తరువాత సమావేశమైన మొదటి డిపిసి గత సంవత్సరం/సంవత్సరాలలో తలెత్తిన రెగ్యులర్

ఖాళీల వాస్తవ సంఖ్యను మరియు ప్రస్తుత సంవత్సరంలో భర్తీ చేయాలని ప్రతిపాదించిన రెగ్యులర్ ఖాళీల వాస్తవ సంఖ్యను నిర్ణయిస్తుంది మరియు ప్రతి సంవత్సరానికి సంబంధించి ఆ అధికారులను మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది. వీరు ప్రారంభ సంవత్సరం నుండి ప్రారంభమయ్యే ప్రతి సంవత్సరం ఖాళీలకు సంబంధించి ఎంపిక రంగంలో ఉంటారు మరియు ప్రారంభ సంవత్సరం నుండి ప్రారంభమయ్యే ప్రతి సంవత్సరానికి ఒక ఎంపిక జాబితాను తయారు చేస్తారు మరియు దాని ఆధారంగా ఏకీకృత ఎంపిక జాబితాను తయారు చేస్తారు. ఏకే భండారీ డైరెక్టర్, జిఎస్ఐ ప్రతివాదుల తరపున మార్చి 23, 1995 న దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్లో, ఒక సాధారణ ఖాళీ 1980 సంవత్సరంలో సంభవించిందని, ఇది పిటిషనర్ యొక్క తాత్కాలిక నియామకం ద్వారా భర్తీ చేయబడిందని, తదుపరి సింగిల్ ఖాళీ 1982 లో సంభవించిందని, ఇది కూడా తాత్కాలిక ప్రాతిపదికన భర్తీ చేయబడిందని, 1983 సంవత్సరంలో మూడు ఖాళీలు కూడా తాత్కాలిక ప్రాతిపదికన భర్తీ చేయబడ్డాయని తెలుస్తోంది. 1984 డిసెంబర్ 22న గ్రూప్ 'సి' కేడర్ ప్రాంతీయీకరణ కారణంగా సెంట్రల్ రీజియన్ కు సీనియర్ టెక్నికల్ అసిస్టెంట్ (డ్రిల్లింగ్) 7 ఖాళీలు - 6 పదోన్నతి, ఒక డైరెక్ట్ రిక్రూట్ మెంట్ - కేటాయించారని, పదోన్నతి ద్వారా భర్తీ చేయాల్సిన 6 పోస్టులకు ఎంపిక చేయడానికి జనవరి 15, 1985న డిపీసీ సమావేశమై మొత్తం 6 పదోన్నతుల పోస్టులను ఎంపిక చేసినట్లు అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్నారు.

1980, 1982 మరియు 1983 సంవత్సరాలకు డిపిసి ఖాళీలకు వేర్వేరుగా ఎంపిక చేయడం ప్రతివాదుల విషయంలో కాదు మరియు డిపిసి 1980 నుండి 1985 సంవత్సరాల వరకు అన్ని ఖాళీలను కలిపి 6 ప్రమోషనల్ ఖాళీలకు ఒక ఎంపిక చేసినట్లు కనిపిస్తుంది మరియు ఇది ఎంపిక ప్రయోజనం కోసం ఎంపిక చేసే రంగాన్ని విస్తరించడానికి దారితీసింది. 1980 డిసెంబర్ 24 నాటి ఆఫీస్ మెమోరాండంలో పొందుపరిచిన సూచనలను బేఖాతరు చేస్తూ ఈ ఎంపిక విధానం తన పక్షపాతానికి అనుగుణంగా పనిచేసిందని అప్పీలుదారు ఆవేదన వ్యక్తం చేశారు, ఎందుకంటే 1980, 1982 మరియు 1983 సంవత్సరాల్లో సంభవించిన ఖాళీలకు వేర్వేరుగా ఎంపిక చేసి ఉంటే ఎంపిక రంగం మరింత పరిమితం చేయబడి ఉండేది మరియు అప్పీలుదారు ఎంపిక కావడానికి మంచి అవకాశాలు ఉండేవి.

సీనియర్ టెక్నికల్ అసిస్టెంట్ (డ్రెల్లింగ్) పోస్టుకు పదోన్నతి కోసం 1985లో డీపీసీ ఎంపిక చేసిన ఆరుగురు వ్యక్తులు ఈ ప్రొసీడింగ్స్లో భాగస్వాములు కాదు. అందువల్ల వారి ఎంపికకు భంగం వాటిల్లదు. అందువల్ల సీనియర్ టెక్నికల్ అసిస్టెంట్ (డ్రెల్లింగ్) పోస్టుకు 1985లో డీపీసీ ఎంపిక చేసిన ఆరుగురు అధికారుల ఎంపికకు ఆటంకం కలగకుండా, 1980 1982 మరియు 1983 సంవత్సరాల్లో ఏర్పడిన ఖాళీలకు సంబంధించి సీనియర్ టెక్నికల్ అసిస్టెంట్ (డ్రెల్లింగ్) పోస్టుకు పదోన్నతి కోసం అప్పీలుదారుని పరిగణనలోకి తీసుకునేందుకు డీపీసీని ఏర్పాటు చేయాలని ప్రతివాదులను ఆదేశించారు. డిసెంబర్ 24, 1980 నాటి ఆఫీస్ మెమోరాండం ప్రకారం ఈ సంవత్సరాలకు ఖాళీల ఎంపిక కోసం అప్పీలుదారును సంబంధిత డిపిసి వేర్వేరుగా పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది. ఈ ఖాళీల్లో దేనికైనా అప్పీలుదారును ఎంపిక చేసినట్లయితే, ఫిబ్రవరి 18, 1985 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా అప్పీలుదారుడి పునఃసమీక్ష రద్దు చేయబడుతుంది మరియు 1985 లో డిపిసి ద్వారా ఎంపికైన ఆరుగురికి సీనియర్ టెక్నికల్ అసిస్టెంట్ (డ్రెల్లింగ్) పోస్టులో పదోన్నతి కల్పించిన తేదీ నుండి అన్ని పర్యవసాన ప్రయోజనాలతో క్రమం తప్పకుండా సీనియర్ టెక్నికల్ అసిస్టెంట్ (డ్రెల్లింగ్) పోస్టులో పదోన్నతి పొందుతారు. ఏదైనా ఖాళీకి అప్పీలుదారును డిపిసి ఎంపిక చేయకపోతే, ఫిబ్రవరి 18, 1985 నాటి ఉత్తర్వుల ప్రకారం అతని రివర్షన్ కు ఎటువంటి ఆటంకం ఉండదు. నాలుగు నెలల్లోగా డీపీసీని సమావేశపరచాలి.

తదనుగుణంగా అప్పీలు పరిష్కరించబడినది. అప్పీలుదారు తన ఖర్చులకు అర్హుడు అవుతాడు. వీటి ధరను రూ.5 వేలుగా నిర్ణయించబడినది.

అప్పీలు అనుమతించబడినది.