

తమిళనాడు ప్రభుత్వం మరియు మరొకరు

వర్యెస్

వసంత బాయి

ఏప్రిల్ 7, 1995.

[కె. రామస్వామి మరియు బి.ఎల్. హంసారియా, న్యాయమూర్తులు]

భూసేకరణ చట్టము, 1894: 4, 6, 11 మరియు 11ఎ విభాగాలు—వివరణ.

భూసేకరణ—తీర్పు—గణన చేయడానికి రెండు సంవత్సరాల నిర్ణీత కాలం—కోర్టు కార్యకలాపాలను నిలిపివేసే వ్యవధిని మినహాయించడం—తొలగింపును నిలిపివేయడం చట్టం కింద తదుపరి చర్యలను నిలిపివేయడానికి సమానం—బహిష్కరణ కాలం నిర్ణీత కాలం నుండి మినహాయించబడాలి.

భూసేకరణ చర్యలలో, భూసేకరణ చట్టం, 1894 లోని సెక్షన్ 4 (1) కింద ఒక నోటిఫికేషన్ ఏప్రిల్ 12, 1988 న ప్రచురించబడింది, అయితే సెక్షన్ 6 కింద డిక్లరేషన్ ఏప్రిల్ 29, 1980 న ప్రచురించబడింది. సముపార్జన చర్యలను సవాలు చేస్తూ ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన పిటిషన్ను 1992 జూన్ 18న ఉన్నత న్యాయస్థానం సింగిల్ జడ్జి తోసిపుచ్చారు, దీనికి వ్యతిరేకంగా రిట్ అప్పీల్ను దాఖలు చేశారు. అయితే, రిట్ పిటిషన్ పెండింగ్లో ఉన్నందున, ప్రతివాది అక్టోబర్ 19, 1990 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా తొలగింపుపై స్టే పొందారు మరియు అదే అప్పీల్ పెండింగ్లో కొనసాగింది. డివిజన్ బెంచ్ ప్రతివాది అప్పీల్ను అనుమతించింది మరియు సెక్షన్ 4 (1) కింద జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ మరియు సెక్షన్ 6 కింద డిక్లరేషన్ను రద్దు చేసింది. స్వాధీనం చేసుకోవడాన్ని నిరోధించే ఉత్తర్వు తదుపరి చర్యలను నిలిపివేయడానికి సమానం కాదని లేదా సెక్షన్ 6 కింద ప్రకటనకు అనుగుణంగా తదుపరి చర్య తీసుకోవడానికి భూసేకరణ అధికారిని నిరోధించదని ఇది పేర్కొంది. సెక్షన్ 11-ఎ ప్రకారం, డిక్లరేషన్ ప్రచురించిన తేదీ నుండి రెండు సంవత్సరాల వ్యవధిలోపు తీర్పు ఇవ్వాలి మరియు ఆ వ్యవధిలో తీర్పు ఇవ్వబడనందున సెక్షన్ 4 (1) కింద జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ మరియు డిక్లరేషన్ గడువు ముగిసింది.

రాష్ట్ర అప్పీలు అనుమతిస్తూ, ఈ కోర్టు:1. భూసేకరణ (సవరణ) చట్టం 68/84 ద్వారా చట్టబద్ధంగా తీసుకువచ్చిన భూసేకరణ చట్టం, 1894 లోని సెక్షన్ 11-ఎ, డిక్లరేషన్ ప్రచురించిన తేదీ నుండి రెండు సంవత్సరాల వ్యవధిలో కలెక్టర్ సెక్షన్ 11 కింద తీర్పు ఇవ్వాలి మరియు ఆ వ్యవధిలో ఎటువంటి తీర్పు ఇవ్వకపోతే, భూమిని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి మొత్తం చర్యలు రద్దు చేయబడుతాయి. ఈ విభాగంలో సూచించిన రెండేళ్ల వ్యవధిని లెక్కించడంలో, పేర్కొన్న ప్రకటనకు అనుగుణంగా ఏదైనా చర్య లేదా చర్య తీసుకోవలసిన కాలం, కోర్టు ఉత్తర్వు ద్వారా నిలిపివేయబడిన కాలం మినహాయించబడుతుందని వివరణ తెలియజేస్తుంది. తొలగింపు యొక్క స్టే అనేది సెక్షన్ 11 కింద తదుపరి చర్యలను నిలిపివేయడానికి సమానం మరియు సెక్షన్ 11-ఎకి వివరణ అటువంటి ఉత్తర్వును వర్తిస్తుంది మరియు సెక్షన్ 11-ఎ సూచించిన రెండు సంవత్సరాల వ్యవధిని లెక్కించడంలో మొత్తం స్టే వ్యవధిని మినహాయించాలి. హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ దీనికి విరుద్ధమైన అభిప్రాయాన్ని తీసుకోవడంలో స్పష్టంగా పొరపాటు చేసింది. [260 - సి, ఇ, 262-హెచ్, 263-ఎ, 262-జి]

వై. ఎన్. నెండోలియా వర్సెస్ గుజరాత్ రాష్ట్రం, [1991] 4 ఎస్.సి.సి 531 మరియు సంగప్ప జి. సజ్జన్ వర్సెస్ కర్ణాటక రాష్ట్రం, [1994] 4 ఎస్.సి.సి 145, పై ఆధారపడింది.

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెం.4608/1995.

డబ్ల్యు.ఎ. నెం.1079/1992లో మద్రాస్ హైకోర్టు యొక్క 6.4.93 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

అప్పీలుదారు తరపున నిరంజనా సింగ్, (శ్రీమతి ఎ. సుభాషిణి,) అర్జుతం, అరుణ అండ్ కో. కోసం.

ప్రతివాది తరపున ఆర్. మోహన్, వి. జి. ప్రగాసం మరియు ఆర్. నెడుమారన్ ఉన్నారు.

కోర్టు యొక్క ఈ క్రింది ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది:

సెలవు మంజూరు చేయబడింది.

ప్రజా ప్రయోజనం కోసం, కేంద్ర చట్టం 68/1984 ద్వారా సవరించబడిన భూసేకరణ చట్టం, 1894 (సంక్షిప్తంగా 'చట్టం') లోని సెక్షన్ 4 (1) కింద నోటిఫికేషన్ ఏప్రిల్ 12, 1988 న గెజిట్లో

ప్రచురించబడింది, తమిళనాడు రాష్ట్రంలోని చెంగై అన్నా జిల్లాలోని శ్రీపెరుంపుదూర్ తాలూకాలోని మడివిలాగం గ్రామానికి చెందిన సర్వేనంబర్లు 84/1-బి1 మరియు 85/1-బి లలో 0.87.0 హెక్టార్ల భూవిస్తీర్ణం సేకరించబడింది. సెక్షన్ 5-ఎ కింద విచారణ నిర్వహించిన తరువాత, సెక్షన్ 6 కింద డిక్లరేషన్ ఏప్రిల్ 29,1989న గెజిట్లో ప్రచురించబడింది మరియు స్థానిక ప్రచురణ మే 2,1989న చేయబడింది.

నోటిఫికేషన్ మరియు డిక్లరేషన్ యొక్క చెల్లుబాటును ప్రశ్నిస్తూ, ప్రతివాది రిట్ పిటిషన్ నంబర్ 12888/90 ను దాఖలు చేశారు. 1992, జూన్ 18 న ఉన్నత న్యాయస్థానం సింగిల్ జడ్జి, రిట్ పిటిషన్ను తోసిపుచ్చారు. రిట్ అప్పీల్ నెం.1079/92 దాఖలు చేయబడింది. రిట్ పిటిషన్ పెండింగ్లో ఉండగా, ప్రతివాది అక్టోబర్ 19,1990 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా తొలగింపుపై స్టే పొందారు మరియు అదే అప్పీల్ పెండింగ్లో ఉంది. రిట్ అప్పీల్ తుది విచారణకు వచ్చినప్పుడు, డివిజన్ బెంచు అంగీకారం కోసం ఒప్పించిన వాదనలలో ఒకటి, సెక్షన్ 11-ఎ కింద, డిక్లరేషన్ ప్రచురించిన తేదీ నుండి రెండేళ్ల వ్యవధిలోపు తీర్పు ఇవ్వాలి, మరియు ఆ వ్యవధిలో తీర్పు ఇవ్వబడనందున, సెక్షన్ 4 (1) మరియు 6 కింద నోటిఫికేషన్లు రద్దు చేయబడ్డాయి. ఏప్రిల్ 6,1993 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ఆ నిర్ధారణపై, అప్పీల్ అనుమతించబడింది మరియు సెక్షన్ 4 (1) కింద నోటిఫికేషన్ మరియు సెక్షన్ 6 కింద డిక్లరేషన్ రద్దు చేయబడ్డాయి. అందువల్ల ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా ఈ అప్పీల్.

భూసేకరణ (సవరణ) చట్టం 68/84 ద్వారా చట్టంలో తీసుకువచ్చిన చట్టం యొక్క సెక్షన్ 11-ఎ, డిక్లరేషన్ ప్రచురించిన తేదీ నుండి రెండేళ్ల వ్యవధిలో కలెక్టర్ సెక్షన్ 11 కింద తీర్పు ఇవ్వాలి ఉంటుందని పేర్కొంది మరియు ఆ వ్యవధిలో ఏ విధమైన తీర్పు ఇవ్వబడకపోతే, భూసేకరణ (సవరణ) చట్టం 1984 ప్రారంభానికి ముందు పేర్కొన్న ప్రకటన ప్రచురించబడిన సందర్భంలో, భూసేకరణ కోసం మొత్తం ప్రక్రియ రద్దు చేయబడుతుంది, అటువంటి ప్రారంభం నుండి రెండు సంవత్సరాల వ్యవధిలో తీర్పు ఇవ్వబడుతుంది. సెక్షన్లో సూచించిన రెండేళ్ల వ్యవధిని లెక్కించడంలో, పేర్కొన్న ప్రకటనకు అనుగుణంగా ఏదైనా చర్య లేదా చర్య తీసుకోవలసిన కాలం, కోర్టు ఉత్తర్వు ద్వారా నిలిపివేయబడిన కాలం మినహాయించబడుతుందని వివరణ తెలియజేస్తుంది. హైకోర్టు స్వాధీనం చేసుకోవడాన్ని నిరోధించే ఉత్తర్వు తదుపరి చర్యలను నిలిపివేయడానికి సమానం కాదని లేదా సెక్షన్ 6 కింద ప్రకటనకు

అనుగుణంగా తదుపరి చర్య తీసుకోవడానికి భూసేకరణ అధికారిని నిరోధించదని డివిజన్ బెంచ్ అభిప్రాయపడింది. స్థానిక ప్రచురణ చేసిన తేదీ నుండి రెండేళ్ల వ్యవధిలో ఎటువంటి తీర్పు ఇవ్వబడనందున, కార్యకలాపాలు రద్దు చేయబడ్డాయి.

భూసేకరణ అధికారి తీర్పు ఇవ్వడంలో మితిమీరిన ఆలస్యాన్ని నివారించే ఉద్దేశ్యంతో పార్లమెంటు సెక్షన్ 11-ఎ ను రూపొందించింది. తప్పనిసరి సముపార్జన కింద సేకరించిన భూమికి చెల్లించాల్సిన ధర సెక్షన్ 4 (1) నోటిఫికేషన్ ప్రచురణ తేదీ నాటికి ఉన్న ధర. తీర్పు ఇవ్వడంలో జాప్యం యజమాని తన ఆస్తిని ఆస్వాదించడానికి లేదా ఇప్పటికే స్వాధీనం చేసుకున్న భూమిని నిర్వహించడాని నిరాకరిస్తుంది మరియు తీర్పు ఇవ్వడంలో ఆలస్యం, భూమి యజమానికి చెప్పలేని కష్టాలను కలిగిస్తుంది. భూమి యజమాని లేదా ఆసక్తిగల వ్యక్తికి కష్టాలను తగ్గించడానికి మరియు తీర్పు ఇవ్వడంలో భూసేకరణ అధికారి చేసిన లోపాలను పరిష్కరించడానికి, సెక్షన్ 11 ఎ అమలు చేయబడింది, ఇది త్వరగా తీర్పు ఇవ్వమని ఆదేశిస్తుంది. కాబట్టి, చట్టంలోని సెక్షన్ 6 లో ఊహించిన ప్రచురణల తేదీల చివరి నుండి రెండు సంవత్సరాల బాహ్య పరిమితి నిర్ణయించబడింది. అతను అలా చేయడంలో విఫలమైతే, చట్టము కింద అన్ని సముపార్జన కార్యకలాపాలు రద్దు చేయబడతాయి మరియు భూమి యజమాని లేదా భూమిపై ఆసక్తి ఉన్న వ్యక్తి భూమిని లెక్కించని భూమిగా వ్యవహరించడానికి స్వేచ్ఛగా ఉంటారు. సముపార్జన కార్యకలాపాలు న్యాయస్థానంలో ప్రశ్నించబడుతున్నాయనే వాస్తవాన్ని గ్రహించి, పార్లమెంటు సెక్షన్ 11-ఎకు వివరణను రూపొందించి, సెక్షన్ 6 కింద ప్రకటనకు అనుగుణంగా తీసుకున్న చర్య లేదా కార్యకలాపాలు కోర్టు ఉత్తర్వు ద్వారా నిలిపివేయబడిన కాలాన్ని “మినహాయించబడతాయి” అని ప్రకటించింది.

భూసేకరణ అధికారిని అవార్డు ఇవ్వడానికి అశక్తులను చేసే విధంగా తొలగింపును నిలిపివేయడం అనేది చట్టం కింద కార్యకలాపాలను నిలిపివేయడం కాదా అనేది ప్రశ్న? వై. ఎన్. నెండోలియా వర్సెస్ గుజరాత్ రాష్ట్రం, [1991] 4 ఎస్.సి.సి. 531 లో, వాస్తవాలు ఏమిటంటే, ఆర్టికల్ 226 కింద రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయడం ద్వారా సెక్షన్ 6 కింద డిక్లరేషన్ ప్రశ్నించబడింది. దాని పరిష్కారం పెండింగ్లో ఉన్నందున భూమి నుండి స్వాధీనం యొక్క స్టే మంజూరు చేయబడింది. ఇంతలో, తీర్పు ప్రక్రియ జరుగుతున్నప్పుడు, రెండు సంవత్సరాలలోపు తీర్పు ఇవ్వబడనందున, అధికారికి తీర్పు ను ఆమోదించే అధికార పరిధి లేదని అభ్యంతరం వ్యక్తం చేయబడింది. అది రద్దు చేయబడి, తీర్పు ఇవ్వబడినప్పుడు, తీర్పు ను ప్రశ్నిస్తూ మరొక రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది. గుజరాత్ హైకోర్టు, సెక్షన్ 11-ఎకు వివరణ

ఇవ్వాలని తీర్పును నిలిపివేయడానికి మాత్రమే పరిమితం కాలేదని అభిప్రాయపడింది; మరియు భాష విస్తృతంగా చెప్పబడినందున అది దాని పరిధిలోకి వస్తుంది, సెక్షన్ 6 కింద డిక్లరేషన్ లేదా బహిష్కరణకు అనుగుణంగా తీసుకున్న ఏదైనా చర్య లేదా చర్యను సమర్థ న్యాయస్థానం నిలిపివేస్తుంది. దాని ఖచ్చితత్వాన్ని సవాలు చేసినప్పుడు, ఈ కోర్టు ఇలా పేర్కొంది, “పైన పేర్కొన్న నిబంధన యొక్క ప్రయోజనాన్ని పొందడానికి అవసరమైనది ఏమిటంటే, ప్రయోజనం కోరుకునే భూస్వామి, ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 6 కింద ప్రకటనకు అనుగుణంగా ఏదైనా చర్య లేదా చర్యను నిరోధించే కోర్టు నుండి ఎటువంటి ఉత్తర్వును పొందకూడదు, తద్వారా కోర్టు నుండి ఎటువంటి ఉత్తర్వులను పొందని భూస్వాముల కేసులను మాత్రమే ఈ వివరణ కవర్ చేస్తుంది, ఇది తీర్పు ఇవ్వడాన్ని ఆలస్యం చేస్తుంది లేదా నిరోధిస్తుంది లేదా సేకరించిన భూమిని స్వాధీనం చేసుకుంటుంది.” ఈ కోర్టు హైకోర్టు అభిప్రాయాన్ని సరైనదిగా సమర్థించింది.

సంగపు జి. సజ్జన్ వరెన్స్ కర్ణాటక రాష్ట్రం, [1994] 4 ఎస్.సి.సి 145 లో, సెక్షన్ 6 కు వివరణ 1 మరియు సెక్షన్ 4 (1) కు వివరణ 1 నుండి 1 వ నిబంధన కింద ఆలస్యం కాలానికి సంబంధించి అదే ప్రశ్న పరిశీలనకు వచ్చింది. సెక్షన్ 4 (1) కింద ప్రొసీడింగ్స్ నిలిపివేయబడినప్పుడు మరియు సెక్షన్ 6 కింద డిక్లరేషన్ కూడా నిలిపివేయబడినప్పుడు, స్టే నిర్వహించాల్సిన వ్యవధిని మినహాయించాలా అనే విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్నారా మరియు ఇది ఇలా నిర్ణయించబడింది:

“మరో మాటలో చెప్పాలంటే, సవరణకు ముందు చట్టం కింద సెక్షన్ 6 (1) కింద డిక్లరేషన్ సెక్షన్ 4 (1) ప్రచురణ తేదీ నుండి మూడు సంవత్సరాల గడువు ముగిసిన తర్వాత ప్రచురించబడదు మరియు సవరణ చట్టం ప్రారంభమైన తరువాత, నోటిఫికేషన్ ప్రచురించిన తేదీ నుండి ఒక సంవత్సరం గడువు ముగిసిన తర్వాత, ఈ విషయాన్ని కొనసాగించడానికి మరియు సెక్షన్ 6 (1) కింద డిక్లరేషన్ను ప్రచురించడానికి రాష్ట్రానికి అధికారం లేదు. మొదటి నిబంధనలో పేర్కొన్న వ్యవధిని గణించే పద్ధతి లేదా విధానాన్ని వివరణ 1 అందిస్తుంది, అనగా, సెక్షన్ 4 యొక్క సబ్ సెక్షన్ (1) కింద జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ కు అనుగుణంగా “ఏదైనా చర్య లేదా కార్యకలాపం” తీసుకోవలసిన కాలం “కోర్టు ఉత్తర్వు ద్వారా నిలిపివేయబడినది మినహాయించబడుతుంది”. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, కోర్టు ఇచ్చిన స్టే ఉత్తర్వు ఆక్రమించిన సమయం మినహాయించబడుతుంది. రెండు సందర్భాల్లోనూ రిట్ పిటిషన్ పెండింగ్లో ఉండడంతో హైకోర్టు "తొలగింపుపై స్టే" మంజూరు చేసింది. సెక్షన్ 4 (1) కింద జారీ

చేయబడిన మరియు ప్రచురించబడిన నోటిఫికేషన్ యొక్క చెల్లుబాటు లేదా మన్నిక అనేది హైకోర్టు ముందు తీర్పుకు లోబడి ఉంటుంది. రిట్ పిటిషన్లను పరిష్కరించే వరకు లేదా అప్పీళ్లను అనుసరించే వరకు, తొలగింపు యొక్క స్థే అమలులో ఉంది. సెక్షన్ 6 కింద డిక్లరేషన్ ప్రచురణను నిషేధించే నిర్దిష్ట ఆదేశాలు లేనప్పటికీ, సెక్షన్ 4 (1) నోటిఫికేషన్ యొక్క చట్టబద్ధతపై న్యాయ నిర్ణయము పెండింగ్లో ఉన్నందున సెక్షన్ 6 (1) డిక్లరేషన్ను ప్రచురించడం ద్వారా ఎటువంటి ఉపయోగకరమైన ప్రయోజనం ఉండదు. విచారణను ముందస్తుగా ఆపడానికి ఏదైనా చర్య తీసుకుంటే, అది “అనవసరమైన తొందరపాటు” లేదా “న్యాయస్థానం యొక్క న్యాయ ప్రక్రియను అధిగమించడానికి” చర్యగా కళంకం చేయబడుతుంది. అందువల్ల, హైకోర్టు మంజూరు చేసిన తొలగింపు ఉత్తర్వు అమలులో ఉన్న వ్యవధిని, భూసేకరణ చట్టము మొదటి నిబంధనలోని క్లాజ్ (1) పరిధిలోకి వచ్చే మూడు సంవత్సరాల వ్యవధిని గణనలో మినహాయించాలి. అలా లెక్కించినప్పుడు, రెండవ సందర్భంలో ప్రచురించబడిన ప్రకటన సంపూర్ణంగా చెల్లుబాటు అవుతుంది. ఈ పరిస్థితులలో, 1984 మే 17 నాటి సెక్షన్ 6 కింద ప్రచురించబడిన నోటిఫికేషన్ను రద్దు చేయడానికి మాకు ఎటువంటి సమర్థన దొరకలేదు. తదనుగుణంగా సమీక్ష పిటిషన్లు కొట్టివేయబడతాయి. ఖర్చులు లేవు”.

పైన పేర్కొన్న కేసులలో నిష్పత్తి ఈ కేసులో వాస్తవాలకు పూర్తిగా వర్తిస్తుంది. హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ దీనికి విరుద్ధమైన అభిప్రాయాన్ని తీసుకోవడంలో స్పష్టంగా పొరపాటు చేసింది. అందువల్ల, స్వాధీనం యొక్క స్థే సెక్షన్ 11 కింద తీసుకుంటున్న తదుపరి చర్యలను నిలిపివేయడానికి సమానమని మేము భావిస్తున్నాము మరియు సెక్షన్ 11-ఎ యొక్క వివరణ అటువంటి ఉత్తర్వుకు వర్తిస్తుంది మరియు సెక్షన్ 11 ఎ సూచించిన రెండు సంవత్సరాల వ్యవధిని లెక్కించడంలో మొత్తం స్థే వ్యవధిని మినహాయించాలి. రిట్ అప్పీల్లో ఇతర అంశాలు లేవనెత్తబడ్డాయని, డివిజన్ బెంచ్ పేర్కొన్న విధంగా వాటిని నిర్ణయించాల్సిన అవసరం ఉందని సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ ఆర్. మోహన్ వాదించారు. మద్రాస్ మెట్రోపాలిటన్ నీటి సరఫరా మరియు మురుగునీటి బోర్డు స్థానిక అధారిటీ కాదా అనేది సింగిల్ జడ్జి ముందు వాదించిన మరియు తిరస్కరించబడిన ఏకైక అంశం అని రికార్డు నుండి తెలుస్తోంది? ఆ విషయమును డివిజన్ బెంచ్ ముందు కూడా ప్రచారం చేశారు. అందువల్ల, హైకోర్టు ఆ అంశాన్ని నిర్ణయించనందున, దానిని చట్టం ప్రకారం నిర్ణయించాల్సిన అవసరం ఉంది.

తదనుగుణంగా ఆప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది. శాసనము అనుగుణంగా పైన పేర్కొన్న అంశం యొక్క నిర్ణయం కోసం ఈ విషయం హైకోర్టుకు పంపబడుతుంది. ఖర్చులు లేవు.

టి.ఎన్.ఎ.

ఆప్పీల్ అనుమతించబడింది.