

పి. ఆర్. దేశ్ పాండే

వర్సస్

మారుతీ బలారామ్ హైబట్

ఆగస్టు 11, 1998

[ఎం. ఎమ్. పునచి, పరధాన మంత్రులు, కౌ. లి. ధామస్ మరయు ఎస్ ఎస్.  
మౌహమ్మద్ క్వాదర్, న్యాయమూర్తులు.]

భారత రాజ్యాంగం-ఆర్టికల్ 136 నీర్వహణ-దావా పరంగాణానీ  
ఖాళీ చేయడానికి హైకోర్టు ముందు అదేదాదారు దావా అండర్టేకింగ్  
నీర్వహణ- హైకోర్టు ఆదేశానికి వ్యతిరేకంగా సప్లై లీఫ్ పీటిషన్  
దాఖలు చేసిన -నీర్వహణ సామర్థ్యం-కర్ణాటక అదేదా నీయంతరణ  
చట్టము, 1961-సెక్షన్ 29

జిల్లా న్యాయమూర్తి ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా కర్ణాటక  
అదేదా నీయంతరణ చట్టం, 1961 లోని నిబంధనల పరకారం హైకోర్టులో  
అప్పీలుదారు-అదేదాదారు 20.4.1991 న రివిజన్ పీటిషన్ దాఖలు చేశారు.  
కర్ణాటక అదేదా నీయంతరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 29 పరకారం రివిజన్  
పీటిషన్ దాఖలు చేయడంతో పాటు అదేదా బకాయలు జమ చేయబడలేదు,  
అయితే, అప్పీలుదారు తరువాత 27.5.1991 న అదేదా బకాయలను జమ చేశారు.

ఇదే అదేదా బకాయల డిమాండ్తో జతపరుచనందున  
నీర్వహించబడదగదన కారణం చే అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన రివిజన్  
పీటిషన్ హైకోర్టు 25.7.1994 న క్లౌట్ వేసింది. అయితే,  
అప్పీలుదారుకు నాలుగు వారాలలోపు పరంగాణానీ ఖాళీ చేయడానికి ఆరు  
వారాల సమయం ఇవ్వబడింది. అందువలన, అప్పీలుదారు, హైకోర్టు ఆదేశాల  
మేరకు ఆరు వారాలలోగా పరంగాణానీ ఖాళీ చేస్తానని ప్రకాశించా ఒక  
హామీ పత్రం దాఖలు చేశారు.

హైకోర్టు ఆదేశానికి వ్యతిరేకంగా, అప్పీలుదారు ఒక సప్లై  
లీఫ్ పీటిషన్ దాఖలు చేశారు. అప్పీలుదారుడు హైకోర్టు ముందు  
అండర్టేకింగ్ దాఖలు చేసిన తర్వాత సప్లై లీఫ్ పీటిషన్ ను  
ఎంచుకోలేనని ప్రకాశించా సప్లై లీఫ్ పీటిషన్ నీర్వహణకు సంబంధించి  
పరధాని యజమాని తరఫున పరధానిక అభ్యంతరం లేవనాత్తబడింది.  
మరోవైపు, కర్ణాటక అదేదా నీయంతరణ చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్  
29 (1) కింద చాలా చాలా సిన మూత్రానీ నీర్వహించిన తర్వాత

అదేదా బకాయీల చొలొలొంబు బొధొయత తలొతొతుతుందనొ, ఈ వొషయొనొనొ మొరొట్ ఆధొరంగొ పరొశొలొంబకుండా రొవొజనొ పొటొషనొను కొట్టొవొయడంలొ హొకొరొటు పొరపొటు చేసొందనొ అపొవొలుదొరు వొదొంచొరు.

ఈ అపొవొలు ఈ నొయొయనొథొనం యొక్క ఇదొదరు నొయొయమొరొతుల బొంబొ ముందు పరొశొలొనకు వచొచొందొ మరొయు ముగొగురు నొయొయమొరొతుల బొంబొకొ పంపొరు.

గుణొగుణములు ఆధొరంగొ అపొవొలొను కొట్టొవొనొనొనొ, ఈ నొయొయనొథొనం

**నొరొదొరొంబొందొ : 1.1.** రొజొయొంగంలొనొ ఆరొట్కలొ **136** కొంద సొపొషలొ లొవొ దొవొరొ దొఖలు చేసొన అపొవొలొను హొకొరొటు ఉతొతొరొమలను కొంతకొలం వొయొదొ వొయడొనొకొ, అపొవొలుదొరు అలొ ఆదొశొంబొనందుకు హొకొరొటుకు హొమొ ఇచొచొనందున సమరొథనొయం కొదనొ కొట్టొవొయలొము.

**1.2.** ఎనొనొకల సొదొథొంతం ఎనొట్లొమలొ నొయమంపొ ఆధొరపడొ ఉంటుందొ. ఒకరు ఆమొదొంబలొరు మరొయు ఖండొంబలొరు అనొ సొతొరం దొనొలొ అంతరొలొనంగా ఉంటుందొ. సొదొథొంతం ఎనొనొకల దొవొరొ ఎనొట్లొపొలొ అనొదొ పొసొ (లొదొ సమొనమొనెన ఎనొట్లొపొలొ) లొ ఎనొట్లొపొలొ జొతులలొ ఒకటొ, ఇదొ ఈకొవొట్లొ నొయమం. ఆ నొయమం పొరకొరం, ఒక వొయకొతొ తన చరొయలు లొదొ పొరవరొతన లొదొ మొనం అతనొ బొధొయతగొ ఉనొనవొమడు, అతను కలొగొ ఉండొ హొకొకును నొకొకొచొపొపకుండా నొరొథొంబడవచొ. అయొతొ, చటొటబదొధమొనెన హొకొకులు మరొయు బొధొయతలకు సంబంధొంబొనవొమడు ఎనొట్లొపొలొ సొతొరం వరొతొంబదు. ఇదొ అపొవొలొ చేసొ హొకొకుకు, ముఖొయంగా రొజొయొంగ పరొషొకొరొనొకొ ఆటంకపరచు కలొగొంబదు.

**1.3** నొయొయనొథొనొనొకొ హొమొ ఇవొవమనొ ఒక పకొషొనొ అడగవచొ. అతను తొరొప అమలును నొలొపొవొయొలనొ కొరొతొ ఉతొతొరొవం మొరదు అనొ ఊహొపొ ఇదొ జరుగుతుందొ. అటువంటొ హొమొ ఇవొవమనొ పొరొట్లొనొ ఆదొశొంబడం దొవొరొ ఏ నొయొయనొథొనం అపొవొలొ లొదొ రొవొజనొ యొక్క చటొటబదొధమొనెన పరొషొకొరొనొ రదొదు చేయదు లొదొ ముందనొతుగొ మొసొవొయదు, ఇదొ రొజొయొంగ పరమొనెన పరొషొకొరం కంటొ చొలొ తకొకువ. ఒక సమొకొషవొ ఉనొనత నొయొయనొథొనం లొదొ అదొ నొయొయనొథొనం ఆదొశొనొ తొపొకొడొతొ లొదొ సవరొంబొనలొయొతొ, పొరొట్ ఇచొచొన హొమొ సొవయంబొలకంగా పనొచొయడం ఆగొవొతుందొ. సొటొ పొందడొనొకొ ఒక షరతుగొ హొమొ ఇవొవొలనొ ఆదొశొలకు ఒక పకొషం కటొటుబడొ ఉనొనందున, అతను సవొలు చేయడొనొకొ తన చటొటబదొధమొనెన పరొషొకొరొలను

వదులుకుంటున్నానని ఇతర పక్షానికి తొలియజేయాలని అనుకోలేము. ఉత్తరమ సజీవంగా ఉండి, అమలులో ఉన్నంత కాలం అతను తన మాగ్దానాన్స్ హాటించడానికి కట్టుబడి ఉంటాడనడంలో సందేహం లేదు. ఏదేమైనా, డిక్టో లేదా ఆర్డర్ కు కట్టుబడి ఉండటానికి సంబంధిత పక్షం దోగువ న్నయాయస్థానంలో హామీ ఇచ్చిందని మాస్కాన్స్ పరిగణనలోకి తీసుకుని, దాని ముందు సమాలు చేయబడిన ఉత్తరమ లేదా తీర్పు యొక్క అమలును నోటిఫికేషన్ అవసరం ఉందా లేదా అని పరిశీలించడానికి అటువంటి ఉన్నత న్నయాయస్థానానికి అవకాశం ఉంది.

ఆర్. ఎన్. గోవైన్ వ. యశ్పాల ధీర్, [1992] 4 ఎస్. సి. 683; వీరధి శంకర్ వ. హీరా లాల, [1987] సప్లిమెంట్. ఎస్. సి. 200; రామచంద్ర జై రామ్ రణదీప్ (మరణించినవపటి నుండి) వ. చంద్రమల్ రూప్చంద్ మరియు ఓర్స్, [1987] సప్టెంట్. ఎస్. సి. 254 మరియు ఠాకర్ హారామ్ మోతీరామ్ వ. బాలకృష్ణన్ చత్తర్జు ఠాకర్ మరియు ఓర్స్, [1989] సప్లిమెంట్. ఎస్. సి. 655, రద్దు చేయబడింది.

వ. ఆర్. దేశ్పాండే వ. మారుతీ బలరామ్ హైబట్, [1955] సప్లిమెంట్. 2 ఎస్. సి. 539, ఆధారపడింది.

హౌస్ బరీస్ లాస్ ఆఫ్ ఇంగ్లాండ్ 4 వ ఎడిషన్, 16 వాల్యూమ్ లోని పేజీ 1508; బ్లాక్ శాసనము డిక్షనరీ 5 వ ఎడిషన్; ఎవాన్స్ వ. బైట్లమ్, [1937] 2 ఆల్ ఇ. ఆర్ 646, సూచించబడింది.

2. కర్ణాటక అదేదా న్యాయతరణలోని సెక్షన్ 29 లోని సబ్-సెక్షన్ (3) కింద న్నయాయస్థానం నుండి ఉత్తరమ రాకపోవడం వల్ల రివజన్ ప్రిషన్ దాఖలు చేయడంతో పాటు డిహజిట్ చేయలేదని వాదించడానికి అప్పీలుదారుకు ఇప్పటికే అవకాశం లేదు. చాలా చాలాసేన లేదా జమ చేయాలసిన అదేదా మోతానానికి సంబంధించి వాదం ఉన్న చోట మాత్రమే ఆ ఉప విభాగం కింద ఆకస్మిక తలొత్తుతుంది. ఈ సందర్భంలో అప్పీలుదారు 20.4.1991 లో రివజన్ ప్రిషన్ దాఖలు చేశారు, కానీ రివజన్ ప్రిషన్ దాఖలు చేసినప్పటికీ 20.4.1991 లో అదేదాను జమ చేయలేదు.

సీల్ ఆఫ్ ఫీల్ న్నయాయస్థానం: 1995 నాటి సీల్ ఆఫ్ ఫీల్ నం. 4587

కర్ణాటక హైకోర్టు యొక్క 25.7.94 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వును నుండి 1994 లో హాచర్. ఆర్. ఆర్. పి. నం. 780.

ఉదయ్ సోనోహా, భవానీ శంకర్, వీ. గౌడ్ నోస్ మరియు హాచర్. ఆర్. రాయచూరా అప్పీలుదారు కోసం.

ప్రతివాదీ తరఫున వీ. ఎ. మహాత్మా, ఎస్. ఎం. శ్రీనాథ్ మరియు ఎం. కె. దువా.

న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పు ఇచ్చింది

థామస్, జి. ఈ అప్పీల్ ప్రశ్నలను కోసం ఆర్. ఎం. సహాయ్ మరియు ఎస్. వినాయక్ లాచల, జుజు ముందు వచ్చినప్పటికీ, న్యాయమూర్తులు దీనిని పాదద బాంబ్ ముందు జాబితా చేయాలని ఆదేశించారు, అప్పీల్ యొక్క నోర్ వహణకు సంబంధించి యజమాని-ప్రతివాదీ లోపనాత్మక పరాధమిక అభ్యంతరాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని రిఫరెన్స్ ఆర్డర్ [1995] 2 ఎస్ సీ 539 సప్లిమెంట్ లో సూచించబడింది.

స్పాషల్ లీవ్ ద్వారా ఈ అప్పీల్ అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన రివిజన్ పీటిషన్ కౌంటర్ వేస్ తూ కర్ణాటక హైకోర్టు ఇచ్చిన ఆదేశానికి వ్యతిరేకంగా ఉంది. అదేదాదు కర్ణాటక అదేదా న్యాయతరణ చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 50 (సంక్షిప్తంగా "చట్టము") అప్పీలుదారుపై జారీ చేసిన తొలిగింపు ఉత్తర్వును సవాలు చేసింది. 25-7-1994 న రివిజన్ పీటిషన్ కౌంటర్ వేస్ తూ, హైకోర్టు లార్జన్ డ్ న్యాయమూర్తి. ప్రాంగణాని ఖాళీ చేయడానికి అదేదాదు అప్పీలుదారుకు ఆరు నెలల సమయాని మంజూరు చేశారు మరియు 4 వారాలలోపై హామీ పతరం దాఖలు చేయాలని ఆదేశించారు. అప్పీలుదారు-అదేదాదు, చాప్ పని ఆదేశానికి అనుగుణంగా, అతను ఆరు నెలలలో సఫలం ఖాళీ చేస్తానని హామీని దాఖలు చేశాడు.

లార్జన్ డ్ న్యాయవాదీ లోపనాత్మక పరాధమిక అభ్యంతరం కోసం హైకోర్టు ముందు పైన పేర్కొన్న హామీ ఇచ్చిన తరువాత భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 136 ప్రకారం అదేదాదు ఈ న్యాయస్థానం ఆశ్చర్యం కలిగించడానికి నోర్ వహించబడడం ప్రతివాదీ చాప్ పారు. పేర్కొన్న అభ్యంతరానికి మద్దతుగా లార్జన్ డ్ కౌన్సల్ ఉదహరించారు. ఈ న్యాయస్థానం యొక్క ఇదేదాదు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం (కె. జయచంద్ర రౌడ్ మరియు ఎస్. సి. అగర్ వాల, జుజు)

యొక్కక నోరణయం ఆర్. ఎన్. గోస్వైన్ వర్సాస్. యశహాల ధీర్, [1992] 4 ఎస్. సి. సి. 683 లో ఈ క్షరందో వధింగా జరిగిందో:

"ప్రకాన హామీనో అందొచడం ద్వారా ప్రిషనర్ ప్రాంగణం నుండి తొలగింపు నుండి రక్షణ పొందడానోకి ఎన్సుకోబడ్డాడు మరియు అతను చాప్పనదాన్నో ఆస్వాదించాడు. అత్యున్త న్నాయస్థానం ఉత్తరమ జారీ చేసే వరకు రక్షణ మార్చో 26,1992, ప్రిషనర్ యొక్క తొలగింపును నోపివేయడం. అలా చేసిన తరువాత, రాజ్యాంగంలొనో ఆర్టికల్ 136 ప్రకారం సుప్రీంకోర్టు అధికార పరిధిలో ఉపయోగించడానోకి మరియు హైకోర్టు చాప్పన తీర్పుపై దాడి చేయడానోకి ప్రిషనర్ను అనుమతించలేము".

వధి శంకర్ వర్సాస్ హీరా లాల్, [1987] సప్రిమౌట్. ఎస్. సి. సి. 200 రామచంద్ర జై రామ్ రణదీప్ (మరణించినవ్పటి నుండి) వర్సాస్ చందన్మాల రూప్చంద్ మరియు ఇతరులు, [1987] ప్రత్యాయామనాయం. ఎస్. సి. సి. 254) మరియు తాకర్ హారామ్ మోతారామ్ వర్సాస్ బాలకృష్ణన్ చత్తర్భు ఠాకర్ మరియు ఇతరులు, [1989] సప్రిమౌట్ ఎస్. సి. సి. 655 లో ఇద్దరు సభ్యుల ధర్మాసనాలు ఇచ్చిన ఈ న్నాయస్థానం యొక్క మాడు నోరణయాల నుండి లర్నాడ్ న్నాయమూర్తులు ఈ అభిప్రాయానోకి మద్దతు కనుగొన్నారు. ఆ మాడు నోరణయాలన్నోటిలో బాంచ్ తరఫున సబ్సాచో ముఖర్జీ జా. (అప్పటిలాగో) మాట్లాడుతూ, "కోసు యొక్క గుణగుణములు ఏమైనప్పటికీ, అటువంటి హామీ ఇచ్చిన తర్వాత అది సరైనది కాదు" అనే ఏకరీతి వధానాన్నో అవలంబించారు. హైకోర్టులలో ఇవ్వబడిందో మరియు అటువంటి హామీ ఆధారంగా సమయం తీసుకోబడిందో, హైకోర్టు చేసిన నోరణయాలలో జోక్యం చేసుకోవడానోకి, "అప్పీల్స్ ఆ వ్యయంలో మాత్తరమే కోట్టవేయబడ్డాయో".

ఆ నోరణయాలపై ఆధారపడి, ఆర్. ఎన్. గోస్వైన్ వర్సాస్ యశహాల ధీర్, (పైన ప్రకాన) కేసులో ఇద్దరు న్నాయమూర్తుల ధర్మాసనం తరఫున అగ్రవాల, జా. మాట్లాడుతూ ఇలా గమనించారు:

"ఒక వ్యక్తితో ఆమోదించడానోకి మరియు తొరస్కరించడానోకి చట్టం అనుమతించదు. ఈ సూత్రం ఎన్నోకల సద్ధాంతంపై ఆధారపడిందో, ఇదో ఏ హార్టీ కూడా ఒకే సాధనాన్నో అంగీకరించదు మరియు తొరస్కరించదు మరియు 'ఒక వ్యక్తి లావాదేవీ చాల్లుబాటు అమతుందనో ఒక సమయంలో చాప్పలడు మరియు తద్వారా కొంత

పరయోజనానో పాందగలడు, దానోకో అతను మాత్రమే అర్హులు. అదో చౌలలుబాటమతుందనో, ఆపై ఇతర పరయోజనానో పాందో ఉద్దేశ్యంతో అదో చౌలలుబాటు కాదనో చాపపండ్లొ.

హాలస్ బరస్ లాస్ ఆఫ్ ఇంగ్లాండ్ నుండి ఒక భాగానో లార్నీడ్ న్యాయమూర్తులు (16 హాల్యూమ్ లోనో పేరా 1508 ద్హారా. 4 వ ఎడిన్).

ఈ వోషయానో సూచించిన లార్నీడ్ న్యాయమూర్తులు రోఫరాన్స్ ఆర్డర్ లో ఆర్టోకల్ 136 కింద పరోక్షకారం అనోదో రాజ్యాంగ హక్కు అనో వ్యక్తం చేశారు, ఇదో చట్టం ద్హారా తోసోవోయబడదు, ఎన్నోకల లోదా ఎస్టాబ్లీష్ మెంట్ సూత్రాలను పరోక్షపించడం ద్హారా చాలా తక్కువ. సూచన క్రమంలో చేసిన ఈ క్రిందో పరోక్షీలను ఇక్కడ ఉల్లంఖనానోకో అర్హమైనవో:

“ఆర్. ఎన్. గోస్నెన్ కేసులో (పైన పేర్కొన) నోర్ణయానోకో ఆధారమైన 'ఆమోదించండి మరయు తోరస్కరించండి' సూత్రం లోదా ఎన్నోకల చట్టం, మా అభిప్రాయం పరకారం, ఆర్టోకల్ 136 పరకారం ఈ నాయస్థానం తన అధికార పరోక్షీ ఉపయోగించకుండా నోర్ణోధించడానోకో తగిన వోధంగా వర్తించదు. ఒక వ్యక్తం తన పక్షపాతానోకో అనుగుణంగా మరొకరినో పరవర్తించోలా ఒప్పించో, దానో నుండి ఏదైనా పరయోజనం పాందోతే, అతను తన వంతు బాధ్యతను నోర్వర్తించలేడనో, అదో శూన్యం కాబట్టి అతను తన వంతు బాధ్యత వహించలేడనో వాదించలేడనో సమాన సూత్రంపై ఎన్నోకల సోదోధాంతం సోధోపించబడింది. ఒక వోక్రేత లోదా ఆస్తినో బదోలీ చేసో వ్యక్తం తన సోవంత తప్పను ఉపయోగించుకోవడానోకో పరయోత్సోచోనోపండు ఇదో వర్తోసోతుంది. ఈ సూత్రం, మా అభిప్రాయం పరకారం, ఆర్టోకల్ 136 పరకారం ఒక వ్యక్తం అందోచబడిన రాజ్యాంగపరమైన పరోక్షకారానో అమలు చేయకుండా మూసోవోయడానోకో లోదా నోర్ణోధించడానోకో పోడిగోచబడదు. చట్టానోకో వ్యతోరేకంగా ఎటువంటి ఎస్టాబ్లీష్ మెంట్ లోనో చట్టం బాగా సోధోరపడింది. ఇక్కడ ఇదో రాజ్యాంగం పరకారం ఒక పరోహారం మరయు ఈ క్రోటు యోక్ర రాజ్యాంగ అధికార పరోక్షీ అమలు చేయకుండా అప్పోలుదారు మార్గంలో నోబడగలగో ఎన్నోకల సూత్రం కంటే తక్కువ ఏ చట్టమూ రూపొందోచబడదు.”

ఎన్నోక సోదోధాంతం ఎస్టాబ్లీష్ మెంట్ నోయమంపై ఆధారపడి ఉంటుంది- దానోలోనో అంశాలను ఆమోదించలేము మరయు ఖండించలేము అనో సూత్రం. ఎన్నోక ద్హారా ఎస్టాబ్లీష్ మెంట్ సోదోధాంతం అనోదో పేస్ (లోదా సమానమైన

ఎస్ట్రోపాల)లో ఎస్ట్రోపాల జాతులలో ఒకటి, ఇది ఈక్వటోరియల్ నీయమం. ఆ నీయమం పరకారం ఒక వ్యక్తి తన చర్యలు లేదా పరవర్తన లేదా నోశబ్దం ద్వారా మాట్లాడడం తన కర్తవ్యం అయినప్పుడు, తనకు ఉన్న హక్కును నొక్కో చాపకుండా నిరోధించబడవచ్చు (భాగం బోలొక్స్ లా డిక్షనరీ, 5 వ ఎడిషన్.)

చట్టబద్ధమైన హక్కులు మరియు బాధ్యతలకు సంబంధించినప్పుడు ఎస్ట్రోపాల సూత్రం వర్తించదు అనేది ఇప్పుడు సాధారణ విషయం. ఇది అప్పీల్ చేసే హక్కుకు, ముఖ్యంగా రిజియోనల్ పరిషాక్టరీనోకి ఆటంకం కలిగించదు. హౌస్ ఆఫ్ లార్డెస్ ఇదే విషయమును ఎవన్స్ వర్సెస్ బోర్టెలామ్ (1937) 2 ఆల్ ఈ. ఆర్. 646 లో పరిగణించారు. పరతివాది తనకు హక్కు ఉందని తాను లేదా తానుకోవాలి అనే పరిపాటికన ఈ విషయాన్ని ఎన్ఫోర్స్ నీయమంపై ఉంచడానికి ఒక హార్టి వాదనను సకాట్ ఎల్. జె. ఆమోదించిన అప్పీల్ కోర్టు ఉత్తరమతా సభ వ్యవహారాన్ని తీర్చిదిద్దేది. తీర్పును పక్కన పాట్లాడానోకి దరఖాస్తు చేయడానికి మరియు సమయం కోరడం మరియు పొందడం ద్వారా అతను తీర్పుకు కట్టబడి ఉండటానికి ఎన్ఫోర్స్ బడ్డాడు. లార్డెస్ అల్కన్, పైన పేర్కొన్న దృక్పథాన్ని తప్పకకాట్టి, ఈ విధంగా గమనించారు:

"నా లార్డెస్, ఈ తీర్పుల ద్వారా నాకు నష్టం కలిగడం లేదు. ఒక పక్షం పొందిన కేసులకు సారూప్యమైన వాస్తవాలలో నేను ఏమీ కనుగొనలేదు మరియు తీర్పు నుండి భౌతిక పరయోజనాన్ని పొందారు, అతను ఇంకా పరయోజనాన్ని ఆస్వాదించునప్పుడు దానిపై దాడి చేయకుండా నిషేధించబడ్డాడు. ఉరిశిక్షను నిలిపివేయమని అడగే మరియు సవరించే తీర్పు రుణగ్రహీత, తీర్పును ఆమోదించడానికే నేను ఆలోచించలేను, తద్వారా అప్పీల్ ద్వారా లేదా ఇతరతరంగా దానిని పక్కన పాట్లాడానోకి పరయోజనంకొచ్చకుండా అతనిని నిరోధించవచ్చు. ఎన్ఫోర్స్ సర్దిధాంతాన్ని వర్తించజేయడం కూడా నాకు సాధ్యం కాదు అని అన్నారు. "

లార్డెస్ రిస్పాల్ ఆఫ్ కోల్లొవన్ పైన పేర్కొన్న పరిశీలనలతో ఏకీభవిస్తూ ఇలా పేర్కొన్నాడు:

" నా లార్డెస్, నేను ఈ సర్దిధాంతం పట్ల కొంత దిగ్భ్రాంతిని వ్యక్తం చేస్తున్నాను, అది ఉన్నంత కాలం, ఒక వ్యక్తి బలవంతంగా అంగీకరించాలి మరియు కోరమం తప్పకుండా పొందిన

న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పుకు నమస్కరించండి), దాని అమలును తాత్కాలికంగా నిలుపుదల కోరడం మరియు పొందడం ద్వారా, తద్వారా దాని చొరలుబాటును లోదా దాని ఖచ్చితత్వాన్ని ఎప్పుడూ వాదించేయకూడదని మరియు దానిని పక్కన పట్టడానికి లోదా తప్పకూట్టడానికి ఎప్పుడూ ప్రయత్నించకూడదని తనను తాను బంధించుకుంటాడు. ఇది సరైనది అయితే, ఓడిపోయిన లిటిగెంట్ తన ప్రత్యేకతను అప్పీల్ పాండోంగ్లో ఉన్న ఉరోశిక్షను నిలిపివేయమని అడగలేడు, ఎందుకంటే అభ్యర్థన మంజూరు అప్పీల్ హక్కును అంతం చేస్తుంది. ఎన్సీకల సీద్ధాంతం వాస్తవాలపై మార్త పరిజ్ఞానంతో ఎన్సీకునే వ్యక్తికి మాత్రమే వర్తిస్తుంది."

జుబీతాలో ఉన్న ఒక పక్షం తీర్పు అమలును నిలిపివేయాలని అవసరం ఉంటే న్యాయస్థానంకు హామీ ఇవ్వమని అడగవచ్చు. కోర్టు మారదు అనే ఊహపై ఇది జరుగుతుంది. అటువంటి హామీ ఇవ్వమని పార్టీని ఆదేశించడం ద్వారా ఏ న్యాయస్థానం అప్పీల్ లోదా రివిజన్ యొక్క చట్టబద్ధమైన పరిష్కారాన్ని రద్దు చేయదు లోదా ముందస్తుగా మూసివేయదు, ఇది రిజిస్ట్రేషన్ పరిష్కారం కంటే చాలా తక్కువ. ఒక సమీక్షపై ఉన్నత న్యాయస్థానం లోదా అదే న్యాయస్థానం ఆదేశాన్ని తప్పకూడతే లోదా సవరించినట్లయితే, పార్టీ ఇచ్చిన హామీ స్వయంచాలకంగా పనిచేయడం ఆగోస్తుంది. కోవలం ఒక పార్టీ ఒక హామీ ఇవ్వడానికి ఆదేశాలను పాటించినందున సోపానం దానికి ఒక షరతు, అతను ఆర్డర్ ను సవాలు చేయడానికి తన చట్టబద్ధమైన పరిష్కారాలను వదులుకుంటున్నాడని ఇతర పక్షానికి తొలియజ్ఞాలని భావించలేము. ఉత్తరం సజీవంగా ఉండి, అమలులో ఉన్నంత కాలం అతను తన వాగ్దానాన్ని పాటించడానికి కట్టుబడి ఉంటాడనడంలో సందేహం లేదు. ఏదేమైనా, వాస్తవం పరిగణనలోకి తీసుకుని సవాలు చేసిన ఉత్తరం లోదా తీర్పు అమలును నిలిపివేయాలని అవసరం ఉందా లోదా అని పరిశీలించడానికి అటువంటి ఉన్నత న్యాయస్థానానికి అవకాశం ఉంది. సంబంధిత పక్షం ఆ న్యాయస్థానం నిర్ణయించిన కాలపరిమితిలోపు డిక్రీ లోదా ఉత్తరంలకు కట్టుబడి ఉంటామని దిగువ న్యాయస్థానంలో హామీ ఇచ్చింది.

అందువల్ల, సహాయ మరియు వాంకటాచల అభిప్రాయంతో మేము ఏకీభవిస్తున్నాము. రిజిస్ట్రేషన్లోని ఆర్టికల్ 136 కింద స్పృష్ట లోదా ద్వారా దాఖలు చేసిన అప్పీల్ ను కోవలం ప్రతిపదికన సమర్థనీయం కాదని



కౌటఫ్ టివేయలవేమనో హైకోర్టు ఉత్తర్వులను కౌంతకాలం నోలొవవేయాలనో ఆదేశించడంపై అప్పీలుదారు హైకోర్టుకు హామీ ఇచ్చారు.

గుణాగుణములుపై, కౌలుదారు దాఖలు చేసిన రోజున ప్రిటీషన్ ను గుణాగుణములుపై పరగణనలోకి తీసుకోకుండా కౌటఫ్ టివేయడం శాసనమువరంగా చౌడదనో వాదించారు. అదోదా బకాయీల డిప్లొమీట్ తో జతపరచుట లేనందున రోజున ప్రిటీషన్ ను కౌనసాగించదగినదాగా పరగణించలేదు. అదోదాదారు మౌత్తం అదోదా బకాయీలను జమ చేయాలనో చట్టము కింద సవరణకు ప్రొధానోయత ఇవ్వడానోకి ఇదో ఒక పరతు.

చట్టము సెక్షన్ 29 ఇలా చౌబుత్తోందో:

" 29. తౌలగింపు కోసం వోచారణలు పాండోగ్లో ఉన్ సమయంలో డిపాజిట్ మరీయు అదోదా చౌల్ లింపు. - ( 1 ) సెక్షన్ 21 కింద యజమానో తౌలగింపు కోసం దరఖాస్తో చేసిన ఏ అదోదాదారుకు , ఆ సెక్షన్ కింద న్యాయస్థానం ముందు దరఖాస్తోను సవాలు చేయడానోకి లోదా సెక్షన్ 21 కింద దరఖాస్తోపై న్యాయస్థానం ఇచ్చిన ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా సెక్షన్ 50 కింద రోజున ప్రిటీషన్ ను దాఖలు చేయడానోకి లోదా ప్రొసెక్యూట్ చేయడానోకి అర్హత ఉండదు, అతను యజమానోకి చౌల్ లింపనట్లయితే లోదా న్యాయస్థానం లోదా జిల్లా న్యాయమూర్తి లోదా హైకోర్టులో డిపాజిట్లు చౌల్ లింపనట్లయితే, సందర్భానుసారంగా, చౌల్ లింపు లోదా డిపాజిట్ల తోదో వరకు ప్రొంగాణానోకి సంబంధించి చౌల్ లింపనో అనో బకాయీలు మరీయు ప్రొంగాణానోకి సంబంధించి చౌల్ లింపడం లోదా జమ చేయడం కౌనసాగిస్తో తప్ప, అదో చేవరొసారాగా చౌల్ లింపన లోదా చౌల్ లింపడానోకి అంగీకరించిన రేటుతో, న్యాయస్థానం లోదా జిల్లా న్యాయమూర్తి లోదా హైకోర్టు ముందు కార్యకలాపాలు ముగిసే వరకు.

(2) సబ్-సెక్షన్ (1) కింద అదోదా డిపాజిట్ నోరదేశించిన సమయంలో మరీయు పదోధతో చేయబడాలి మరీయు సబ్-సెక్షన్ (5) లో సూచించిన నోట్సు సేవ కోసం సూచించిన ఫీజుతో జతపరచుట ఉండాలి.

(3) సబ్-సెక్షన్ (1) కింద చౌల్ లింపనో లోదా జమ చేయాలనో అదోదా మౌత్తానోకి సంబంధించి ఏదైనా వోవదం ఉన్ నట్లయితే,

అదోదోదారు లోదో యజమానో తనకు చోసోన దరఖాసోతువై, అవసరమైన వోచారణ చోసోన తరువోత, ఆ వోధంగో అదోదోను సంక్షోషోపతంగో నోరణయోంచోలీ.

(4) ఎవరైనో అదోదోదారు పైన వోరొకొన వోధంగో అదోదో చోలొలొంచడంలొ లోదో జమ చోయడంలొ వోఫలమైతే, అదోదోదారు దోనోకో వోరుదోధంగో తగొన కారణం చూపొంచకపోతే, న్యోయస్థోనం, జోలొలొ న్యోయమూరొతో లోదో హొకొరొటు, సందరొభోనుసారంగో, అన్లొంటోనో నోలొవోవోయోలొ. తదుపరొ కారొయకలొపాలు మరొయు అదోదోదారునొ ఉంచమనొ ఆదోశొసొతూ ఒక ఉతొతరొమ చోయండొ.

(5) సబొ-సొక్షొషన్ (1) కొంద ఏదైనో డొపొజొట్ చోసొనవొమడు, న్యోయస్థోనం, జోలొలొ న్యోయమూరొతో లోదో సందరొభోనుసారంగో ఉన్లొత న్యోయస్థోనం, జమ యొక్క నొటొసును యజమానొకో సూచొంచొన నొబంధంలొ అందజోయొలొ. నోరొదోశొంచొన షరతులకు లొబడొ, దరఖాసొతు చోసొన తరొవోత యజమానొ జమ చోసొన మొతొతొనొ ఉపసంహరొంచుకొవొచు.

సబొ-సొక్షొషన్ (1) లొనొ పదాలు "లోదో సొక్షొషన్ 50 కొంద రొవొజన్ పొటొషన్ను ఎంచుకొవడం లోదో వొచారొంచడం" అనొవొ రొండు దశలను కలొగొ ఉంటాయొ. మొదటొదొ పొరవొశ దొవారం వదొద ఉందొ అదోదోదారు రొవొజన్ కొసం పొటొషన్ను దొఖలు చోసొనవొమడు. రొండవదొ అతను తన మనరొవొమరొశను పొరొసొక్కయొట్ చోసొ దశ. మొదటొ దశలొ అతనొ రొవొజన్ పొటొషన్ "చొలొలొంపు లోదో డొపొజొట్ తొదొ వరకు చొలొలొంచొలొసొన అన్లొ అదోదో బకొయొల" చొలొలొంపు లోదో డొపొజొట్లొ జతొపరచుట తవొప నొరొవొహొంచబడదు. మనరొవొమరొశకు చొలొలుబొటు అయొయొ పొరొధొనొయత ఇన్లొ, తదుపరొ దశలొ రొవొజన్ వొచారణ అదోదోదారు కారొయకలొపాలు ముగొసొ వరకు "తరువోత చొలొలొంచొలొసొన ఏదైనో అదోదో" చొలొలొంచడం లోదో జమ చోయడం కొనసొగొంచొలొ.

అవొపొలుదారు తరమన లొరొనొడొ కొన్లొసొలొ వొదనలు వొనొపొంచారు, అవొపొలుదారు యొక్క బొధొయత చొలొలొంచొలొసొన మొతొతొనొ న్యోయస్థోనం నొరొణయొంచొన తరొవోత చొటొము సొక్షొషన్ 29 (1) కొంద అదోదోదారు అమలులొకో వసొతొడు. ఈ వొదన ఉప-ఆధొరంగొ ఉందొ. సబొ-సొక్షొషన్ (3) అయొతొ చొలొలొంచొలొసొన లోదో జమ చోయొలొసొన అదోదో మొతొతొనొకో సంబంధొంచొ వొవొదం ఉన్లొ చొటొ మొతొరమొ ఆ ఉప వొభొగం కొంద

ఆకస్మికత తలౌతౌతుతుంది. ఈ సందర్భంలో అప్పీలుదారు 20.4.1991 వై రోవోజన్ పీటిషన్ను దాఖలు చేశారు. హైకోర్టు గమనంచీనట్లుగా, "మాన్యమైన జిల్లా న్యాయమూర్తి ముందు రోవోజన్ పీటిషన్ను దాఖలు చేసినపుడు అదదారు 1991 లో అదదాను జమ చేయలేదు".

వైన పేర్కొన్నట్లుగా అంగీకరించబడిన సభానం ఉన్నందున, న్యాయసభానం నుండి ఉత్తరమ రాకపోవడం వల్ల రోవోజన్ పీటిషన్ దాఖలు చేయడంతో పాటు డిపాజిట్ చేయలేదని వాదించడానికి అప్పీలుదారుకు ఇష్టం అవకాశం లేదు.

అప్పీలుదారు రోవోజన్ పీటిషన్ను దాఖలు చేయడంతో పాటు అదదా బకాయీలను జమ చేయనప్పటికీ, అతను ఆ తేదీన 27-5-1991 న అదదా బకాయీలను చాలించాడని, అందువల్ల మనర్వోమర్శను పరాధాన్యతగా పరిగణించాలని అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది వాదనను లేవనాత్తడానికి ప్రయత్నించారు. రౌండు కారణాల వల్ల ఈ ప్రయత్నం సందర్భంలో చాప్బడిన వాదనో మేము పరిగణించలేము. మౌదటగా, యజమాని-ప్రతివాది జిల్లా న్యాయసభానంలో చట్టంలోని సెక్షన్ 29(4) కింద ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు మరియు అదదారు అతను దాఖలు చేసిన పీటిషన్లో అటువంటి కారణం తీసుకోలేదు. రౌండువది, సెక్షన్ లో పీటిషన్లో కూడా అతను అలాంటి వాదనో సవరించలేదు మరియు అందువల్ల యజమాని, వైన పేర్కొన్న వాదనం లేవనాత్తిన వాస్తవ పరిస్థితుని యథాతథంగా పరిష్కరించే సందర్భం లేదు.

ఫలితంగా, మేము ఈ అప్పీల్ను కౌట్టివేస్తున్నాము.

పీటిషన్ కౌట్టివేయబడింది.

బి.కా.ఎం