

G. రబీనాథన్

వర్యెస్

స్టేట్ ఆఫ్ కర్నాటక మరియు ఇతరులు

ఏప్రిల్ 3, 1995

[కె. రామస్వామి మరియు బి.ఎల్. హన్సారియా, న్యాయమూర్తులు.]

సేవా చట్టం:

కర్ణాటక ప్రభుత్వ సేవకుల (సీనియారిటీ) నియమాలు, 1957:

రూల్ 6A-సీనియారిటీ-డిఫెన్స్ ఆఫీసర్-NCCకి మరియు తరువాత స్టేట్ సర్వీస్‌కి నియామకం-రక్షణ మరియు NCCలో అందించిన సేవ - రాష్ట్ర సర్వీసులో సీనియారిటీని లెక్కించడం - రూల్ 6A కింద ప్రయోజనం కోసం నిర్వహించబడిన సేవ యొక్క కొనసాగింపు ఉండాలి-NCC సర్వీస్ డిఫెన్స్ సర్వీస్ కాదా అనే విషయం పరిశీలన కోసం రాష్ట్రానికి పంపబడింది.

అప్పీలుదారు జూన్ 30, 1963న ఎమర్జెన్సీ కమీషన్ ఆఫీసర్ గా ఉద్యోగంలో చేరారు మరియు 16.09.1967న విడుదల చేయబడ్డారు. ఆ తర్వాత, అతను 30.12.1967న NCCలో చేరాడు, అక్కడ అతను జూన్ 21, 1972 వరకు కొనసాగాడు. 27 జూన్ 1972 నుండి కర్ణాటక రాష్ట్రం ప్రొటెక్షనరీ కమర్షియల్ టాక్స్ ఆఫీసర్ గా నియమితులయ్యారు. డిఫెన్స్ మరియు ఎన్‌సిసి మధ్య సేవలో బ్రేక్ కోసం అతను ప్రభుత్వాన్ని అభ్యర్థించాడు మరియు ప్రభుత్వం అక్టోబరు 13, 1963 నుండి అతని సీనియారిటీ ప్రయోజనం కోసం అతనికి కొనసాగింపును ఇచ్చింది. అప్పీలుదారు 1963 నుండి సీనియారిటీని క్లెయిమ్ చేసాడు, కానీ అది తిరస్కరించబడింది. అతను రాష్ట్ర అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యూనల్ లో దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును తిరస్కరించారు.

ఈ కోర్టుకు చేసిన అప్పీళ్లలో, కర్ణాటక ప్రభుత్వ సేవకుల (సీనియారిటీ) రూల్స్, 1957లోని రూల్ 6-A ప్రయోజనం పొందేందుకు అప్పీలుదారుకు అర్హత ఉందా అనేది ప్రశ్న.

అప్పీళ్లను అనుమతిస్తూ, ట్రిబ్యూనల్ ఆదేశాలను ఈ కోర్టు పక్కన పెట్టింది.

నిర్ణయం: 1. కర్ణాటక ప్రభుత్వ సేవకుల (సీనియారిటీ) రూల్స్, 1957లోని రూల్ 6Aని చదవడం బదిలీని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది లేదా డిఫెన్స్ సర్వీసెస్ అధికారిని అఖిల భారత సర్వీసుకు నియమించడం లేదా యూనియన్ యొక్క సివిల్ సర్వీస్ లేదా రాష్ట్ర సివిల్ సర్వీసెస్ లోని ఏదైనా సమానమైన తరగతి లేదా గ్రేడ్ సర్వీస్ కు ఏదైనా ఇతర రాష్ట్రానికి చెందిన సివిల్ సర్వీస్ సీనియారిటీ

ప్రయోజనం కోసం ఆ తరగతికి లేదా సర్వీస్ యొక్క గ్రేడ్కు మొదటి నియామకంగా పరిగణించబడదు. సేవ యొక్క కొనసాగింపు ఉండాలని నియమం సూచిస్తుంది. [132-D]

2. సేవలో బ్రేక్ లేనట్లయితే, అప్పీలుదారు ఖచ్చితంగా 30.06.1963 నుండి సీనియారిటీని నిర్ణయించడానికి అర్హులు. అయినప్పటికీ, అక్టోబరు 13, 1963 నుండి అమలులోకి వచ్చే సీనియారిటీ ప్రయోజనం కోసం అతనికి కొనసాగింపు ఇవ్వబడింది కానీ NCCలో సేవ డిఫెన్స్ సర్వీస్ కాదా అనే పెద్ద ప్రశ్న నిర్ణయించబడలేదు మరియు ట్రిబ్యూనల్ గమనించినది, అది ప్రభుత్వం నిర్ణయించవలసిన అంశం. ఈ పరిస్థితులలో, కోర్టు అటువంటి ప్రకటన చేయదు. దీని ప్రకారం, కేసు పరిశీలన కోసం ఈ విషయం ప్రభుత్వానికి పంపబడుతుంది. NCC సర్వీస్ డిఫెన్స్ సర్వీస్లో భాగమని ప్రభుత్వం నిర్ణయానికి వచ్చిన సందర్భంలో, అప్పీలుదారు 30.06.1963 నుండి అమలులోకి వచ్చే సేవ యొక్క కొనసాగింపుకు అర్హులు. [132-E నుండి H, 133-A]

స్టేట్ ఆఫ్ కర్ణాటక v. B.S.N. రెడ్డి మరియు ఇతరులు, [1955] Suppl. 3 SCC 657, వర్తించదు.

సివిల్ అప్పీలేట్ జ్యూరిస్టిక్షన్: సివిల్ అప్పీల్ నం.4430-31/1955.

A. నెంబర్లు.1875 మరియు 1990/1710, కర్ణాటక అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యూనల్, బెంగుళూరు యొక్క 25.04.1994 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

రాజు రామచంద్రన్, జోసెఫ్ పుక్కట్ మరియు R.A. పెరుమాళ్ న్యాయవాదులు అప్పీలుదారు తరపున.

డాక్టర్. ఆర్.బి. మసోద్కర్ మరియు కె.ఎల్. తనేజా, ప్రతివాదులు నం.1-9 కోసం.

కోర్టు కింది ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది:

అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

మెరిట్లపై ఇద్దరి వాదనలు విన్నాము. అప్పీలుదారుకు రూల్ 6-A యొక్క ప్రయోజనానికి అర్హత ఉందా అనేది మాత్రమే ప్రశ్న, కర్ణాటక ప్రభుత్వ సేవకుల (సీనియారిటీ) రూల్స్, 1957, సంక్షిప్తంగా నవంబరు 13, 1969 నుండి అమలులోకి వచ్చేలా సవరించబడినది. వాస్తవిక మాతృక(మాట్రీక్స్) చిన్న దిక్కుచిలో ఉంటుంది.

అప్పీలుదారు జూన్ 30, 1963 నుండి అమల్లోకి వచ్చేలా ఎమర్జెన్సీ కమిషన్ ఆఫీసర్ గా డిఫెన్స్ సర్వీస్లో నియమించబడ్డారు మరియు అతను 16.9.1967 మధ్యాహ్నం తర్వాత రక్షణ సేవ నుండి విడుదల చేయబడ్డారు. ఆ తర్వాత, అతను మళ్లీ NCCలో కమిషన్ పొందారు మరియు అతను

30.12.1967 న సేవలో చేరా . అతను 21.06.1972 మధ్యాహ్నం తర్వాత NCCలో కొనసాగాడు. ఈలోగా, కర్ణాటక రాష్ట్ర సివిల్ సర్వీస్‌లో ప్రొబేషనరీ కమర్షియల్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్‌గా రిక్రూట్‌మెంట్ కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. అతను 27.06.1972(ఉదయం) ముందస్తు నుండి ఎంపిక చేయబడి, నియమించబడ్డారు. దాని ఆధారంగా, అతను 1963 నుండి సీనియారిటీని క్లెయిమ్ చేశాడు మరియు తిరస్కరించబడగానే అతను అప్లికేషన్ నెం.1875/90 మరియు 4720/90లో ట్రిబ్యునల్‌ను ఆశ్రయించారు. ట్రిబ్యునల్‌లోని ఇద్దరు సభ్యుల మధ్య అభిప్రాయ భేదాలు వచ్చినప్పుడు, సూచనపై, కర్ణాటక రాష్ట్రం v. B.S.Nరెడ్డి & ఇతరులు, [1955] Suppl.3 SCC 657లోని ఈ కోర్టు ఉత్తర్వుల పరిధిలోకి ఈ విషయం ఉందని ఫుల్ బెంచ్ పేర్కొంది మరియు ఉపశమనం తిరస్కరించబడింది. కాబట్టి ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీల్.

రూల్ 6-A ఇలా ఉంది:

“రూల్ 6-A: డిఫెన్స్ సర్వీసెస్ అధికారిని బదిలీ చేయడం లేదా నియామకం చేయడం, యూనియన్ ఆఫ్ ఆల్ ఇండియా సర్వీస్ లేదా సివిల్ సర్వీస్ లేదా ఏదైనా ఇతర రాష్ట్ర సివిల్ సర్వీస్ ఏదైనా సమానమైన క్లాస్ కి లేదా రాష్ట్ర సివిల్ సర్వీసెస్‌లోని సర్వీస్ గ్రేడ్ ఆ classకి మొదటి నియామకంగా పరిగణించబడదు లేదా రాష్ట్ర సివిల్ సర్వీసెస్‌లోని సర్వీస్ గ్రేడ్ ఆ క్లాస్ కి మొదటి నియామకంగా పరిగణించబడదు లేదా సీనియారిటీ ప్రయోజనం కోసం సర్వీస్ గ్రేడ్; మరియు అలా బదిలీ చేయబడిన లేదా నియమించబడిన అధికారి యొక్క సీనియారిటీ క్లాస్ కి అతని మొదటి నియామకానికి లేదా గ్రేడ్ ఆఫ్ సర్వీస్ లేదా అటువంటి బదిలీకి ముందు అతనికి చెందిన సేవలు లేదా నియామకం సంబంధించి నిర్ణయించబడుతుంది.

అయితే, అధికారి అభ్యర్థన మేరకు అటువంటి బదిలీ లేదా నియామకం జరిగిన చోట, అతను బదిలీ చేయబడిన లేదా నియమించబడిన క్లాస్ లేదా గ్రేడ్ సర్వీస్ యొక్క సీనియారిటీ జాబితాలో, అటువంటి బదిలీ లేదా నియామకం తేదీకి ముందు ఆ క్లాస్ లేదా గ్రేడ్ లేదా సర్వీస్ యొక్క గ్రేడ్‌లో ఉన్న వ్యక్తుల కంటే దిగువన ఉంచబడాలి.

ఇంకా అందించబడినది, బదిలీ చేయబడిన వ్యక్తి యొక్క సీనియారిటీ ప్రజా ప్రయోజనాల కోసం ఒక దోవ ద్వారా వాస్తవానికి క్లాస్ లో పదవిని కలిగి ఉన్న వ్యక్తి లేదా అతను బదిలీ చేయబడిన గ్రేడ్ నిర్ణయించబడుతుంది, అతని మొదటి అపాయింట్‌మెంట్‌కు సంబంధించి అటువంటి బదిలీ తేదీలో క్లాస్ లేదా గ్రేడ్ దేని నుండి అతను బదిలీ చేయబడ్డాడు.”

వివరణ సంబంధితమైనది కాదు, అందుకే విస్మరించబడింది. బి.ఎస్.ఎన్. రెడ్డి కేసులో (సుప్రా) ఈ కోర్టు ప్రత్యేకంగా వదిలేసిన ఈ పాయింట్ ఇలా తెరవబడుతుంది:

"ప్రస్తుత సందర్భంలో డిఫెన్స్ సర్వీస్ లో ఉన్న ఏ వ్యక్తి యొక్క సీనియారిటీని నిర్ణయించే ప్రశ్నపై ఆ నియమం యొక్క ప్రభావాన్ని పరిశీలించాల్సిన అవసరం లేదు. లేదా రూల్ లో అఖిల భారత సర్వీసు పేరున్న అతని సేవల కొనసాగింపులో ఎటువంటి బ్రేక్ లేకుండా రాష్ట్ర సర్వీస్ కు నియమించబడుతోంది."

ఆ సందర్భంలో సేవలో బ్రేక్ ఉన్నందున, అందులోని ప్రతివాదులకు రూల్ 6-A వర్తించదని తేల్చింది. అందువల్ల, ఒక వ్యక్తి యొక్క సీనియారిటీకి సంబంధించిన ప్రశ్నను చూడవచ్చు, ఎవరైతే తమ సేవలను డిఫెన్స్ తో పాటు స్టేట్ సివిల్ సర్వీసెస్ లో కొనసాగిస్తారో వారికి వర్తిస్తుంది. అందువల్ల, ఈ సందర్భంలో ఎక్కువగా ఈ పాయింట్ పరిశీలన కోసం అప్పీలుదారుకు అందుబాటులో ఉంటుంది.

నియమాన్ని చదవడంలో స్పష్టంగా సూచిస్తుంది, డిఫెన్స్ సర్వీసెస్ అధికారిని ఆల్ ఇండియా సర్వీస్ కు బదిలీ చేయడం లేదా నియమించడం లేదా సివిల్ సర్వీస్ ఆఫ్ ది యూనియన్ లేదా ఏదైనా ఇతర రాష్ట్ర సివిల్ సర్వీస్ ఏదైనా సమానమైన క్లాస్ లేదా గ్రేడ్ కి రాష్ట్ర సివిల్ సర్వీసెస్ లోని సర్వీస్ సీనియారిటీ ప్రయోజనం కోసం ఆ తరగతికి లేదా గ్రేడ్ సర్వీస్ కు మొదటి నియామకంగా పరిగణించబడదు. అందువల్ల, సేవ యొక్క కొనసాగింపు ఉండాలని నియమం సూచిస్తుంది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, సేవలో ఎటువంటి బ్రేక్ ఉండకూడదు.

సర్వీస్ లో బ్రేక్ లేకపోతే, ఖచ్చితంగా అప్పీలుదారు 30.06.1963 నుండి సీనియారిటీ యొక్క స్థిరీకరణకు అర్హులు. అయితే ఆయనకు సేవలో కొనసాగింపు ఉండా అనేది ప్రశ్న. డిఫెన్స్ మరియు NCC మధ్య సేవలో బ్రేక్ కోసం అతను క్షమాపణ కోరినప్పుడు, 18.12.1972 నాటి విచారణలో భారత ప్రభుత్వం ఈ విధంగా పేర్కొంది:

సాయుధ దళాలలో అందించిన మునుపటి కమీషన్డ్ సేవ కోసం అక్టోబర్ 13, 1963 నుండి సీనియారిటీ మంజూరు అమలులోకి వస్తుంది vide Dte.Gen.NCC లేఖ నం.5110/68/NCC-PRES(A)/VOL VIII తేదీ 20.11.1968."

మరో మాటలో చెప్పాలంటే, సీనియారిటీ ప్రయోజనం కోసం కొనసాగింపు w.e.f. అక్టోబర్ 13, 1963 ఇవ్వబడింది. కానీ పెద్ద ప్రశ్న ఏమిటంటే NCC లో సేవ డిఫెన్స్ సర్వీస్ కాదా? సవరణ ద్వారా, అప్పీలుదారు పిటిషన్ లో ఉపశమనం కోరాడు కానీ అది నిర్ణయించబడలేదు మరియు ట్రిబ్యూనల్ గమనించినది, ఈ విషయం, ముఖ్యముగా ప్రభుత్వం నిర్ణయించాల్సిన అంశం.

ఈ ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో, NCCలో అప్పీలుదారు అందించే సేవ రక్షణ సేవలో భాగమవుతుందా లేదా అనే విషయాన్ని మేము ప్రకటించలేము. ఈ సందర్భంలో, NCCలో అప్పీలుదారు అందించిన సేవ రక్షణ సేవలో భాగమని ప్రభుత్వం నిర్ధారణకు వస్తే, ఖచ్చితంగా, అతని సేవ యొక్క కొనసాగింపుకు అర్హత కలిగి ఉంటారు w.e.f. 30.06.1963.

అందువల్ల, అప్పీళ్లు అనుమతించబడతాయి. ట్రిబ్యూనల్ ఆదేశాలను పక్కన పెట్టబడింది. నిబంధనలలోని రూల్ 6-Aని వర్తింపజేయడం కోసం అప్పీలుదారుడు NCCలో అందించిన సేవను డిఫెన్స్ సర్వీస్ గా పరిగణించాలా వద్దా అనే విషయాన్ని పరిశీలించడం కోసం ప్రభుత్వానికి ఈ విషయం పంపబడుతుంది. ఈ ఉత్తర్వు అందిన నాటి నుంచి ఆరు నెలల వ్యవధిలోగా సమస్యను పరిష్కరించాలని ప్రభుత్వం ఆదేశించింది.

ఖర్చులు లేవు.

అప్పీళ్లు అనుమతించబడ్డాయి.