

పూజ్యులైన. ఫాదర్. ఎం. ఎస్. పౌలోస్

వర్యెస్

వర్గీస్ మరియు ఇతరులు.

మార్చి 30, 1995

[కె. రామస్వామి మరియు బి.ఎల్. హన్సారియా, న్యాయమూర్తులు.]

వీలునామా — లబ్ధిదారునికి పూర్తి స్థాయిలో భూమిలో కొంత భాగాన్ని ఇచ్చే కార్యనిర్వాహకులు — మిగిలిన ఆస్తికి సంబంధించి తన హక్కును నిలుపుకోవడం — దస్తావేజు రద్దు — అమలు చేసే వ్యక్తి తన హక్కును నిలుపుకున్న దస్తావేజులో కొంత భాగం వీలునామా - రద్దు చెల్లుబాటు అయ్యింది.

I మరియు A, 7 ఎకరాలు మరియు బంజరు భూమిని కలిగి, మార్చి 5, 1966 న ఒక పత్రాన్ని అమలు చేశారు, దీని కింద వారు S అందించిన నమ్మకమైన సేవకు 70 సెంట్ల భూమిని బేషరతుగా S కి ఇచ్చారు. మిగిలిన ఆస్తుల కోసం, కార్యనిర్వాహకులు తమ జీవితకాలంలో భవనంలో నివసించడానికి మరియు ఆస్తుల నుండి వచ్చే మొత్తం ఆదాయాన్ని ఆస్వాదించడానికి మాత్రమే కాకుండా, ఆస్తులను అన్యాయాంతం చేయడానికి లేదా తనఖా పెట్టడానికి కూడా తమ హక్కును కలిగి ఉన్నారు. అయితే, మార్చి 11, 1968న కార్యనిర్వాహకులు తమ దస్తావేజును రద్దు చేసుకున్నారు. రద్దును ట్రయల్ కోర్టులో ప్రతివాదులు విజయవంతంగా సవాలు చేశారు, కానీ అప్పీల్ లో ట్రయల్ కోర్టు యొక్క నిర్ణయం మార్చబడింది. ఈ డాక్యుమెంట్ ఒక గిఫ్ట్ డీడ్ అని, అందువల్ల దాతలు తమ హక్కును ఆస్తులకు పంచుకున్నందున దానిని రద్దు చేసే హక్కు లేదని హైకోర్టు పేర్కొంది. హైకోర్టు తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా ఈ కోర్టులో అప్పీల్ దాఖలు చేయబడింది.

అప్పీల్ ను అనుమతిస్తూ, ఈ కోర్టు:

నిర్ణయం: ప్రతివాది S కు ఇచ్చిన 70 సెంట్ల భూమిని మినహాయించి కార్యనిర్వాహకులు తమను తాము టైటిల్ నుండి మిగిలిన ఆస్తికి పూర్తిగా విడదీయలేదు అని దస్తావేజులోని అంశాలను బట్టి తెలుస్తోంది. అందువల్ల, ఇది ఒక బహుమతి దస్తావేజు అని, దాని అమలుపై దాతలు టైటిల్

నుండి తొలగించబడ్డారని హైకోర్టు తన ముగింపులో పేర్కొనడం సరైనది కాదు. ఆ భాగాన్ని వీలునామా అని చదవాలి. [127, H, 128-A].

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెం. 4307/1995.

S.A.No.222/1985-B లో కేరళ హైకోర్టు ఇచ్చిన 27.9.1990 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి ఈ అప్పీలు.

అప్పీలుదారు తరపున హెచ్. ఎస్. సాల్వే, రంజీ థామస్, బి.పి.యోహామాన్ మరియు ఎస్.మీనన్.

ప్రతివాదుల తరపున పి. ఎస్. పోటీ మరియు Ms. మాలిని పొడువల్.

కోర్టు యొక్క ఈ క్రింది ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది:

అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

మేము రెండు వైపుల న్యాయవాదుల వాదనలు విన్నాము. ఇథారా మరియు అతని భార్య అన్నం 7 ఎకరాలు మరియు బంజరు భూమి కలిగి ఉన్నారు. ఇక్కడ ప్రతివాదులైన మాధ్యూ కుమార్తె సోసా మరియు ఆమె భర్త వర్గీస్, వారి జీవితకాలంలో వృద్ధులను చూసుకున్నారు. వారు మార్చి 5, 1966, Ex.A-2 నాటి పత్రాన్ని అమలు చేశారు. దాని కింద వారు అందించిన ఆప్యాయత మరియు నమ్మకమైన సేవను పరిగణనలోకి తీసుకుని, 70 సెంట్ల భూమిని బేషరతుగా సోసాకు ఇచ్చారు. మిగిలిన భూములకు, ఇది ఇలా పరించబడింది:

"మీతో పాటు వివరించిన భవనంలో మా కోరికల తగు విధముగా జీవించడానికి మా జీవితకాలంలో మా హక్కును మేము కలిగి ఉన్నాము మరియు అవసరమైతే ఆస్తుల నుండి వచ్చే మొత్తం ఆదాయం మరియు లాభాలను స్వాధీనం చేసుకోవడానికి మాకు పూర్తి హక్కులు మరియు స్వేచ్ఛ ఉంది. మా జీవితకాలంలో షెడ్యూల్ ఆస్తిని తాకట్టు పెట్టడం లేదా దూరం చేయడం అవసరమైతే, మీరు మాతో సంయుక్తంగా మరియు మా అందరి సమ్మతితో దీనిని అమలు చేయాలి".

పత్రం యొక్క మిగిలిన నిబంధనలతో మాకు సంబంధం లేదు. ఈ సమయంలో అనగా వృద్ధుల జీవితకాలంలో, వారు మార్చి 11, 1968 నాటి Ex.A-3 క్రింద ఈ పత్రాన్ని రద్దు చేశారు.

ప్రతివాదులు అదే సవాలు చేశారు. విచారణ న్యాయస్థానంలో వారు విజయం సాధించారు, కానీ అప్పీల్ లో అది రివర్స్ చేయబడింది. హైకోర్టు కూడా ఇదే విషయాన్ని ధృవీకరించింది. ఆ పత్రం ఒక బహుమతి పత్రం అని, అందువల్ల, దాతలు తమ హక్కును ఆస్తులకు పంచుకున్న తరువాత దానిని రద్దు చేసే హక్కు లేదని హైకోర్టు భావించింది.

పారాయణాలకు సంబంధించి, పార్టీల మధ్య వివాదం ఏర్పడింది. అందువల్ల, ఇక్కడ సంగ్రహించినట్లుగా ముందుగా మేము పారాయణాలను అధికారికంగా అనువదించాము. వృద్ధులు, కార్యనిర్వాహకులు, తమ జీవితకాలంలో భవనంలో నివసించడానికి మరియు ఆస్తుల నుండి వచ్చే మొత్తం ఆదాయాన్ని ఆస్వాదించడానికి మాత్రమే కాకుండా, ఆస్తులను దూరం చేసే లేదా తాకట్టు పెట్టే హక్కును కూడా సంయుక్తంగా కలిగి ఉన్నారని ఇది సూచిస్తుంది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ప్రతివాది-సోసాకు పూర్తిగా ఇచ్చిన 70 సెంట్ల భూమి మినహా, వారు టైటిల్ నుండి మిగిలిన ఆస్తి పూర్తిగా విడదీయలేదు. అందువల్ల, ఇది బహుమతి దస్తావేజు అని, 1966 మార్చి 25 నుండి అమలులోకి వచ్చిన Ex.A2 అమలుపై దాతల నుండి హక్కును ఉపసంహరించుకున్నారని హైకోర్టు తన ముగింపులో పేర్కొనడం సరైనది కాదు. ఆ భాగాన్ని వీలునామాగా చదవాలి.

తదనుగుణంగా అప్పీల్ అనుమతించబడింది. అప్పీలుదారు ఇథారా సోదరుడు, స్కారియా కుమారుడు, మరియు ప్రతివాదులు ఇథారా భార్య అన్నమ్ సోదరుడు మాధ్య కుమార్తె మరియు అల్లుడు కాబట్టి, మా ప్రకారం, రెండు పక్షాలు, విభజన చేసి, సమాన భాగంలో ఆస్తులను ఆస్వాదించాలి. ఖర్చులు లేవు.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.