

దాదన్ బాయ్ WD/O భాగ్ చాండ్ సింధీ

వర్సెస్

అర్జున్ దాస్

మార్చి 31, 1995

[R.M. సహాయ్ మరియు S.B. మజ్బూదార్, న్యాయమూర్తులు.]

M.P. వసతి నియంత్రణ చట్టం, 1961: సెక్షన్ 23A(b)

లీజుదారు - అద్దెదారుచే టైటిల్ వివాదాస్పదం కాలేదు - అటువంటి లీజుదారు యజమాని, అతని ఆదేశానుసారం తొలగింపు పిటిషన్ నిర్వహించబడుతుంది.

ఆ స్థలం మున్సిపల్ కార్పొరేషన్ కు చెందినది కాబట్టి ఆమె యజమాని కాదంటూ, అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన తొలగింపు పిటిషన్ ను ఉన్నత న్యాయస్థానం కొట్టివేసింది.

వివాదాస్పద ఉత్తర్వును పక్కన పెట్టి, ఈ విషయాన్ని ఉన్నత న్యాయస్థానంకు పంపుతూ, ఈ న్యాయస్థానం ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

అద్దెదారు ద్వారా టైటిల్ వివాదం చేయకపోవడం వల్ల, నిస్సందేహంగా లీజుదారుడే యజమాని, అతని ఆదేశానుసారం తొలగింపు ప్రక్రియలు నిర్వహించబడతాయి. అందువల్ల, అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా జారీ చేసిన డిక్రీని ఉన్నత న్యాయస్థానం రద్దు చేయడం సమర్థించబడలేదు. [110-B]

సివిల్ అప్పీలేట్ న్యాయ పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం. 4183/1995.

మధ్యప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క 21.7.89 నాటి C.R.No :481/1989 లోని తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి ఈ అప్పీలు.

అప్పీలుదారుడి తరపున డాక్టర్ ఎన్.ఎం.ఘటాజే, ఎస్.వి. దేశ్ పాండే మరియు ప్రమిత్ సక్సేనా.

ప్రతివాది తరపున ఎస్.కె. అగ్నిహోత్రి.

న్యాయస్థానం యొక్క కింది ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది:

అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

ఇరుపక్షాల తరపున న్యాయవాదుల వాదనలు వినడం జరిగింది. భూస్వామిని - లీజుదారు దాఖలు చేసిన తొలగింపు పిటిషన్‌ను, ఆమె యజమాని కానందున, ఆమె స్వతంత్ర ప్రవేశం అయినా కూడా ఆ ప్రాంగణం మున్సిపల్ కార్పొరేషన్‌కు చెందినది కావడం వల్ల ఉన్నత న్యాయస్థానం దానిని కొట్టివేసింది. M.P వసతి నియంత్రణ చట్టం యొక్క సెక్షన్ 23-A(b) లో 'యజమాని' అనే పదాన్ని, మా అభిప్రాయం ప్రకారం సంకుచితంగా ఉపయోగించారని నిర్దేశించబడింది. అద్దెదారు ద్వారా టైటిల్ వివాదం చేయలేని కారణంగా నిస్సందేహంగా లీజుదారుడే యజమాని, అతని ఆదేశానుసారం తొలగింపు ప్రక్రియలు నిర్వహించబడతాయి. అందువల్ల, ఆ స్థలం మున్సిపల్ కార్పొరేషన్‌కు చెందినది కాబట్టి, ప్రొసీడింగ్‌లు నిర్వహించడం సాధ్యం కాదనే కారణంతో భూస్వామికి అనుకూలంగా జారీ చేసిన డిక్రీని ఉన్నత న్యాయస్థానం పక్కన పెట్టడం సబబు కాదు.

దీంతో ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క ఆదేశాలు పక్కన పెట్టబడ్డాయి. చట్టం ప్రకారం మరియు యోగ్యతల ప్రకారం, వీలైనంత త్వరగా మళ్లీ ఈ విషయాన్ని పరిగణలోనికి తీసుకోవడానికి ఉన్నత న్యాయస్థానానికి తిరిగి పంపబడింది.

అప్పీల్ పరిష్కరించబడింది.

అప్పీల్ పరిష్కరించబడింది.