

గుర్చచన్ సింగ్ మరియు మరొకరు  
వర్సెస్  
యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు మరొకరు  
ఫిబ్రవరి 9, 1996  
[ కె.రామస్వామి మరియు జి.బి.పట్నా యక్ న్యాయమూర్తులు ]

భారత రాజ్యాంగం, 1950:

ఆర్టికల్స్ 32, 136 - ప్రత్యేక అనుమతి పిటిషన్ - తీర్పు మరియు దానిపై జారీ చేయబడిన ఉత్తర్వులు - ఆర్టికల్ 32 కింద న్యాయ సమీక్షకు అనుకూలంగా ఉందా - నిర్ణయించబడినది : లేదు.

అబ్దుల్ రెహ్మాన్ అంతులే V. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు , మొదలైనవి, [1984] 3 SCR 482; M/s. ఖోడే డిస్ట్రిలరీస్ లిమిటెడ్ మరియు మరొకరు V. రిజిస్ట్రార్ జనరల్ సుప్రీం కోర్ట్ ఆఫ్ ఇండియా. , డబ్ల్యు. పి. (సి) సంఖ్య 803 (1995) మరియు M/S. ఖోడే డిస్ట్రిలరీస్ లిమిటెడ్ మరియు మరొకరు. V. కర్ణాటక రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు. , [ 1995 ] 1 SCC 574, ఆధారపడింది.

సివిల్ ఒరిజినల్ అధికార పరిధి : రిట్ పిటిషన్ ( సి ) నెం . 782 ఆఫ్ 1994.

(భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 ప్రకారం.)

పిటిషన్ ఆర్. సి. గుబ్రెలే తరపున శ్రీమతి నానితా శర్మ.

కోర్టు ద్వారా ఈ క్రింది ఉత్తర్వులు అందించబడింది:

ఆర్టికల్ 136 క్రింద అప్పీల్ ను అనుమతిస్తూ ఈ కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది మరియు 1984 నాటి సవరణ చట్టము 68 ద్వారా, 1952 నాటి స్థిరాస్తి చట్టం అభ్యర్థన మరియు సముపార్జన కింద సేకరించిన భూములకు సంబంధించి , సవరించిన విధంగా భూసేకరణ చట్టము 1864 కింద మెరుగైన పరిహారం మరియు వడ్డీని మంజూరు చేస్తూ హైకోర్టు మరియు మధ్యవర్తి ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను రద్దు చేసింది. 1984 నాటి సవరణ చట్టం 68 లేదా భూసేకరణ చట్టం , 1894 , స్థిరాస్తుల అభ్యర్థన మరియు సేకరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 8 కింద ఆమోదించిన తీర్పుకు వర్తించదని ఈ న్యాయస్థానం యొక్క ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం పేర్కొంది. పర్యవసానంగా , వడ్డీ మరియు పరిహారం చెల్లింపుల కోసం ఇచ్చిన ఆదేశాలు మరియు

ఉత్తర్వులు అధికార పరిధి లేనివిగా పరిగణించబడ్డాయి , అందువల్ల, అవి చెల్లించబడదు. ఇప్పుడు ప్రశ్న ఏమిటంటే, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 కింద రిట్ పిటిషన్ చెల్లుతుందా?

అబ్దుల్ రెహమాన్ అంతులే V. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు , మొదలైనవి., [1984] 3 SCR 482 అదే విషయమును వ్యవహరించడంలో ఈ కోర్టు ఈ విధంగా అభిప్రాయపడింది:

"నా దృష్టిలో, ఈ కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు మరియు తీర్పు యొక్క చెల్లుబాటును సవాలు చేస్తూ దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ చెల్లదు లేదా తప్పు అని పరిగణించలేము. ఈ రిట్ పిటిషన్ కొట్టివేయడం పిటిషనర్ యొక్క హక్కుకు భంగం కలిగించదని నేను స్పష్టం చేయాలనుకుంటున్నాను, తగు విధముగా సమీక్ష పిటిషన్ ద్వారా కోర్టును ఆశ్రయించడం లేదా దాఖలు చేయడానికి చట్టపరంగా అతనికి అర్హత ఉన్న ఇతర దరఖాస్తును దాఖలు చేయడం".

పైన పేర్కొన్న నిష్పత్తిని అనుసరించి , M/s. ఖోడే డిస్ట్రిలర్స్ లిమిటెడ్ మరియు మరొకరు V. రిజిస్ట్రార్ జనరల్, సుప్రీంకోర్టు ఆఫ్ ఇండియా, డబ్ల్యు.పి. (సి) నెం. 803 ఆఫ్ (1995), డిసెంబర్ 5, 1995న నిర్ణయించింది , ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం (ఇందులో ఒకరు, కె.రామస్వామి, జె.సభ్యుడు) M/s. ఖోడే డిస్ట్రిలర్స్ లిమిటెడ్ మరియు మరొకరు V. కర్ణాటక రాష్ట్రం & ఓర్స్., [1995] 1 SCC 574 రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 కింద ఈ కోర్టు నిర్ణయం యొక్క ఖచ్చితత్వాన్ని నిర్ధారించగలదు రిట్ పిటిషన్ సమర్థనీయం కాదు .

అందువల్ల ఆర్టికల్ 136 కింద ఆమోదించిన ఈ కోర్టు తీర్పు , ఉత్తర్వులు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 ప్రకారం న్యాయ సమీక్షకు అనుకూలంగా లేదు.

తదనుగుణంగా రిట్ పిటిషన్ ను కొట్టివేస్తున్నాము.

పిటిషన్ కొట్టివేయబడింది.