

షహాబుద్దీన్ అబ్దుల్ ఖలీక్ షేక్

వర్యెస్

స్టేట్ ఆఫ్ గుజరాత్

ఏప్రిల్ 5, 1995

[DR. A.S. ఆనంద్ మరియు M.K. ముఖర్జీ, న్యాయమూర్తులు.]

భారతీయ శిక్షాసృతి 1860-సెక్షన్ 302 r/w సెక్షన్ 34 -టెర్రరిస్ట్స్ అండ్ డిస్ట్రప్టివ్ యాక్టివిటీస్ (నివారణ) యాక్ట్, 1987-హత్యకు సంబంధించి అప్పీలుదారుని విచారించారు-ప్రాసిక్యూషన్ కేసు కోసం మరణించిన సోదరుడి ఏకైక వాంగ్మూలం ఆధారంగా ప్రాసిక్యూట్ చేయబడింది-అతని వాంగ్మూలాల్లోని వైరుధ్యాలు-ట్రయల్ కోర్టు ద్వారా రెండు అభియోగాలకు దోషిగా నిర్దారించబడింది- అప్పీల్ పై నేరారోపణను పక్కన పెట్టబడ్డాయి.

ఎవిడెన్స్ యాక్ట్, 1872:

సాక్ష్యం-ప్రశంసలు -విరుద్ధమైన సాక్ష్యాలను అంగీకరించడం-వైరుధ్యం స్పష్టంగా లేదా వాస్తవమా అనే పరిశీలనపై ఆధారపడి, పర్యవసానంగా లేదా మెటీరియల్ లో, వివరించదగిన లేదా సరిదిద్దలేని-అస్థిరత, మృతుని సోదరుని సాక్ష్యంలో-నిశిత పరిశీలన-అవసరం కొరకు.

అప్పీలుదారు మరో ముగ్గురితో, ఒక వ్యక్తి మరణానికి కారణమయ్యారు మరియు u/s 302 r/w సెక్షన్ 34 IJPC మరియు సెక్షన్ 3 ఆఫ్ టెర్రరిస్ట్స్ అండ్ డిస్ట్రప్టివ్ యాక్టివిటీస్ (నివారణ) యాక్ట్, 1987లో ప్రాసిక్యూట్ చేయబడ్డారు.

ప్రాసిక్యూషన్ కేవలం ప్రత్యక్ష సాక్షి పి.డబ్ల్యు.2, మృతుని సోదరుడి వాంగ్మూలంపై ఆధారపడింది. ఇది, P.W.2 అతని స్టేట్మెంట్ లో పేర్కొన్నది, అతను అప్పీలుదారుని చూసి, 'A' అతనిపై "గుప్తీలు"తో దాడి చేస్తున్నాడని మరియు మిగిలిన ఇద్దరు నిందితులు అతన్ని 'చాల్' ని మొదటి అంతస్తు నుండి పట్టుకున్నారని ఆరోపించారు. లైట్ల విషయానికొస్తే, సంఘటన జరిగిన ప్రదేశంలో మరియు చుట్టుపక్కల వెలుతురు ఉందని చెప్పారు.

P.W.2 యొక్క సాక్ష్యంలో భౌతిక అసమానతలు ఉన్నాయి. అతను సంఘటనను చూసిన ప్రదేశానికి సంబంధించి, అతని స్వంత ప్రకటనతో, సాక్ష్యం వివాదాస్పదమైంది. విచారణలో అతను

'చాల్' పై అంతస్తు నుండి సంఘటనను చూశానని మరియు అతని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్లో తాను 'చాల్' మూలలో ఉన్నానని చెప్పారు.

అప్పీలుదారు చేసిన బహిరంగ చర్యకు సంబంధించిన ప్రకటన అభియోగం వివాదాస్పదమైంది, దీనిలో అప్పీలుదారు మరియు నిందితుడు 'నేను' మరణించిన వ్యక్తిని పట్టుకున్నట్లు ప్రత్యేకంగా పేర్కొనబడినది మరియు మరో ఇద్దరు నిందితులు 'గుప్తీ' దెబ్బలు తిన్నారు.

లైట్ యొక్క ఉనికి వాదన P.W.6 ద్వారా వివాదాస్పదమైంది, ఆ ప్రాంతం రాత్రి కర్రులో ఉందని ఎవరో పేర్కొన్నారు. ఇక, వీధి దీపాలు ఆరిపోయాయని అతనే స్వయంగా చెప్పారు.

ట్రయల్ కోర్ట్, స్థలానికి సంబంధించిన అసమానతలను తొలగిస్తూ, సంఘటన ఏ ప్రదేశం నుండి చూసినా కీలకమైన అంశం ఏమిటంటే, సంఘటన అతనికి కనిపించింది. అప్పీలుదారు వారి ఉమ్మడి ఉద్దేశం ప్రకారం హత్యకు కారణమైన వ్యక్తులలో ఒకడని రుజువైన తర్వాత, పోషించిన వాస్తవ పాత్రకు సంబంధించిన అస్థిరత, నిరాధారమైనదిగా పరిగణించబడింది. లైట్ విషయానికొస్తే, పంచ్ సాక్షిపై ఆధారపడిన కోర్టు, వీధి దీపాలు పని చేయకపోయినా, చుట్టుపక్కల ప్రాంతాల నుండి వచ్చే లైట్ల ద్వారా ఆ స్థలం ప్రకాశవంతంగా ఉందని పేర్కొంది. ఆ విధంగా రెండు అభియోగాలకు సంబంధించి ట్రయల్ కోర్టు అతన్ని దోషిగా నిర్ధారించింది.

అప్పీలుదారు, అప్పీలును u/s 19 ఆఫ్ టెర్రరిస్మ్ అండ్ డిస్ట్రప్టివ్ యాక్టివిటీస్ (నివారణ) యాక్ట్, 1987 క్రింద దాఖలు చేశారు.

అప్పీలును అనుమతిస్తూ, ఈ కోర్టు

తీర్పు: 1.1. P.W.2 తాను సంఘటనను యే చోటు నుండి చూసిన ప్రదేశానికి సంబంధించి, తనకు తాను విరుద్ధంగా చెప్పుకున్నాడు. ట్రయల్ కోర్ట్ యొక్క ఫలితాలు సాక్ష్యాలను తప్పుగా మరియు విరుద్ధంగా మెచ్చుకునే విధానం మరియు స్పష్టంగా తప్పుడు తార్కిక ప్రక్రియపై నమోదు చేయబడ్డాయి. [204-G]

1.2 P.W.2 యొక్క వాదన తాను ఈ సంఘటనను చూశానని, దీనికి సంబంధించి అతని సాక్ష్యంలో వైరుధ్యం ఉన్నప్పటికీ అంగీకరించవచ్చు. ట్రయల్ కోర్ట్ మొదట వైరుధ్యాలు స్పష్టంగా ఉన్నాయా లేదా వాస్తవమా, అసందర్భమైన లేదా మెటీరియల్, వివరించదగినవా లేదా సరిదిద్దలేనివా కాదా అని పరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉంది మరియు సాక్షి యొక్క దావాను అంగీకరించడం దానిపై

ఆధారపడి ఉంటుంది. ఆ కోణం మరియు దృష్టికోణం నుండి విషయాన్ని సంప్రదించడానికి బదులుగా- కోర్టు PW 2 యొక్క దావాను గోస్పెల్ సత్యంగా అంగీకరించి, మెటీరియల్ వైరుధ్యాన్ని పూర్తిగా విస్మరించింది. [205-B, C]

2. అభియోగాలలో ప్రతిబింబించే విధంగా దరఖాస్తుదారు చేసిన బహిరంగ చర్య ప్రాసిక్యూషన్ కేసుతో సరిపోలేదు. ఈ విషయంలో ట్రయల్ కోర్ట్ యొక్క పరిశీలన చట్టం యొక్క ప్రతిపాదనగా అసాధారణమైనది కావచ్చు, కానీ చెప్పబడిన అస్థిరత PW 2 యొక్క సాక్ష్యాన్ని నిశితంగా పరిశీలించవలసి ఉంది, అతను మరణించిన వ్యక్తి యొక్క సోదరుడు మరియు విచారణ ఫలితం అతని సాక్ష్యంపై ఆధారపడి ఉంటుంది. [206-E, 205-E]

3. సంఘటన స్థలం చుట్టూ కాంతి లేదు. PW 2 యొక్క క్లెయిమ్ సంఘటనను చూసి మరియు దుర్మార్గులను గుర్తించడం ఋణయోగ్యమైనది పూర్తిగా ఆమోదయోగ్యం కాదు. ఈ విషయంలో ఆశ్రయించిన పంచ్ సాక్షి, ట్రయల్ జడ్జి తనకు ఆపాదించిన వాంగ్మూలాన్ని వెల్లడించలేదు. అతను ఏదైనా ప్రకటన చేసి ఉన్నా, దానిపై ఈ కోర్టు ఆధారపడలేదు, అతను మరుసటి రోజు ఉదయం రక్తం మరియు ఇతర ఆర్థికల్స్ స్వాధీనం చేసుకున్నందుకు మాత్రమే సాక్షిగా ఉన్నాడు కానీ సంఘటనకు కాదు. సంఘటన జరిగిన ప్రదేశం మునుపటి రాత్రి వెలుతురుతో ఉండో లేదో సాక్ష్యం చెప్పడానికి అతను సమర్థుడు కాదు, కర్రు ఉన్నప్పటికీ ఆ రాత్రి వీధి దీపాలు వెలగలేదని అంగీకరించారు. [206-E, B, C].

క్రిమినల్ అప్పీలేట్ జ్యురిస్టిక్షన్ : క్రిమినల్ అప్పీల్ నం.242/1994.

T. CrI. No.166/1993 లో అహ్మదాబాద్ లోని అదనపు డిజిగ్నైటెడ్ కోర్టు 4.3.1994 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

S.C. పటేల్, అప్పీలుదారు కోసం.

అనిష్ సచ్చే, ప్రతివాది కోసం.

కోర్టు ద్వారా తీర్పు వెలువరించినవారు

ఎం.కె. ముఖర్జీ, న్యాయమూర్తి. ఫిబ్రవరి 1, 1995న మేము ఈ అప్పీల్ ను విన్నాము మరియు పరిష్కరించాము, కింది ఆర్డర్ తో:

"కారణాల కోసం తరువాత చెప్పాలి, అహ్మదాబాద్ లోని అదనపు డిజిగ్నెటెడ్ జడ్జి తీర్పు TCC నెం.166/93లో మార్చి 4, 1994 తేదీని కొనసాగించడం సాధ్యం కాదు. ఈ అప్పీల్ విజయవంతముగ అనుమతించబడుతుంది. అప్పీలుదారుపై విధించిన నేరారోపణ మరియు శిక్షలు పక్కన పెట్టబడ్డాయి మరియు మరే ఇతర కేసులో అవసరం లేకుంటే అతన్ని వెంటనే కస్టడీ నుండి విడుదల చేయాలని ఆదేశించబడింది.

ఇప్పుడు మేము ఆర్డర్ కోసం కారణాలను తెలియజేస్తున్నాము.

అప్పీలుదారుని అడిషనల్ డిజిగ్నెటెడ్ జడ్జి, కోర్ట్ నెం.2 అహ్మదాబాద్ ముందు విచారణలో ఉంచారు. ఆరోపణలకు సమాధానం ఇవ్వడానికి సెక్షన్ 302 కింద ఇండియన్ పీనల్ కోడ్ సెక్షన్ 34 మరియు సెక్షన్ 3 తో టెర్రరిస్ట్ అండ్ డిస్ట్రబ్వివ్ ఆక్టివిటీస్ (ప్రివెన్షన్) యాక్ట్ 1987 (సంక్షిప్తంగా 'చట్టం') చదవబడుతుంది, ఇది డిసెంబర్ 23, 1992న హిందూ కమ్యూనిటీకి చెందిన వ్యక్తి మరణం చుట్టూ కేంద్రీకృతమై ఉంది. విచారణ ముగిశాక, రెండు అభియోగాలకు సంబంధించి అప్పీలుదారుపై నేరారోపణ మరియు శిక్ష యొక్క ఉత్తర్వును న్యాయమూర్తి నమోదు చేశారు. కాబట్టి చట్టంలోని సెక్షన్ 19 కింద ఈ అప్పీల్.

ప్రాసిక్యూషన్ కేసు క్లుప్తంగా చెప్పబడింది, డిసెంబర్ 24, 1992న రాజుభాయ్ గోవింద్ భాయ్ (P.W.1) చతుర్సింగ్ చాల్ లో నివాసి, సమీపంలోని గోమ్తిపూర్ లోని చార్ తోడా కబ్రస్టాన్ అహ్మద్ బాద్ నగరంలోని పోలీస్ స్టేషన్ లో డిసెంబర్ 23, 1992న సుమారు రాత్రి 11 గంటల సమయంలో గోమతిపూర్ లో ఫిర్యాదు చేశారు. అతను తన స్నేహితులు హరిఫాల్ మనోహర్ భాయ్ సోలంకి మరియు సంజయ్ కుమార్ కిషోర్ భాయ్ లతో కలిసి తన ఇంటి ముందు కూర్చున్నప్పుడు, అతను మనోహర్ భాయ్ కాలూరామ్ కోలీని చూశాడు, అదే చాల్ లో నివాసం ఉంటూ రైల్వే స్టేషన్ ప్లాట్ ఫారమ్ క్యాంటీన్ లో కూలీగా పనిచేస్తూ, పట్రావాలి మసీదు వైపు నుండి వారి వైపు వస్తున్నాడు. అతను E.S.I డిస్పెన్సరీ నెం.D-23 ముందు ఉన్న రోడ్డు వరకు రాగానే కల్లార్, అనిఫ్ హనీఫ్, షాహబుద్దీన్ (అప్పీలెంట్) మరియు ఇష్రాల్ కలియో అనే నలుగురు వ్యక్తులు అతన్ని దారిలోకి తెచ్చారు. అప్పీలుదారు మరియు ఇష్రాల్ కలియో అతనిని పట్టుకోగా మిగిలిన ఇద్దరు గుప్తీలతో అతనిని కత్తితో పొడిచారు. దీనితో మనోహర్ భాయ్ కు తీవ్రగాయాలై తీవ్ర రక్తస్రావం మొదలైంది. రాజుభాయ్ మరియు అతని స్నేహితులు సహాయం కోసం అరవడం ప్రారంభించినప్పుడు దుండగులు పట్రావాలి చాల్ వైపు పారిపోయారు. అనంతరం వారు గాయపడిన అతన్ని ఆస్పత్రికి తరలించగా అప్పటికే మృతి చెందినట్లు వైద్యులు ప్రకటించారు. డిసెంబర్ 6, 1992న అయోధ్యలోని బాబ్రీ

మసీదు కూల్చివేతకు సీక్వెల్ హత్య అని రాజుభాయ్ తన ఫిర్యాదులో పేర్కొన్నారు మరియు దాని నేపథ్యంలో అహ్మద్ బాద్ నగరంలో చెలరేగిన మతపరమైన అల్లర్లు. ఆ ఫిర్యాదుపై కేసు నమోదు చేసి నిందితుడిని అరెస్టు చేశారు. విచారణ పూర్తయిన తర్వాత, అప్పీలుదారుపై పోలీసులు చార్జిషీట్ ను సమర్పించారు. మరియు మిగిలిన ముగ్గురు నిందితులు పరారీలో ఉన్నట్లు చూపుతూ ఫిర్యాదులో పేర్కొన్నారు. అప్పీలుదారు తనపై మోపిన ఆరోపణలకు నిర్దోషి అని మరియు తనను తప్పుగా ఇరికించారని వాదించారు.

మనోహర్ యామ్ తన నరహత్యతో అదృష్టవశాత్తూ మరణించినట్లు రికార్డులో ఉన్న అధిక సాక్ష్యాలతో నిశ్చయంగా నిరూపించబడింది. వాస్తవానికి ప్రాసిక్యూషన్ కేసులో కొంత భాగాన్ని డిఫెన్స్ లో సవాలు చేయలేదు. హెడ్ కానిస్టేబుల్ కాంతిలాల్ యొక్క తిరుగులేని సాక్ష్యం (P.W.5), అతను తయారు చేసిన సమకాలీన పంచనామాతో (Ex.11) మరియు మరణించిన వ్యక్తికి పోసుమార్లం పరీక్ష నిర్వహించిన డాక్టర్ P.R. పటేల్ (P.W.3) కలిసి చదివినప్పుడు, మరణించిన వ్యక్తి రెండు కత్తిపోట్లతో మరణించాడని, ఒకటి ఎడమ మధ్యభాగం క్రింద మరియు మరొకటి కుడి భుజం బ్లెడ్ ఎగువ పార్శ్వ భాగంలో సూచిస్తుంది.

మనోహర్ యామ్ మరణానికి కారణమైన వ్యక్తులలో అప్పీలుదారు ఒకడని అన్ని సహేతుకమైన సందేహాలకు అతీతంగా నిరూపించడంలో ప్రాసిక్యూషన్ అనుకూలంగా సాధించిందా అనేది నిర్ణయం కోసం వచ్చే తదుపరి మరియు కీలకమైన ప్రశ్న. కేసు యొక్క ఈ భాగాన్ని నిరూపించడానికి, ప్రాసిక్యూషన్ పూర్తిగా ఆధారపడింది - మరియు బ్రయల్ కోర్ట్ దాని నేరారోపణ ఆమోదించింది - జయదీప్ మలూరామ్ (P.W.2) సాక్ష్యం మీద, మృతుని సోదరుడు, P.W.1 విరోధంగా మారినందున, మేము P.W.2 యొక్క సాక్ష్యాన్ని సూచించే ముందు అప్పీలుదారుపై మోపబడిన అభియోగాలలో అతను మరియు ఇష్రాల్ మరణించిన వ్యక్తిని పట్టుకున్నారని మరియు మిగిలిన ఇద్దరు నిందితులు గుప్తులను బయటకు తీసి అతని శరీరంలోని వివిధ భాగాలపై దెబ్బలు కొట్టారని ప్రత్యేకంగా పేర్కొన్నట్లు మేము పేర్కొనవచ్చు. అతని ప్రమాణస్వీకార వాంగ్మూలంలో P.W.2 అయితే, అప్పీలుదారు మరియు ఆరిఫ్ తనపై గుప్తులతో దాడి చేశారని, మిగిలిన ఇద్దరు దుర్మార్గులు అతన్ని పట్టుకున్నారని స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు. మళ్ళీ, P.W.2 తన ఎగ్జామినేషన్-ఇన్-చీఫ్ లో తాను నివసిస్తున్న చతుర్సింగ్ చాల్ యొక్క మొదటి అంతస్తులో ఉన్నప్పుడు, D-23 డిస్పెన్సరీ ముందు తన సోదరుడిపై దుండగులు దాడి చేయడం చూశానని పేర్కొన్నారు. అయితే, క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో, అతను సంఘటన జరిగినప్పుడు చతుర్సింగ్ చాల్ మూలలో ఉన్న చెలంజి యొక్క పిండి మిల్లులో

ఒంటరిగా నిలబడి ఉన్నానని చెప్పినప్పుడు అతను పూర్తిగా భిన్నమైన ప్రకటన చేయడమే కాకుండా, ఈ సంఘటన జరిగినప్పుడు అతను చాల్ పై అంతస్తులో ఉన్నాడని చెప్పడం తప్పు అని కూడా నొక్కి చెప్పాడు. పై వాదనకు వ్యతిరేకంగా P.W.2 విచారణ సమయంలో అతను చేసిన వాంగ్మూలం యొక్క భాగాన్ని అతని దృష్టికి ఆకర్షించినప్పుడు “నేను భూస్వామి పై అంతస్తులో ఉన్నాను మరియు నా సోదరుడు తప్పించుకున్న తర్వాత వచ్చినప్పుడు నేను కిందకి వచ్చాను”, అతను అలా చెప్పలేదని ఖండించాడు. కేసును దర్యాప్తు చేసిన వారు, P.S.I నగేష్ కుమార్ (P.W.6), అయితే P.W.2 తన ముందు అలాంటి ప్రకటన చేసినట్లు అంగీకరించాడు. P.W.2 యొక్క సాక్ష్యం నుండి, అతను దుర్మార్గులను గుర్తించగలిగే కాంతికి సంబంధించి క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేస్తున్నప్పుడు అతను ఆ స్థలంలో మరియు చుట్టుపక్కల లైట్లు వెలిగించబడ్డాయని పేర్కొన్నాడు, అయితే P.W.6 నుండి అది క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్లో ఆ రాత్రి గోమతిపూర్ ప్రాంతం కర్ఫ్యూలో ఉందని వెలిబుచ్చారు. వాస్తవానికి, కోర్టు అడిగిన ప్రశ్నకు సమాధానంగా అతను అంగీకరించాడు. "సంఘటన జరిగిన రోజున మార్గాలు/రోడ్లపై లైట్లు ఆఫ్ చేయబడ్డాయి".

పైన చర్చించిన విధంగా P.W.2 యొక్క సాక్ష్యం వెలుగులో దోషపూరిత తీర్పును జాగ్రత్తగా పరిశీలించినప్పుడు ట్రయల్ జడ్జి తన ఫలితాలను తప్పుగా నమోదు చేశారని చెప్పడానికి మేము బద్ధుడమైనము మరియు సాక్ష్యాలను మెచ్చుకునే మూర్ఖ/వికృత రీతి మరియు తార్కికం యొక్క తప్పు ప్రక్రియ. P.W.2 యొక్క సాక్ష్యంలోని స్పష్టమైన మరియు మెటీరీయల్ వైరుధ్యంతో అతను సంఘటనను చూసిన ప్రదేశానికి సంబంధించి, న్యాయమూర్తి గమనించారు:

“.....అది పిండి మిల్లు దగ్గర నుండి అయినా, భవనం మొదటి అంతస్తు నుండి అయినా అతను ఈ సంఘటనను చూశాడని అతనిని నిలదీశారు మరియు అది కీలకమైన అంశం, అని నా అభిప్రాయం”
(ప్రాముఖ్యత అందించబడింది)

పై పరిశీలన చేయడంలో, న్యాయమూర్తి మా దృష్టిలో, గుర్రం ముందు భాగాన్ని ఉంచారు. వాస్తవానికి, కోర్టు ముందు కీలకమైన అంశం ఏమిటంటే, ఈ విషయంలో తన సాక్ష్యంలో వైరుధ్యం ఉన్నప్పటికీ, అతను సంఘటనను చూశానని P.W.2 యొక్క వాదనను అంగీకరించవచ్చు. ఈ సందర్భంలో, వైరుధ్యం స్పష్టంగా కనిపిస్తుందా లేదా వాస్తవమా అసంగతమైన, లేదా మెటీరీయల్, వివరించదగిన లేదా సరిదిద్దలేని అనే విషయాన్ని న్యాయమూర్తి ముందుగా పరిశీలించవలసి ఉంటుంది మరియు సాక్షి యొక్క దావా యొక్క అంగీకారం దానిపై సమాధానంపై ఆధారపడి ఉంటుంది. ఆ కోణం మరియు దృష్టికోణం నుండి విషయాన్ని సంప్రదించడానికి బదులుగా,

న్యాయమూర్తి P.W.2 యొక్క వాదనను గోస్పెల్ సత్యంగా అంగీకరించారు, మెటీరీయల్ సంకోచాన్ని పూర్తిగా విస్మరించారు.

P.W.2 యొక్క సాక్ష్యంలోని అస్థిరతపై న్యాయమూర్తి దృష్టిని ఆకర్షించినప్పుడు హత్యలో అప్పీలుదారు పోషించిన అసలు పాత్ర గురించి, మేము తరువాత కనుగొన్నాము, నలుగురు దుర్మార్గులలో అప్పీలుదారు ఒకడని నిరూపించడంలో ప్రాసిక్యూషన్ ఒకసారి అనుకూలంగా సాధించిందని న్యాయమూర్తి గమనించారు. వారి ఉమ్మడి ఉద్దేశం ప్రకారం ఎవరు హత్య చేశారు, అతను మరణించిన వ్యక్తిని మాత్రమే పట్టుకున్నాడా లేదా అతనిని కత్తితో పొడిచారా అనే ప్రశ్న అనవసరంగా ఉంది. చట్టం యొక్క ప్రతిపాదనగా ట్రయల్ జడ్జి చేసిన పై పరిశీలన అసాధారణమైనది కావచ్చు అయితే అప్పీలుదారు ఎత్తి చూపిన అస్థిరత P.W.2 యొక్క సాక్ష్యాన్ని నిశితంగా పరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉందని చెప్పలేము, ఎందుకంటే అతను మరణించిన వ్యక్తి యొక్క సోదరుడు, మరియు విచారణ ఫలితం అతని సాక్ష్యం మీద మాత్రమే ఆధారపడి ఉంటుంది.

చివరగా, ఆ ప్రాంతంలో మరియు చుట్టుపక్కల వెలుతురు లేదన్న అప్పీలుదారు వాదనను తిరస్కరించడం సంఘటన జరిగిన చోట P.W.2 దుర్మార్గులను గుర్తించడం చాలా తక్కువ కాదు, సంఘటన జరిగిన సమయంలో విద్యుత్ స్తంభాలు పని చేయలేదని విచారణ అధికారి చెప్పినప్పటికీ, న్యాయమూర్తి గమనించారు, ఆ ప్రాంతం చుట్టుపక్కల ఉన్న భవనంలో లైట్లు ఉన్నాయని, తద్వారా రోడ్డు ప్రకాశవంతంగా ఉన్నాయని మరియు రోడ్డుపై ఉన్న వ్యక్తులను గుర్తించవచ్చని కోర్టు ప్రశ్నకు సమాధానంగా పంచ్ సాక్షి తెలిపారు. న్యాయమూర్తి ఈ క్రింది ఫైన్డింగ్స్ ను నమోదు చేశారు:

"కాబట్టి, వీధి దీపాలు పని చేయకపోయినప్పటికీ, ఇంకా సమీపంలోని భవనాల నుండి తగినంత కాంతి వెదజల్లబడుతుంది, దీని సహాయంతో భవనాలు రోడ్డుపై నడిచే వ్యక్తులను సులభంగా చూడగలరు మరియు ఇది నేరుగా ముందుకు సాగడానికి మరియు సాక్షి (P.W.2) అతను సంఘటనను చూశానని చెప్పినప్పుడు విశ్వసనీయతకు సత్యాన్ని తెలియజేస్తుంది."

మా ముందు ఉంచిన రికార్డు ద్వారా అనుసరిస్తున్నప్పుడు, విచారణ సమయంలో విచారించిన ఏకైక పంచ్ సాక్షి ఈశ్వర్ సింగ్ (P.W.4) మరియు అతని సాక్ష్యం ట్రయల్ జడ్జి ద్వారా అతనికి ఆపాదించబడిన ప్రకటనను బహిర్గతం చేయలేదు అని మేము కనుగొన్నాము. అతను అలాంటి స్టేట్మెంట్ ఏదైనా చేసినప్పటికీ, మేము దానిపై ఆధారపడకుండా ఉండబోమని మేము త్వరితంగా

జోడించాము, మరుసటి రోజు ఉదయం, అంటే 24.12.1992న రక్తం మరియు ఇతర వస్తువులను స్వాధీనం చేసుకున్నందుకు మాత్రమే సాక్షి మరియు సంఘటనకు కాదు - కర్ఫ్యూ ఉన్నప్పటికీ, సంఘటన జరిగిన ప్రదేశం మునుపటి రాత్రి వెలుతురుతో ఉందా లేదా అనే దానికి సాక్ష్యం చెప్పడానికి అతను సమర్థుడు కాదు మరియు ఆ రాత్రి వీధి లైట్లు వెలగలేదని ఒప్పుకున్నారు.

P.W.2 యొక్క సాక్ష్యాన్ని అంగీకరించడానికి ట్రయల్ కోర్ట్ ఇచ్చిన కారణాలు పూర్తిగా నిలకడలేనివని పైన పేర్కొన్న చర్చల కోసం మేము నిస్సందేహంగా భావిస్తున్నాము. P.W.2 అతను సంఘటనను చూసిన ప్రదేశంలో తనకు తానుగా విరుద్ధంగా ఉన్న వాస్తవాల దృష్ట్యా, అప్పీలుదారు చేసిన బహిరంగ చర్య అభియోగాలలో ప్రతిబింబించే విధంగా ప్రాసిక్యూషన్ కేసుతో సరిపోదని మేము ఇంకా భావిస్తున్నాము. సంఘటన స్థలంలో మరియు చుట్టుపక్కల కాంతి లేదని, P.W.2 తాను సంఘటనను చూశానని మరియు దుర్మార్గులను గుర్తించానని చెప్పడం పూర్తిగా ఆమోదయోగ్యం కాదు. కాబట్టి అప్పీల్ తప్పనిసరిగా అనుమతించబడాలి మరియు మేము తదనుగుణంగా ఆదేశిస్తాము.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.