యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా

వర్సెస్

హిమ్మత్ సింగ్ చాహర్

మే 12, 1999

[జి.బి.పట్నాయక్ మరియు కె.టి.థామస్, న్యాయమూర్తులు]

భారత రాజ్యాంగం

ఆర్టికల్స్ 226 మరియు 227– కోర్ట్ మార్షల్ ప్రొసీడింగ్స్ యొక్క జ్యుడీషియల్ రివ్యూ– స్కోప్ – సాక్ష్యాలను తిరిగి మెచ్చుకునే అధికారం మరియు దాని స్వంత ఫలితాలను భర్తీ చేయడం —హేల్డ్, అనుమతించదగినది కాదు – నిర్దేశించిన విధానంలో ఏదైనా ఉల్లంఘన లేదా సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘన లేదా అధికారం , అధికార పరిధిని కలిగి ఉందో లేదో తెలుసుకోవడానికి పరిమితం చేయబడింది.

కోర్ట్ మార్షల్ ప్రొసీడింగ్స్ — అనుసరించాల్సిన విధానాన్ని సూచించే పూర్తి కోడ్ — సాధారణ ప్రొసీజర్ కోడ్ వర్తించదు – తదుపరి అప్పీల్ మరియు పరిశీలన ద్వారా తగినంత రక్షణ అందించబడింది – నేవీ యాక్ట్, 1957 – ఆర్మీ యాక్ట్, 1950 – ఎయిర్ ఫోర్స్ యాక్ట్, 1950.

ప్రతివాది నేవల్ సబ్‌మెరైన్‌లో పెట్టి ఆఫీసర్‌గా పనిచేస్తున్నాడు. అతను ఒక మహిళ యొక్క అణకువను రెచ్చగొట్టాడనే ఫిర్యాదుపై కోర్టు మార్షల్ విచారణను ఎదుర్కొన్నాడు. అతను ఐపిాసి లోని సెక్షన్ 354 కింద దోషిగా నిర్ధారించబడింది. మరియు నేవీ చట్టంలోని సెక్షన్ 77(2)ని 24 క్యాలెండర్ నెలల పాటు జైలులో ఉంచాలని మరియు నౌకాదళ సేవ నుండి తొలగించాలని ఆదేశించబడింది. మహిళ ఇచ్చిన ఫిర్యాదు మరియు వాంగ్మూలమే ప్రధాన సాక్ష్యం. అప్పీల్‌పై చీఫ్ ఆఫ్ నేవల్ స్టాఫ్ అయితే జైలుశిక్షను 9 నెలలకు తగ్గించారు కానీ తొలగింపు క్రమాన్ని కొనసాగించారు. కేంద్ర ప్రభుత్వం కూడా ఈ నిర్ణయాన్ని ధృవీకరించింది.

ప్రతివాది దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్‌లో , హైకోర్టు సాక్ష్యాధారాలను, ప్రత్యేకించి ఫిర్యాదుదారు యొక్క వాంగ్మూలాన్ని పునఃపరిశీలించింది మరియు మెటీరియల్ బలంతో నేరాన్ని నమోదు చేయడంలో అధికారులు తప్పు చేశారని పేర్కొంది. అందువల్ల శిక్ష మరియు శిక్ష రద్దు చేయబడింది.

సాక్ష్యాధారాలను తిరిగి అంచనా వేయడంలో ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం తన అధికార పరిధిని ఉపయోగించుకుని హైకోర్టు తనను తప్పుదారి పట్టించిందని వాదిస్తూ అప్పీలుదారు ఈ కోర్టును ఆశ్రయించారు. మరియు న్యాయపరమైన సమీక్ష యొక్క అధికారం అందుబాటులో ఉన్నప్పటికీ , సాక్ష్యాలను తిరిగి అంచనా వేయడానికి మరియు దాని స్వంతంగా కనుగొన్న దానిని భర్తీ చేయడానికి అధికార పరిధిని కలిగి ఉండదు.

అప్పీలును అనుమతిస్తూ, ఈ కోర్టు

హేల్డ్: 1. ఆర్మీలో డిఫెన్స్ సిబ్బంది పనిచేస్తున్నప్పుడు. నౌకాదళం లేదా వైమానిక దళం వారు చేసిన ఏదైనా నేరాన్ని ఆర్మీ చట్టం లేదా నేవీ చట్టం లేదా వైమానిక దళ చట్టంలో ఉన్న ప్రత్యేక నిబంధనల ద్వారా పరిష్కరించబడుతుంది మరియు సాధారణ ప్రొసీజర్ కోడ్ ద్వారా కాదు. నేవీ చట్టం అనేది పూర్తి కోడ్ మరియు ఒక అధికారిని కోర్ట్ మార్షల్ ద్వారా విచారించాలని నిర్ణయించబడిన సందర్భంలో అనుసరించాల్సిన విధానాన్ని నిర్దేశిస్తుంది. ఈ చట్టం చీఫ్ ఆఫ్ స్టాఫ్‌కి మరియు చివరికి కేంద్ర ప్రభుత్వానికి తదుపరి అప్పీల్ చేయడం ద్వారా తగిన రక్షణను అందిస్తుంది. [517Đ-E]

2. న్యాయ సమీక్ష యొక్క అధికారం , సాక్ష్యాధారాలను తిరిగి అంచనా వేయడానికి మరియు సాక్ష్యం సరిపోతుందని నిర్ధారణకు రావడానికి హైకోర్టును అనుమతించే అప్పీలేట్ అథారిటీ యొక్క అధికారం కాదు. [518-A]

3. కోర్ట్ మార్షల్ ప్రొసీడింగ్స్‌లో వచ్చిన అన్వేషణకు ఒక ముగింపు ఉండాలి. ఈ అంతిమంగా ఉన్నప్పటికీ, ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టు తన న్యాయ సమీక్ష అధికారాన్ని వినియోగించుకునే హక్కును కలిగి ఉంది, అయితే ఇది చట్టంలోని ఏదైనా తప్పనిసరి నిబంధనల ఉల్లంఘన జరిగిందో లేదో తెలుసుకోవడానికి ఇది పరిమిత ప్రయోజనం కోసం మాత్రమే. న్యాయం యొక్క స్థూల గర్భవిచ్ఛిత్తికి కారణమైంది లేదా మొత్తం ప్రక్రియను దెబ్బతీసే సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘన జరిగిందో లేదో

తెలుసుకోవడానికి లేదా అధికార పరిధిని వినియోగించే అధికారం చట్టం కింద అధికార పరిధికి చెందలేదు. [517-H; 518-A]

4. సాక్ష్యాధారాలను తిరిగి అంచనా వేయడానికి ప్రయత్నించడంలో హైకోర్టు తన అధికార పరిధిని అధిగమించింది మరియు నేరాన్ని నిర్ధారించేంత విశ్వసనీయమైనది కాదని నిర్ధారణకు వచ్చింది. ఫిర్యాదు చేసిన ప్రకటనను పరిశీలించినప్పుడు, కోర్టు మార్షల్ ప్రొసీడింగ్స్‌లో అధికారులు నేరం చేసినట్లు ప్రతివాది సరిగ్గా కనుగొనబడిందనే నిర్ధారణ తప్పించుకోలేనిదిగా మారుతుంది. [518€-D]

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా & అదర్స్ v. మేజర్ A. హుస్సేన్, J.T., (1997) 9 SC 676, ఆధారపడింది.

క్రిమినల్ అప్పీల్లేట్ జ్యూరిస్డిక్షన్: క్రిమినల్ అప్పీల్ నం.201 ఆఫ్ 1994.

Crl.W.P.No.1511 ఆఫ్ 1992 లో బొంబాయి హైకోర్టు 06.10.1993 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

అశోక్ భాన్, ప్రవీణ్ స్వరూప్ మరియు శ్రీమతి అనిల్ కటియార్ అప్పీలుదారు కోసం

ఉదయ్ యు.లలిత్, అతుల్ శర్మ మరియు Ms.అపరాజితా సింగ్, ప్రతివాదులకోసం.

కోర్టు ద్వారా తీర్పు వెలువడింది

పట్టానాయక్, J.ఈ అప్పీల్‌లో యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా 1992లోని క్రిమినల్ రిట్ పిటిషన్ నం.1511లో బాంబే హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ 12.11.1993 నాటి తీర్పును సవాలు చేసింది. నావికాదళ జలాంతర్గామి 'సంకుష్'లో పెట్టి ఆఫీసర్‌గా పనిచేస్తున్న ప్రతివాది హిమ్మత్ సింగ్ చాహర్ కోర్టు మార్షల్ ప్రొసీడింగ్స్‌లో తనపై జారీ చేసిన ఉత్తర్వుపై బాంబే హైకోర్టును ఆశ్రయించాడు. మరియు హైకోర్టు మార్షల్ ప్రొసీడింగ్‌లో పేర్కొన్న ఉత్తర్వును ఎత్తివేసిన తీర్పు ద్వారా హైకోర్టు రద్దు చేసింది. కోర్ట్-మార్షల్‌లో ప్రతివాది సెక్షన్ 354 కింద నేరానికి పాల్పడినట్లు నిర్ధారించబడింది మరియు అతనికి 9 నెలల జైలు శిక్ష విధించబడింది మరియు అతని సేవలు రద్దు చేయబడ్డాయి. హైకోర్టు యొక్క పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వుతో ముగిసిన వాస్తవాలను క్లుప్తంగా ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనవచ్చు.

ప్రతివాది 24.06.1978న భారత నౌకాదళంలో చేరారు మరియు నవంబర్ 1990లో అతను జలాంతర్గామిలో చిన్న అధికారి (టెలిగ్రాఫిస్ట్)గా ఉన్నాడు మరియు ఆ విధంగా ఒడ్డున ఉన్న తన క్వార్టర్‌కు దూరంగా ఉన్నాడు. 28.11.1990న ఒక ఆర్.కె. శర్మ , నేవీకి చెందిన మరో అధికారి అతని భార్య శ్రీమతి నిర్మల శర్మతో కలిసి వచ్చారు మరియు ఖాళీగా ఉన్న క్వార్టర్స్‌ను క్వార్టర్ నెం.3 Bలోకి మార్చడానికి ప్రయత్నించి విఫలమయ్యారు మరియు అదే విషయాన్ని ప్రతివాది కుటుంబ సభ్యులతో పంచుకున్నారు. 03.12.1990న ప్రతివాది సబ్‌మెరైన్‌ను విడిచిపెట్టి , తన కుటుంబ సభ్యులను వైద్య పరీక్షల కోసం ఆసుపత్రికి తీసుకెళ్లేందుకు ఒడ్డుకు రావడానికి అధికారుల నుండి అనుమతి తీసుకుని తెల్లవారుజామున తన క్వార్టర్‌కు వచ్చి తన భార్య మరియు ఇద్దరు కొడుకులతో ఆసుపత్రికి బయలుదేరాడు. శ్రీమతి నిర్మలా శర్మ ఒంటరిగా ఉన్న సమయంలో అతను ఉదయం 9.00 గంటలకు ఇంటికి తిరిగి వచ్చాడు మరియు శ్రీమతి నిర్మలా శర్మ తలుపు తెరిచినట్లు చెప్పినప్పుడు ఆమె నిరాడంబరతను అణగదొక్కడానికి ప్రయత్నించాడని ఆరోపించారు. శ్రీమతి శర్మ అప్పుడు ప్రతివాది బారి నుండి ఎలాగోలా బయటపడి , తనకు ముందుగా తెలిసిన శ్రీమతి మండల్ ఇంటికి పరుగెత్తింది మరియు క్వార్టర్స్‌కు దూరంగా ఉన్న తన భర్త కూడా తిరిగి వచ్చేలా అతనికి తెలియజేయమని ఆమెను ఒప్పించింది.శ్రీమతి శర్మ తనపై పైన పేర్కొన్న నేరపూరిత దాడి గురించి ప్రతివాది శ్రీమతి మండల్‌తో చెప్పలేదు, అయినప్పటికీ ఆమె తన భర్త వచ్చేంత వరకు తన ఇంటిని వదిలి వెళ్ళనని పట్టుబట్టింది. ఆమె భర్త మరుసటి రోజు అంటే 04.12.1990న వచ్చారు , అంతకుముందు రోజు జరిగినదంతా శ్రీమతి శర్మ చెప్పగా, శ్రీమతి నిర్మలా శర్మ నిరాడంబరతపై ప్రతివాది ఆగ్రహం వ్యక్తం చేశారని ఆరోపిస్తూ ప్రతివాదిపై ఉన్నతాధికారికి ఫిర్యాదు చేశారు. ఫిర్యాదు ఆధారంగా కోర్ట్ మార్షల్ ప్రొసీడింగ్ ప్రారంభించబడింది మరియు ఈ ప్రక్రియలో ప్రతివాది భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 354 కింద అభియోగానికి పాల్పడినట్లు నిర్ధారించబడింది. మరియు నేవీ యాక్ట్ , 1957లోని సెక్షన్ 77(2) (ఇకపై 'ఒక చట్టం 'గా సూచిస్తారు) మరియు 24 క్యాలెండర్ నెలల కాలవ్యవధిని జైలులో ఉంచాలని మరియు నౌకాదళ సేవల నుండి తొలగించబడాలని ఆదేశించబడింది. ఈ ఉత్తర్వు మే 16 , 1991. పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా ప్రతివాది చట్టంలోని సెక్షన్ 163(1) కింద నావల్ స్టాఫ్ చీఫ్‌ని మరియు నేరారోపణను కొనసాగించినప్పటికీ చీఫ్ ఆఫ్ నేవల్ స్టాఫ్‌ను తరలించాడు . కానీ 9 క్యాలెండర్ నెలల కాలానికి జైలు శిక్షను తగ్గించింది. అయితే సర్వీస్ నుండి తొలగింపు శిక్షను కొనసాగించారు. దీంతో ప్రతివాదులు ఈ అంశాన్ని పునఃపరిశీలనకు కేంద్ర ప్రభుత్వాన్ని ఆశ్రయించారు. అయితే నావికాదళ ప్రధానాధికారి

నిర్ణయాన్ని ధృవీకరించిన కేంద్ర ప్రభుత్వం ప్రతివాది క్రిమినల్ రిట్ పిటిషన్ ద్వారా హైకోర్టును ఆశ్రయించింది. దోషపూరిత తీర్పు ద్వారా బొంబాయి హైకోర్టు శ్రీమతి నిర్మలా శర్మ యొక్క సాక్ష్యాన్ని పరిగణించింది మరియు ఆమె సాక్ష్యాలను జల్లెడ పట్టడం ద్వారా:-

> "రికార్డును మరియు ముఖ్యంగా నిర్మల యొక్క సాక్ష్యం యొక్క నిశితంగా పరిశీలించిన తరువాత, సాక్ష్యం యొక్క విశ్వసనీయత ఏమిటంటే , ఈ మెటీరియల్ ఆధారంగా ఛార్జీని ఇంటికి తీసుకువచ్చినట్లు చెప్పలేము."

అందువల్ల, కోర్టు మార్షల్ ప్రొసీడింగ్స్ ముందు సమర్పించిన అంశాల బలంతో ప్రతివాదిపై నేరాన్ని నమోదు చేయడంలో అధికారులు తప్పు చేశారని హైకోర్టు చివరకు అభిప్రాయపడింది.కోర్ట్ మార్షల్ ప్రొసీడింగ్‌లో ప్రతివాదిపై విధించిన నేరారోపణ మరియు శిక్షను కోర్ట్ చివరికి రద్దు చేసింది , అందుకే ప్రస్తుత అప్పీల్.

శ్రీమతి నిర్మలా శర్మ సాక్ష్యాల ఆధారంగా నేవీ చట్టం మరియు కాంపిటెంట్ అథారిటీ కింద నిర్దేశించిన విధానానికి అనుగుణంగా కోర్ట్ మార్షల్ ప్రొసీడింగ్ కొనసాగిందని యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా తరపు న్యాయవాది శ్రీ అశోక్ భాన్ తీవ్రంగా వాదించారు. సెక్షన్ 354 కింద అభియోగానికి ప్రతివాదిని దోషిగా నిర్ధారించడం మరియు అతనిని శిక్షించడం ద్వారా , హైకోర్టు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం తన అధికార పరిధిని ఉపయోగించి సాక్ష్యాలను తిరిగి అంచనా వేయడానికి మరియు ప్రతివాదిపై నేరాన్ని గుర్తించడంలో అధికారులు తప్పు చేశారనే నిర్ధారణకు రావడాన్ని తప్పుదారి పట్టించింది. శ్రీమతి నిర్మలా శర్మ సాక్ష్యం ఆధారంగా. Mr. భాన్ ప్రకారం, కోర్ట్ మార్షల్ ప్రొసీడింగ్‌లో కాంపిటెంట్ అథారిటీ ఆర్డర్‌కు వ్యతిరేకంగా న్యాయపరమైన సమీక్ష అందుబాటులో ఉన్నప్పటికీ , న్యాయవాదిర్కొన్న న్యాయ సమీక్ష సాక్ష్యాధారాలను తిరిగి అంచనా వేయడానికి మరియు కోర్ట్ మార్షల్ ప్రొసీడింగ్స్ యొక్క ఫలితాలను దాని స్వంత ద్వారా భర్తీ చేసే అధికార పరిధిని హైకోర్టుకు కల్పించలేదు. Mr. భాన్ ప్రకారం, కోర్ట్ మార్షల్ ప్రొసీడింగ్ చట్టం లేదా నిబంధనలలోని ఏదైనా తప్పనిసరి నిబంధనలను ఉల్లంఘించినట్లు గుర్తించినట్లయితే తప్ప లేదా సహజ న్యాయం యొక్క సూత్రాలను ఉల్లంఘించినట్లు చెప్పవచ్చు లేదా అధికార పరిధి లేకుండా చెప్పవచ్చు, సాక్ష్యం సమృద్ధిగా ఉందనే కారణంతో హైకోర్టు ముగింపులో జోక్యం చేసుకోవడం అనుమతించబడదు. ఈ వివాదానికి మద్దతుగా **యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా & అదర్స్ వర్సెస్ మేజర్ ఎ. హుస్సేన్ – జడ్జిమెంట్ టుడే** , (1997) 9 SC 676 కేసులో ఈ కోర్టు ఇటీవలి

నిర్ణయంపై ఆధారపడటం జరిగింది. Mr. ఉదయ్ U. లలిత్ , ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది మరోవైపు వాదిస్తూ, సాధారణంగా సాక్ష్యాధారాలను ప్రశంసించడం ద్వారా కోర్ట్ మార్షల్ ప్రొసీడింగ్‌లో అథారిటీ యొక్క ఫలితాలపై హైకోర్టు జోక్యం చేసుకోవడంలో ఎలాంటి సందేహం లేదు. అయితే భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 354 ప్రకారం నేరం జరిగిందని సహేతుకమైన ఏ వ్యక్తి కూడా నిర్ధారణకు రాలేనంతగా సాక్ష్యం ఉన్నట్లయితే , న్యాయస్థానం ఖచ్చితంగా న్యాయస్థానం న్యాయస్థానంలోని అధికారులు కనుగొన్న విషయాల్లో జోక్యం చేసుకోవడం సమర్థిస్తుంది. కోర్ట్ మార్షల్ ప్రొసీడింగ్స్ మరియు ఆ దృక్కోణం నుండి తీర్పునిస్తే, హైకోర్టు యొక్క నిర్దోషిత తీర్పుతో ఎటువంటి బలహీనత లేదు.

బార్ వద్ద ప్రత్యర్థి సమర్పణల దృష్ట్యా, పరిశీలన కోసం తలెత్తే చిన్న ప్రశ్న ఏమిటంటే, కోర్టు మార్షల్ ప్రొసీడింగ్‌లో అథారిటీ కనుగొన్న విషయాలపై రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం అధికారాన్ని వినియోగించే అధికార పరిధి ఎంత ? ఆర్మీ, నేవీ లేదా ఎయిర్ ఫోర్స్‌లో పనిచేస్తున్న డిఫెన్స్ సిబ్బంది ఏదైనా నేరానికి పాల్పడినప్పుడు సాధారణ ప్రొసీజర్ కోడ్ ద్వారా కాకుండా ఆర్మీ యాక్ట్ లేదా నేవీ యాక్ట్ లేదా ఎయిర్ ఫోర్స్ యాక్ట్‌లో ఉన్న ప్రత్యేక నిబంధనల ద్వారా వ్యవహరిస్తారు. చెప్పబడిన నేవీ చట్టం దానికదే పూర్తి కోడ్ మరియు ఒక కార్యాలయాన్ని కోర్ట్ మార్షల్ ద్వారా ప్రయత్నించాలని నిర్ణయించబడిన సందర్భంలో అనుసరించాల్సిన విధానాన్ని నిర్దేశిస్తుంది. చీఫ్ ఆఫ్ స్టాఫ్‌కి మరియు చివరికి కేంద్ర ప్రభుత్వానికి మరింత అప్పీల్ చేయడం ద్వారా చట్టం తగినంత రక్షణను అందిస్తుంది.

మొత్తం ప్రక్రియ చట్టంలోనే అందించబడినందున మరియు నావల్ స్టాఫ్ చీఫ్ మరియు ఆ తర్వాత కేంద్ర ప్రభుత్వం తదుపరి పరిశీలన కోసం చట్టం కూడా అందిస్తుంది కాబట్టి సాధారణంగా కాంపిటెంట్ అథారిటీ ద్వారా కనుగొనబడిన ఫలితాలకు తుది నిర్ణయం ఉండాలి కోర్ట్ మార్షల్ ప్రొసీడింగ్. కోర్ట్ మార్షల్ ప్రొసీడింగ్‌లో కాంపిటెంట్ అథారిటీ ఆదేశాలకు అంతిమంగా జతచేయబడినప్పటికీ , ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం అధికార పరిధిని అమలు చేయడం ద్వారా హైకోర్టు తన న్యాయ సమీక్ష అధికారాన్ని వినియోగించుకునే అర్హత కలిగి ఉంటుంది , అయితే అది ఒక పరిమిత ప్రయోజనం కోసం మాత్రమే న్యాయవిఘాతం కలిగించే ప్రక్రియను సూచించే చట్టంలోని ఏదైనా తప్పనిసరి నిబంధనల ఉల్లంఘన జరిగిందా లేదా మొత్తం విచారణకు విఘాతం కలిగించే సహజ న్యాయ సూత్రాలను ఉల్లంఘించారా అని కనుగొనడం కోసం లేదా అధికార పరిధిని వినియోగించే అధికారం చట్టం కింద అధికార పరిధికి చెందలేదు. కోర్టు మార్షల్ ప్రొసీడింగ్స్‌లో కాంపిటెంట్ అథారిటీలు వచ్చిన నిర్ణయానికి సాక్ష్యం సరిపోదని

నిర్ధారణకు రావడానికి మరియు సాక్ష్యాధారాలను మళ్లీ అంచనా వేయడానికి హైకోర్టును అనుమతించే అప్పీలేట్ అథారిటీ యొక్క అధికారంగా న్యాయ సమీక్ష యొక్క చెప్పబడిన అధికారం ఉండదు. అంతర ట్రిబ్యునల్ ఆదేశానికి వ్యతిరేకంగా ఆర్టికల్ 227 కింద వినియోగించే హైకోర్టు అధికార పరిధి కంటే ఇది ఏ విధంగానైనా ఎక్కువగా ఉండకూడదు. కోర్ట్ మార్షల్ ప్రొసీడింగ్‌లో కాంపిటెంట్ అథారిటీ యొక్క అన్వేషణలకు వ్యతిరేకంగా న్యాయ సమీక్ష యొక్క అధికారాన్ని అమలు చేయడానికి ఇది ఒక పైరామీటర్ మరియు హైకోర్టు యొక్క అభ్యంతరకరమైన తీర్పుకు అదే వర్తింపజేయడానికి మేము ఎటువంటి సందేహం లేదు. శ్రీమతి నిర్మలా శర్మ యొక్క సాక్ష్యాన్ని తిరిగి అంచనా వేయడానికి ప్రయత్నించడంలో మరియు సెక్షన్ 354 కింద అభియోగం యొక్క ప్రతివాది యొక్క నేరాన్ని నిర్ధారించేంతగా ఆమె సాక్ష్యం నమ్మదగినది కాదని నిర్ధారణకు రావడంలో అధికార పరిధిలోకి వచ్చారు.మేము శ్రీమతి నిర్మలా శర్మ యొక్క ప్రకటనను కూడా పరిశీలించాము మరియు ప్రతివాది నేరం చేసినట్లు సరిగ్గా కనుగొనబడిందని శ్రీమతి నిర్మలా శర్మ చెప్పిన ప్రకటన ఆధారంగా తీర్మానం తప్పించుకోలేనిదిగా మారుతుంది, సెక్షన్ 354 కింద కోర్టు మార్షల్ ప్రొసీడింగ్స్‌లో అధికారులు.

పైన పేర్కొన్న ప్రాంగణంలో, మేము బొంబాయి హైకోర్టు యొక్క నిర్దోషిత తీర్పును పక్కన పెట్టి , ప్రతివాది దాఖలు చేసిన క్రిమినల్ రిట్ పిటిషన్‌ను తోసిపుచ్చాము మరియు కోర్ట్ మార్షల్ ప్రొసీడింగ్‌లో కాంపిటెంట్ అథారిటీ ఆమోదించిన అంతిమ ఉత్తర్వును ధృవీకరిస్తాము మరియు ఈ అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.