

శ్రీ కౌ.బి. శర్మ మరయు మరొకరు  
వర్షాసాసా.

యూనయన్ ఆఫ్ ఇండయా మరయు మరొకరు  
జనవరి 28, 1998

[ఎస్. సగీర్ అహ్మద్ మరయు జి.బి. పటనాయక్,  
న్యాయమూర్తులు.]

సర్వోస్ చటటం:

న్యూ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండయా (ఆఫీసరల సర్వోస్) నోబంధనలు, 1982 - నోబంధన 7 - పదోననతో - అప్వీలుదారులు బ్యాంకులలో కలర్కులుగా చేరారు, తరువాత అకౌంటెంట్లుగా పదోననతో పాండ్, మళ్లీ అసీస్టెంట్ మేనేజర్లుగా పదోననతో పాండ్ - బ్యాంకును సహాధీనం చేసుకున్న యూనయన్ ఆఫ్ ఇండయా - క్రొత్త నోబంధనలు మరయు పదోననతో వాధానం రూపొందించబడింది - అప్వీలుదారులను అకౌంటెంట్లతో పాటు జూనయర్ మేనేజ్మెంట్ కేడర్, సెక్టర్-I లో ఉంచారు - క్రొత్త నోబంధనలు మరయు పదోననతో వాధానానో హైకోర్టులలో రిట పీటిషన్ ద్వారా సవాలు చేయబడింది - సంగీల్ జడ్జి సవాలు చేసిన నోబంధనలను సమర్థించారు కానీ పదోననతో వాధానానో కౌంట్రీవేశారు - ఎల్ పి ఎ లో డివీజన్ బాంచ్ ఏకపక్షంగా లేదా అసమానత లేనందున పదోననతో వాధానానో సమర్థించింది - అప్వీలుపై, పదోననతో వాధానం వాక్ష్తతో కూడుకున్నది కాదు మరయు ఎటువంటి జోక్యం అవసరం లేదు అనో నోరణయించారు.

పదోననతో వాధానం - కలూజులు 5.1, 5.5, 6.2 మరయు 7.1 - పరస్పర సోనయారీటీ యొక్క నోరణధారణ - నోరణయించారు, సహాధీనంకు ముందు సోనయారీటీ లేదా అసీస్టెంట్ మేనేజర్ గా పదవీకాలం తుడిచిపెట్టుకుపోదు - అందించిన సర్వోస్ కు తగిన పరొముఖ్యత ఇవ్వబడింది.

అప్రప్రీలుదారులు న్యూ బ్యూంక్ ఆఫ్ ఇండియాలో క్లర్కులుగా చేరి అకౌంటంట్లుగా పదోనెనతో పొందారు మరియు ప్రత్యేక భత్యంతో అదే వేతన స్కేలులో అసైంటంట్ మేనేజర్లుగా పదోనెనతో పొందారు మరియు ధృవీకరించబడ్డారు. వారు ఆ వాధంగా పనిచేసే తునపమడు, బ్యూంక్ కంపనీల (అక్విజిషన్ అండ్ ట్రాన్స్ ఫర్ ఆఫ్ అండర్ టేకింగ్) చట్టం, 1980 ప్రకారం బ్యూంక్ ను యానీయన్ ఆఫ్ ఇండియా సహాధీనం చేసుకుంది, తరువాత న్యూ బ్యూంక్ ఆఫ్ ఇండియా (ఆఫీసర్ల సర్వీస్) నిబంధనలు, 1982 పదోనెనతో వాధానంతో పాలు రూపొందించబడింది.

పదోనెనతో వాధానంలోని క్లజ్ 5.1 ప్రకారం అప్రప్రీలుదారులను అకౌంటంట్లతో పాలు జూనియర్ మేనేజ్మెంట్ గ్రేడ్ స్కేల్-1 లో ఉంచారు మరియు వారి సీనియారిటీ నిర్ణయించబడింది. రాజ్యాంగంలోని అధికరణలు 14 మరియు 16 లను ఉల్లంఘిస్తూనట్లుగా పదోనెనతో వాధానంలోని నిబంధన 7, క్లజులు 5.1, 5.5, 6.2 మరియు 7.1 యొక్క చొల్లుబాటును సవాలు చేస్తూ వారు రిట్ పీటిషన్ దాఖలు చేశారు. ప్రస్తుతం ఉన్న అధికారుల వర్గీకరణ మరియు ఫీట్ మెంట్ కు వీలు కల్పించే నిబంధన 7 ను సంగీల్ జడ్జి సమర్థించారు, అయితే పదోనెనతో వాధానంలోని క్లజులు నిబంధన 18 (5) కు అతీతంగా ఉన్నాయని మరియు రాజ్యాంగంలోని అధికరణలు 14 మరియు 16 లను ఉల్లంఘించేవగా ప్రకౌంటూ కౌట్ వేశారు.

అసమానులను సమానంగా పరిగణించలేదని ప్రకౌనడం ద్వారా సంగీల్ జడ్జి పొరపాలు చేశారని ఎల్ పి ఎ లో డివిజన్ బంచ్ అభిప్రాయపడింది. పదోనెనతో వాధానంలో ఏకపక్షత లేదా అసమానత లేదని కూడా నిర్ణయించింది. అందుకే ఈ అప్రప్రీ.

నోబంధన 7 ప్రకారం వర్గీకరణ చౌల్యలదన, ఎందుకంటే ఇదో అకౌంటంటులు మరొకటి అసోసైటెంట్ మేనేజర్లను ఒకే గ్రేడ్ లో ఉంచుతుందనో అప్పీలుదారులు వాదించారు. పదోనోనతో వాదనలలోనో కలెజులను సమర్థించినప్పటికీ హైకోర్టు వారహాలు చేసింది, ఎందుకంటే సోవాధీనంకో ముందు అప్పీలుదారులు పదోనోనతో వాదించారు మరొకటి ఏ సందర్భంలోనైనా వారోనో అకౌంటంటుల కంటే జూనియర్ గా పరిగణించలేము మరొకటి ఒకే గ్రేడ్ లో ఉంచలేము; మరొకటి ఉద్యోగుల యొక్క సీనియారిటీ నోరంతర సర్వీసు వ్యవధిపై నోరణయించబడుతుంది; అందువల్ల అకౌంటంటులు మరొకటి అసోసైటెంట్ మేనేజర్లు వంటి అసమానులను సమానంగా పరిగణిస్తామనారు, ఇదో వ్యతిరేక వాదన.

ఉత్తరమలలో ఉపయోగించిన 'పదోనోనతో' అనే పదం వాస్తవంకో ఒక కేడర్ నుంచి మరో కేడర్ కు పదోనోనతో కూదనో ప్రతిహదులు వాదించారు. అకౌంటంటులు మరొకటి అసోసైటెంట్ మేనేజర్లు ఒకే గ్రేడ్ సర్వీసులలో ఉన్నారూ, అందువల్ల అసమానులను సమానంగా పరిగణించడం లేదు; మరొకటి పరస్పర సీనియారిటీనో నోరధారించడానోకో పదోనోనతో వాదనం అసోసైటెంట్ మేనేజర్/మేనేజర్ గా అందించే సర్వీసులకో తగిన ప్రాముఖ్యతను ఇచ్చింది మరొకటి సర్వీసుల వ్యవధిపై సీనియారిటీ నోరణయించబడలేదు.

అప్పీలును కౌంట్రీవీస్ తూ ఈ కోర్టు

నోరణయించారు: 1. న్యూ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా (ఆఫీసర్స్ సర్వీస్) నోబంధనలు, 1982 యొక్క నోబంధన 7 యొక్క చౌల్యలుబాటును సంగీత జడ్జి సమర్థించారు మరొకటి అప్పీలుదారులు దానోనో ఎటువంటి అప్పీల్ దాఖలు చేయడం ద్వారా సవాలు చేయలేదు, అందువల్ల ఆ వాదనలలో నోరణయం అంతమత్తవనోకో చేరుకుంది మరొకటి పదోనోనతో వాదనలలోనో వాదన కలెజుల చౌల్యలుబాటును మాత్రమే ప్రశ్నగా ఉన్న డివిజన్ బాంబ్

యొక్క తీర్మానము వ్యతిరేకంగా అప్రెసియేట్ తీర్మానము తీరవబడదు. [393-డీ-ఇ]

**2.1.** పదోనానా వాదనలలో నోబంధనలను సరళంగా చదవితే, దానిని సమాధానం చేసుకోవడానికి ముందు మునుపటి బ్యాంకులలో అప్రెసియేట్ల సీనియారిటీ లోదా పదోనానా భావించే అసోసియేట్ మేనేజర్ గా వారి సర్వీసును పదోనానా వాదనలలో నోబంధనలను వ్యక్తంగా ఉంచే వాదనగా ఏ వాదనగానూ తుడచిపోవటం లోదానా సర్వీసును మరొకటి పదోనానా వాదనలలో పరస్పర సీనియారిటీని సర్ధారించే నోబంధనలు ఒక ఉదాహరణగా మునుపటి బ్యాంకులలో అసోసియేట్ మేనేజర్ గా చేసిన సేవలకు అదనపు ప్రాముఖ్యతను అందోసతాయ. [396-డీ-ఇ]

**2.2** బ్యాంకును సమాధానం చేసుకోవడానికి ముందు అసోసియేట్లు మరియు అసోసియేట్ మేనేజర్లు ఒకే గ్రేడ్ సర్కిల్ లో ఉండేవారు మరియు అసోసియేట్ మేనేజర్లు వారు సర్వీసులో ఉన్న కాలమున వాదనలకు గాను ప్రతి నాలుగు రూ.75 అదనపు భత్యం పొందేవారు, అందువల్ల, ఇదే ప్రాముఖ్యతను అర్ధంలో పదోనానా కాదు. [396-ఇ-ఎఫ్]

**2.3.** జూనియర్ మేనేజర్లు గ్రేడ్ సర్కిల్ - I క్షేత్ర లో సీనియారిటీ సర్ధారణకు సర్వీసు వ్యవధితో పాటు అసోసియేట్ మేనేజర్ గా అందోసే సేవలకు అదనపు ప్రాముఖ్యతను ఇవ్వడానికి పదోనానా వాదనం శర్ధరధ తీసుకుంది. ఒక ఉదాహరణగా ఈ వాదనగా అందోసే సేవలో ఏ భాగానా వాదనలను చేసినవారు లోదా పాలసీని వ్యక్తపూరితమైనదిగా దాడి చేయలేము. [396-ఎఫ్]

**2.4.** వాదనం మరియు పదోనానా కోసం ప్రమాణాలను రూపొందించే ప్రయత్నం, పదోనానా వాదనం, మరియు ప్రాముఖ్యంగా క్షేత్ర 11, వాదన కారకులకు వేర్వేరు ప్రాముఖ్యతను అందోసేతుంది మరియు వాదనానా రూపొందించే ప్రయత్నం

అన్వేషణ సంబంధిత అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోబడింది. [396-జి-హౌచర్]

**3.** డివైజన్ బౌంచ్ ఇచ్చిన తీర్పులలో జోక్యం చేసుకోవాలని ఎటువంటి దుర్బలత లేదు. సింగిల్ జడ్జి తీర్పు ఆధారంగా ఉన్నత గ్రేడ్ లకు పదోనవ తో పాదోనట్లు పేర్కొనబడిన అప్పీలుదారులను పదోనవ తుల వాదనలలోని నిబంధనల అమలులో జూనియర్ మేనేజ్మెంట్ గ్రేడ్ స్కేల్ - I కేడర్ లో సీనియారిటీ తగ్గించినప్పటికీ వారు నోర్వహౌస్ తున్న పదోనవ తో పోస్టుల నుంచి తొలిగా మార్చరాదు. [397-ఏ-సీ]

సోలీ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సోలీ అప్పీల్ నం. 4223/1994.

ఎల్ పి ఎ నం. 310/1988 లో పంజాబ్ మరియు హర్యానా హైకోర్టు 23.3.90 న ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తరాల నుంచి.

ఎస్.ఎస్. జావాలి, డాక్టర్ మీరా అగర్వాల మరియు రమేష్ చంద్ర మిశ్రా, అప్పీలుదారుల తరపున.

వీ. ఆర్. రాడ్డీ, అదనపు సొలీసిటర్ జనరల్, ఎ. కౌ. సోకర్, ఎన్. ఎన్. గోస్వామి, వీ. కౌ. రామ, శ్రీమతి మధు సోకర్, సీ. బి. బాబు మరియు వీ. కౌ. వర్మా, పోరతాదారుల తరపున.

కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును వాలువరించినది

జి. బి. పటనాయక్, న్యాయమూర్తి. లాటరీస్ పేటాంట్ అప్పీల్ నం. 310/1988 లో 1990 మార్చి 23న పంజాబ్ మరియు హర్యానా హైకోర్టు డివైజన్ బౌంచ్ ఇచ్చిన తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా ఈ అప్పీల్ దాఖలైంది. ఆక్షేపించబడిన తీర్పు ద్వారా డివైజన్ బౌంచ్ గౌరవ సింగిల్ జడ్జి తీర్పును రద్దు చేసి ఎల్ పి ఎ కు

అనుమతించింది. అప్పటినుంచీ 1972లో న్యూ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియాలో కలర్డ్ గా చేరిన ఉద్యోగులు. వీరు 1977లో అకౌంటంట్లుగా పదోనవతొ పొందారు. 1980లో అకౌంటంట్ల మాదోరిగానూ అదే స్కేలులో అసోసియేట్ల మేనేజర్ గా పదోనవతొ పొందారు, కానీ పోతొ నాల రూ.75 పోతొయేక భత్యం మంజూరు చేయబడింది. ఈ అప్పటినుంచీ కొంత పోరాటేషన్ల వ్యవధికి గురయ్యారు మరీయు బ్యాంక్ యొక్క అసోసియేట్ల మేనేజర్ గా ధృవీకరించబడి డారు. వారు అలా కొనసాగుతుండగానూ బ్యాంకింగ్ కంపనీల (అక్విజిషన్ అండ్ ట్రాన్స్ ఫర్ ఆఫ్ అండ్ ర్ ట్రీకింగ్స్) చట్టం, 1980 పోరకారం బ్యాంకును యూనీయన్ ఆఫ్ ఇండియా సోవధీనం చేసుకుంది. బ్యాంకును సోవధీనం చేసుకున్న తరువాత, ద న్యూ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా (ఆఫీసర్స్ సర్వీస్ నోబంధనలు) 1982 అనీ పోలువబడి కౌన్ నో బంధనలను రూపొందించారు, ఇదీ అధికారుల పోగీకరణ మరీయు కౌతొత్ గోరేడ్లలో వారి ఫోటమంట్ల తో సహా ఉద్యోగుల సర్వీస్ నోబంధనలను అందోసొతుంది. "పదోనవతొ వోధానం" అనీ పోలువబడి పదోనవతొ క్లోసం బ్యాంక్ ఒక వోధానానో కూడా రూపొందించింది, ఇదీ ఈ ఉద్యోగుల ఫోటమంట్ల తరువాత వోవోధ గోరేడ్లలో పోసోపర సోనీయారోట్ మరీయు పదోనవతొ యొక్క వోధానం మరీయు పోరమాణాలను అందోసొతుంది. బ్యాంకును సోవధీనం చేసుకోవడానీకి ముందు అసోసియేట్ల మేనేజర్ గా పనోచోసొతున్న అప్పటినుంచీ, అకౌంటంట్ల క్లోసం ఉద్యోగింన వోతన సోకొల్ అయీన రూ.400-1110 లో, అకౌంటంట్లతో పాలు జూనీయర్ మేనేజ్మంట్ గోరేడ్ల సోకొల్ లో ఉంచబడి డారు. జూనీయర్ మేనేజ్మంట్ గోరేడ్ల సోకొల్ I లో వారి సోనీయారోట్నీ పదోనవతొ వోధానంలనీ క్లోజ్ 5.1 పోరకారం నోరణయీంచారు. జూనీయర్ మేనేజ్మంట్ గోరేడ్ల సోకొల్-I లో తమ ఫోటమంట్ల తో పాలు పదోనవతొ వోధానంకొ అనుగుణంగా ఆ గోరేడ్ల లో తమ సోనీయారోట్నీ నోరణయీంచడం వలొల వ్యవధీతులనీ వారు ఇతర వోషయాలతో పాలు పదోనవతొ

వౌధానం నోబంధన 7 యొక్క మరొక పదోనతో వౌధానం క్లాజులు 5.1, 5.5, 6.2 మరొక 7.1 చాలాబాటును సవాలు చేస్తూ ఇప్పటికే సాధించిన అప్పీలుదారుల పదోనతోనో రద్దు చేసిందనో మరొక రజాయాంగలనో అధికరణలు 14 మరొక 16 లను ఉల్లంఘించిననో రిట పీటిషన్ దాఖలు చేశారు. అప్పీలుదారులు నోరణయించబడిన కొత్త కేడర్ లో పరస్పర సోనోయారీటీనో నోరణయించే వౌధానానోనో సూచించే పదోనతోనో వౌధానంలనో వౌవౌధ క్లాజులు కూడా అధికరణలు 14 మరొక 16 లను ఉల్లంఘిస్తున్నాయనో, ఎందుకంటే అకౌంటాంట్స్ పదవో నుండి అసోసైటాంట్ మేనేజర్ పదవోకి వారి పదోనతోనోకి ఎటువంటి ప్లాముఖ్యత ఇవ్వబడలేదు మరొక అటువంటి పదోనతోనో వౌధానం, మరీ ముఖ్యంగా క్లాజ్ 5.1 నోబంధన 18 లోనో ఉప నోబంధన 5 ను ఉల్లంఘిస్తుందో.

మరొకపై మరొక ప్లావారులు బయోకును సవాధీనం చేసుకోవడానోకి ముందు అకౌంటాంట్లు మరొక అసోసైటాంట్ మేనేజర్లు ఒకే సెక్టర్ వేతనానోనో పొందుతున్నారనో, అసోసైటాంట్ మేనేజర్లుగా నోయమీతులైన వారికి కేవలం ప్లా నాలా రూ.75 భత్యం పొందుతున్నారనో అభిప్రాయపడ్డారు. 'పదోనతోనో' అనే పదం ఒక అపొహ అనో, అందువల్ల, అప్పీలుదారులు ఆ కారణంతో ఎటువంటి హాక్కును క్లాయిమ్ చేయలేరు. ప్లావారుల తదుపరి వైఖరో ఏమీటంటే, ఒకసారి బయోకును సవాధీనం చేసుకున్న తర్వాత, నోయమీలు మరొక నోబంధనలను రూపొందించడం ద్వారా సర్వీస్ షరతులను నోరణయించడానోకి యజమానోకి తగిన అధికారాలు ఉన్నాయనో మరొక అటువంటి అధికారానోనో వోనోయోగించుకుంటూ, నోబంధనలు రూపొందించబడ్డాయో మరొక పదవోనో వౌవౌధ గ్లాడ్ లుగా వర్గీకరించారు మరొక వారి ఫీట్మెంట్ సూచించబడినందున అకౌంటాంట్లతో పాటు జూనీయర్ మేనేజ్మెంట్ గ్లాడ్ సెక్టర్ I లో వారోనో అమర్చలేమనో అప్పీలుదారుల వైఖరోకి ఎటువంటి సమర్థన లేదు. పదోనతోనో వౌధానానోకి సంబంధించినంత వరకు, జూనీయర్ మేనేజ్మెంట్ గ్లాడ్

స్కేల్ I కేడర్ లో సీనియారిటీని నిర్ధారించడానికి కూడా ఒక ఉద్యోగి అసైన్మెంట్ మేనేజర్ గా పనిచేసిన కాలానికి ఎటువంటి వోవర్ష లేదని మరియు తగిన ప్రోముఖ్యత ఇవ్వబడిందని మరియు కామన్ రాజ్యాంగంలోని అధికరణలు 14 మరియు 16 యొక్క వోవర్ష లేదా ఉల్లంఘన జరగలేదు అనడో ప్రోతనాదుల వైఖరి. అయితే, గౌరవ సీనియర్ జడ్జి, నీబంధనలు లోని వోవర్ష నీబంధనలను మరియు అలాగే పదోనవో వోధానం యొక్క క్లాజులను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, బ్యాంకు యొక్క ప్రోసెక్యూటర్ అధికారులను వర్గీకరించడానికి మరియు ఫీట్మెంట్ చేయడానికి వీలు కల్పించే నీబంధన 7 చట్టబద్ధంగా చాలాబాటు అమతుందని మరియు రాజ్యాంగపరమైన లోపం లేదని, అందువల్ల అప్పీలుదారులను జూనియర్ మేనేజ్మెంట్ గ్రేడ్ స్కేల్ I లో సర్వీస్ గా ఉంచానని నిర్ణయించారు. కానీ పదోనవో వోధానం క్లాజులకు సంబంధించినంత వరకు, క్లాజులు 5.1, 5.5, 6.2 మరియు 7.1 క్లాజులు నీబంధన 18 (5) కు అతీతమని, అవి వోవర్షతతో కూడుకున్నవని, రాజ్యాంగంలోని అధికరణలు 14 మరియు 16 లను ఉల్లంఘిస్తున్నాయని, తదనుగుణంగా ఆ పదోనవో వోధానం క్లాజులను రద్దు చేసినట్లు గౌరవ సీనియర్ జడ్జి తీర్పు ఇచ్చారు. అప్పీలుదారులు గౌరవ సీనియర్ జడ్జి తీర్పును సవాలు చేయలేదు, అందువల్ల, జూనియర్ మేనేజ్మెంట్ గ్రేడ్ స్కేల్ I లోకి వారి ఫీట్మెంట్ మరియు నీబంధన 7 రాజ్యాంగపరంగా చాలాబాటు అమతుందని గౌరవ సీనియర్ జడ్జి యొక్క నిర్ణయం అంతిమమైంది. అయితే, ఇంతకు ముందు ప్రోక్లెన్మెంట్ గా, వోవర్ష పదోనవో వోధానం క్లాజులను కౌంటర్వీసెట్ గా గౌరవ సీనియర్ జడ్జి ఇచ్చిన తీర్పును ఎల్లీ పీ ఏ ధాఖలు చేయడం ద్వారా బ్యాంక్ వ్యతిరేకించినది. డివీజన్ బ్యాంక్ పదోనవో వోధానంలోని వోవర్ష నీబంధనలను పరిశీలించి, అసమానతలను సమానంగా పరిగణించారు అని నిర్ధారించడంలో గౌరవ సీనియర్ జడ్జి పొరపాటు చేశారని, ఆ నిర్ణయం కౌన్సెలింగ్ లేమని ప్రోక్లెన్మెంట్. ఏ గ్రేడ్ లోనైనా అధికారుల ప్రోసెక్యూటర్



సీనియారిటీని నిర్ణయించే విధానాన్ని కల్పించే పద్ధతులతో విధానంలో అసమంజసత లేదా ఏకపక్షత లేదా అసమానత కనిపించవని డివిజన్ బాంబ్ అభివృద్ధి పథకం. అది పద్ధతులతో విధానం కింద సీనియారిటీని నిర్ణయించేటప్పుడు కూడా బాంబ్ నిర్ణయించే మేనేజర్/అసిస్టెంట్ మేనేజర్ విధులను నిర్ణయించడానికి అదనపు ప్రాముఖ్యత కల్పించబడిందనే వాస్తవం కూడా ప్రాధాన్యత కోసం ఉంది. పద్ధతులతో కనీసం ప్రాధాన్యత సమయంలో మరొక ప్రాముఖ్యత కూడా అందించబడింది, అందువల్ల, పద్ధతులతో విధానంలోని క్లాజులు రిజియోనల్ అధికారాలు 14 మరియు 16 లను ఉల్లంఘించాయని భావించలేము. ఈ నిర్ణయాలతో గౌరవ సింగ్లీ జడ్జి తీర్మానం రద్దు చేసి, పద్ధతులతో విధానం క్లాజులు చాలా బాటు అయ్యేవిగా నిర్ణయించబడినందున, అప్పీలుదారులు ఈ అప్పీలుకు మౌగ్గు చూపారు.

అసిస్టెంట్ మేనేజర్లు, అకౌంటెంట్లను ఒక గ్రేడ్ లో ఉంచడం ద్వారా నిబంధన 7 నిబంధనల ప్రకారం అధికారులను వర్గీకరించడం చాలా దుర్భలం, సామాన్యంగా కేసులో ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు అలా తీర్మానం ఇచ్చింది, ఆ తీర్మానంకు వ్యతిరేకంగా దాఖలైన ప్రత్యేక అనుమతి పిటిషన్ ను ఈ కోర్టు సవరించలేదని, అందువల్ల నిబంధన 7 చాలా దుర్భలం నిర్ణయించాలని అప్పీలుదారుల తరఫున గౌరవ సింగ్లీ నిర్ణయించాడు శ్రీ జవల్ తీర్మానంగా కోరారు. గౌరవ సింగ్లీ నిర్ణయించాడు శ్రీ జవల్ వాదనను మేము అంగీకరించలేకపోతున్నాము, ఎందుకంటే సామాన్యంగా కేసులో అధికారుల మధ్య పరస్పర సీనియారిటీ మాత్రమే సమాను చేయబడింది మరియు ప్రత్యేక అనుమతి పిటిషన్ ను ప్రారంభ దశలోనే కౌంటర్ వేసినందున హైకోర్టు దాని కింద చేసిన నిర్ణయంలో ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోలేదు. హైకోర్టు నిబంధన 7 ను కౌంటర్ వేయలేదు లేదా ప్రారంభ దశలో ప్రత్యేక అనుమతి పిటిషన్ ను కౌంటర్ వేసినప్పుడు ఈ కోర్టు ఆ ప్రశ్నలలోకి వాళ్ళు అవకాశం లేదు. అది కాకుండా,

ఇంతకు ముందు పేరకొననటలుగా, పరస్పర కేసులో, గౌరవ సాంగీల జడ్జి నోబంధన 7 యొక్క చాలలుబాటును సమర్థించారు మరియు అప్పీలుదారులు దానిని ఎటువంటి అప్పీలు దాఖలు చేయడం ద్వారా సవాలు చేయలేదు, అందువల్ల ఆ వ్యయంలో గౌరవ సాంగీల జడ్జి యొక్క నోరణయం అంతమమైంది మరియు డివిజన్ బాంబ్ యొక్క తీర్మానంకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలులో తిరిగి తరలబడదు, అందులో పదనీనతో వాదనం యొక్క వాదన కలెజుల చాలలుబాటు మాత్రమే పరశన. అందువల్ల, ఈ వ్యయంలో శ్రీ జవలీ వాదనను తిరస్కరించడానికి మాకు ఎలాంటి సంకోచం లేదు.

పదనీనతో వాదనలోని కలెజులు వాక్ష్పూరీతంగా లేవనీ, రిగ్యులేషన్ 18(5) నోబంధనలను ఉల్లంఘించలేదని హైకోర్టు డివిజన్ బాంబ్ పేరకొనడంలో పొరపాటు జరిగిందని గౌరవ సాంగీల న్యాయవాది శ్రీ జవలీ వాదించారు. గౌరవ సాంగీల న్యాయవాది పరకారం, మునుపటి బ్యాంక్ ఉద్యోగులు, దాని స్వాధీనంకు ముందు, అకౌంటంట్ల పదనీ నుండి అసోసైటంట్ల మేనేజర్/మేనేజర్ గా పదనీనతో పొందిన వానిని, ఏ సందర్భంలోనైనా అకౌంటంట్ల కంటే జూనియర్ గా పరిగణించలేరు, వారు స్వాధీనం తర్వాత జూనియర్ మేనేజ్మెంట్ గ్రేడ్ స్కేల్ I అనే ఒక గ్రేడ్ లో ఉంచబడ్డారు. పదనీనతో పోస్టు అయిన అసోసైటంట్ల మేనేజర్ గా అప్పీలుదారుల గత సేవలు పదనీనతో వాదనం ద్వారా మార్తగా తుడిచిపెట్టుకుపోతున్నాయీ, అందువల్ల, ఈ వాదనం మార్తగా వాక్ష్పతతో కూడినదీగా పరిగణించాలి. జూనియర్ మేనేజ్మెంట్ గ్రేడ్ స్కేల్-I లో ఉద్యోగుల సాంగీల నోరంతర సర్వీసు వ్యవధి ఆధారంగా నోరణయీనతున్నారనీ, తద్వారా అకౌంటంట్లు మరియు అసోసైటంట్ల మేనేజర్ల వంటి అసమానతలను సమానంగా పరిగణిస్తూన్నారనీ, ఇదీ పరతీకూల వాక్ష్ప అనీ, అందువల్ల

పదోన్నత వాణిజ్యం కోసం కలెక్షన్లను రద్దు చేయాలని గౌరవ సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ జవళి అన్నారూ.

మరోవైపు ప్రతివాదుల తరఫున హాజరైన శ్రీ రాజ్ రాజ్, గౌరవ అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్, అప్పీలుదారులను అసోసేట్ మేనేజర్ గా నయమించేటప్పుడు ఆదేశాలలో 'పదోన్నత' అనే పదబంధాన్ని ఉపయోగించినప్పటికీ, వాస్తవానికి ఇది ఒక కేడర్ నుండి మరొక కేడర్ కు పదోన్నత కూదన, మరోవైపు అసోసేట్లు మరియు అసోసేట్ మేనేజర్లు ఒక గ్రేడ్ స్కేల్లో ఉన్నారని, అందువల్ల, అసమానులను సమానంగా పరిగణిస్తారనే వాదనలో ఎటువంటి సారం లేదని వాదించారు. పదోన్నత వాణిజ్యం జూనియర్ మేనేజ్మెంట్ గ్రేడ్ స్కేల్ I లో పరస్పర సీనియారిటీ నిర్ధారణకు కూడా మేనేజర్/అసోసేట్ మేనేజర్ గా సేవలకు తగిన ప్రాముఖ్యత ఇవ్వబడిందని, వాణిజ్యం కోసం 5.5 నుండి స్పష్టంగా తొలుస్తుందని, గ్రేడ్ లో సర్వీసు వ్యవధిని బట్టి మాత్రమే సీనియారిటీ నిర్ణయించడం లేదని శ్రీ రాజ్ రాజ్, గౌరవ అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్ వాదించారు. జూనియర్ మేనేజ్మెంట్ గ్రేడ్ స్కేల్ I నుంచి మేజిస్ట్రేట్ మేనేజ్మెంట్ గ్రేడ్ II కు పదోన్నత కోసం కూడా సీనియారిటీ, వీడియో/వృత్తిపరమైన అర్హత, బ్యాంకింగ్ పరిజ్ఞానం, పనితీరు సమీక్ష మరియు సామర్థ్యం వంటి వాణిజ్య అంశాలకు ప్రాముఖ్యత ఇవ్వబడిందని పదోన్నత వాణిజ్యం కోసం II నుండి స్పష్టంగా తొలుస్తుందని శ్రీ రాజ్ రాజ్, అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్ కూడా మరింత ఎత్తే చూపారు. అలాగే, బ్యాంకును స్వాధీనం చేసుకోవడానికి ముందు అసోసేట్ మేనేజర్ గా తమ సర్వీస్ పూర్తిగా వీలమరించబడుతుంది అనే అప్పీలుదారుల భయం పూర్తిగా నిరాధారమైనది మరియు ఎటువంటి సారం లేనది. అందువల్ల, హైకోర్టు డివిజన్ బాంబ్ పదోన్నత వాణిజ్యం కోసం కలెక్షన్లను న్యాయ వాణిజ్యం సర్వీసుగా పేర్కొంది.

ఇరుపక్కల తరఫు గౌరవ న్యాయవాదుల వాదనలు వీన తరువాత, రౌగ్గయులక్షణలలోనో నోబంధనలను అలాగే పదోవనతో వాదనలలోనో క్లౌజులను పరోశీలించిన తర్వాత హైకోర్టు డివిజన్ బాంబ్ తీసుకున్న నోరణయాలలో ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవడానోకి ఎటువంటి లోపం కనపించడం లేదు. అయితే పదోవనతో వాదనలలోనో నోబంధనలు రాజ్యాంగ పరంగా బలహీనంగా ఉన్నాయనో, నోబంధన 18 లోనో ఉప నోబంధన 5 ను ఉల్లంఘిస్తున్నాయనో అప్పీలుదారుల తరఫున గౌరవ సీనియర్ న్యాయవాదో శ్రీ జావేద్ గట్టెగా కోరనందున మేము దానోని మరొక వాదనగా పరోశీలిస్తున్నాము. లేవనాత తీస వాదనలను అర్థం చేసుకోవడానోకి పదోవనతో వాదనలలోనో నోబంధన 18(2) మరియు 18(5) మరియు క్లౌజులు 5.1, 5.5, 6.2 మరియు 7.1 లను పొందుపరచడం సముచితం.

"నోబంధన 18(2): -

"ఒక గ్రాండ్ లెదా సెక్షన్ లో ఒక అధికారి యొక్క సీనియారిటీనో ఆ గ్రాండ్ లెదా సెక్షన్ లో అతని నోయామకం తోదనో సూచిస్తూ లొక్కొంచబడుతుంది. ఆ గ్రాండ్ లెదా సెక్షన్ లో ఒకే సర్వీసు వ్యవధి ఉన్న ఇద్దరు లెదా అంతకంటే ఎక్కువ మంది అధికారులు ఉన్న చోట, వారి పరస్పర సీనియారిటీనో తక్షణ మునుపటి గ్రాండ్ సెక్షన్ లెదా వారు బ్యాంక్ సర్వీస్ లో ఉన్న మునుపటి కేడర్ లో వారి సీనియారిటీనో సూచిస్తూ లొక్కొంచబడుతుంది. ఇద్దరు లెదా అంతకంటే ఎక్కువ మంది అధికారులు మునుపటి గ్రాండ్ లెదా సెక్షన్ లెదా అటువంటి మునుపటి కేడర్ లో ఒకే సర్వీసు వ్యవధినో కలిగి ఉంటే, వారి సీనియారిటీనో తక్షణ మునుపటి గ్రాండ్ లెదా సెక్షన్ లెదా కేడర్ లో వారి సీనియారిటీనో సూచిస్తూ నోరణయించబడుతుంది."

నోబంధన 18(5): -

ఈ నోబంధనలలో ఏదో నోయమించబడిన తోదోకో ముందు ఉన్న అధికారుల సోనోయారోటోనో పోరభావోతం చేయదు."

"పదోనోనతో వోధానం: - కోలాజో 5.1 - ఒక గోరోడో లోదో సోకోలో లో ఒక అధోకారో యోకోక సోనోయారోటోనో ఆ గోరోడో/సోకోలో లో అతనో నోయోమక తోదోనో సూచోసోతూ లోకోకోంచబడుతుందో. ఆ గోరోడో లోదో సోకోలో లో ఒకో సరోవోసు వోయవధో ఉన్న ఇదోదరు లోదో అంతకంటో ఎకోకువ మందో అధోకారులు ఉన్నటోలయోతో, వారో పరోపరో సోనోయారోటోనో తకోషణ మునుపటి గోరోడో లోదో సోకోలో లోదో బోయోంకు సరోవోసో లో వారు ఉన్న మునుపటి కోడరో లో వారో సోనోయారోటోనో సూచోసోతూ లోకోకోంచబడుతుందో. ఇదోదరు లోదో అంతకంటో ఎకోకువ మందో అధోకారులు మునుపటి గోరోడో లోదో సోకోలో లోదో అటువంటో మునుపటి కోడరోలో ఒకో సరోవోసు వోయవధోనో కలగో ఉంటో, వారో సోనోయారోటోనో తకోషణ మునుపటి గోరోడో లోదో సోకోలో లోదో కోడరో లో వారో సోనోయారోటోనో సూచోసోతూ నోరోణయోంచబడుతుందో."

"కోలాజో 5.5: - సందోహాలను నోవృతోతో చేయడోనోకో వోవోధ కోటగోరోల అధోకారుల జూనోయరో మోనోజోమోంటో గోరోడో సోకోలో I లో సోనోయారోటోనో అంటో మోనోజరోలు అసోసోటోంటో, ఇన్ ఛారోజో ఎకోసోటోనోషనో కోంటరోలు మరోయ అకోంటోంటోలు ఉమోమడి అనో సోపషోటం చేయబడిందో, జూనోయరో మోనోజోమోంటో గోరోడో/సోకోలో I లో సరోవోసో యోకోక వోయవధో పరోకారం నోరోణయోంచబడుతుందో. అయోతో, మోనోజరోలు/అసోసోటోంటో మోనోజరోలు/ ఇన్ ఛారోజో ఎకోసోటోనోషనో కోంటరోల అధోక బాధోయతలను నోరోవరోతోంచడోనోకో అదనమ పరోమొఖోయత కోరోందో వోధంగో ఇవోవబడుతుందో:

(1) అసోసోటోంటో మోనోజరోలు/ ఇన్ ఛారోజో ఎకోసోటోనోషనో కోంటరోల = 1/2 అదనమ మారోకు సరోవోసో మారోతయోన పరోతో సంవతోసరోనోకో లోదో

దానోలో కొంత భాగానోకి ఆసోస్టాంట్ మేనేజర్లు/ ఇన్ ఛార్జ్ ఎక్స్టాన్షన్ కౌంటర్ల గా ఆరు నొలలకు తగ్గకుండా ఉండాలి.

(2) మేనేజర్లు = 1 అదనపు మార్కు మేనేజర్ గా సర్వీస్ మార్తయిన పరత సంవత్సరానోకి లోదా దానోలో కొంత భాగానోకి, ఆరు నొలలకు తగ్గకుండా ఉండాలి."

"క్లజ్ 6.2: - జూనీయర్ మేనేజ్మెంట్ గ్రేడ్/స్కేల్-I నుంచి మేజిస్ట్రేట్ మేనేజ్మెంట్ గ్రేడ్/స్కేల్-II కు పదోవనతి.

స్కేల్-1 నుంచి స్కేల్-2కు పదోవనతి పొందాలంటే ఆఫీసర్స్ కేడర్ లో కనీసం ఏడేళ్ల సర్వీసు మార్త చోసి ఉండాలి."

"క్లజ్ 7.1: - న్యూ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా (ఆఫీసర్స్) సర్వీస్ నొబంధనలు, 1982 పరకారం కొత్త వేతన స్కేల్ లుగా వర్గీకరించబడిన అధికారులకు సంబంధించి, కొత్త స్కేళ్లలో వారి సర్వీస్ వయవధి ఒక గ్రేడ్ నుండి మరొక గ్రేడ్ కు పదోవనతి పొందడానోకి అరహత క్షణం ఈ క్రింది వధంగా లొక్కొంచబడుతుంది:

(i) నొయమించబడిన తోదీ నొటికి జూనీయర్ మేనేజ్మెంట్ గ్రేడ్/స్కేల్ I లో వర్గీకరించబడిన అధికారులు - పైన పేరా 6.2 పరకారం అవసరం అయిన కనీసం 7 సంవత్సరాల సర్వీస్ను అధికారుల క్రియాడర్ లో పరారంభ నొయమకం తోదీ (పరొబేషన్ కాలంతో సహా, ఏదైనా ఉంటే) నుండి లొక్కొంచబడుతుంది."

పైన పేర్కొనన నొబంధనలను సరళంగా చదవోతే, మునుపటి బ్యాంకును సవాధీనం చేసుకోవడానోకి ముందు అప్పొలుదారుల సీనొయారోటి లోదా ఆసోస్టాంట్ మేనేజర్ గా వారి సేవలు, అదొ



పైన పేర్కొన్న పరతిపాదనలలో, పంజాబ్ మరియు హర్యానా హైకోర్టు డివిజన్ బొంబే ఇచ్చిన తీర్పులలో మా జోక్యం అవసరం అయ్యే ఎటువంటి దుర్బలత కనిపించడం లేదు.

హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులలో జోక్యం చేసుకోవడానికి మేము నారాకరణ్ తున్ నప్ పటకీ, సంగోల్ జడ్జి తీర్పు ఆధారంగా ఉన్నత గ్రేడ్ లకు పదోన్నత పొందోనట్లు పేర్కొనబడిన అప్ పీలుదారులను పదోన్నతుల వాదనలలోనో నోబంధనల అమలులో జూనియర్ మేనేజ్ మెంట్ గ్రేడ్ స్కేల్ - I క్లెర్క్ లో సీనియారిటీ తగ్గించినప్పటికీ వారు నోర్ వహిస్ తున్ న పదోన్నత పోస్టుల నుండి తొలిగి మార్చరాదనో మేము సప్ ప్లం చేస్తున్నాము. తదనుగుణంగా పైన పేర్కొన్న పరోశీలనలతో అప్ పీల్ కౌట్ తోవేయబడుతుంది. కానీ పరోస్థితులలో, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తరం ఉండదు.

అప్ పీల్ కౌట్ తోవేయబడింది.