

160

సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నోవేదోకలు
[1999] 1 S.C.R.

వీ.సి. పౌరుమాళ్
వర్సెస్

యూనయన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు.

జనవరి 20, 1999

[శ్రీమతి.సుజాత వీ. మనోహర్ మరియు ఆర్.సి.లహోటీ,
న్యాయమూర్తులు]

ఐ.పి.ఎస్. (ప్రమోషన్ ద్వారా నయామకం) నోబంధనలు, 1955 :

నోబంధనలు 5, 7 మరియు 9 - పరిధి మరియు వర్తించే.

సర్వీస్ చట్టం - IPS - ప్రమోషన్ - నోబంధన 5 ప్రకారం తగిన అధికారుల జాబితా తయారీ - జాబితాలలో చేర్చాలన్న రాష్ట్ర పోలీసు సర్వీస్ అధికారుల సంఖ్య - రాష్ట్ర ప్రభుత్వం 1977 సంవత్సరానికి గానూ 23 నవంబర్ 1976 న ఎంపిక చేసిన జాబితాను తయారు చేయడం - నవంబర్ 1976 నుండి నవంబర్ 1977 వరకు ఊహించిన ఖాళీలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి ఎంపిక కమిటీ అవసరం - రెగ్యులర్షన్ 5 ప్రకారం, కమిటీ ఊహించిన ఖాళీల సంఖ్యను ఐదుగా పరిగణించింది మరియు దాని కంటే రెట్టే సంఖ్యలో అంటే 10 మంది వ్యక్తులతో కూడిన ఎంపిక జాబితాను సీద్ధం చేసింది - UPSC ఆమోదించిన జాబితా - ఎంపిక చేసిన జాబితాలలో అప్పీలుదారు వారు కనీసం వారు - ఈ జాబితాలలో అప్పీలుదారు కంటే జూనియర్ ఎవరూ చేర్చబడలేదు - 1976 ఎంపిక జాబితాలలో నాలుగు ఖాళీలను భర్తీ చేశారనే అప్పీలుదారు వాదనను కూడా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి - నోబంధనలు 5 మరియు 7 యొక్క నోబంధనల ధృష్ట్యా నోబంధనలను దాటి - ఊహించిన ఖాళీలు ఐదు, మరియు పది మంది ఎంపిక జాబితాను తయారు చేయడం నోబంధన 5 ప్రకారం - 1989 లో నోబంధన 7 కి జోడించిన నోబంధన వర్తించదు - అప్పీలుదారు వారు 1978 ఎంపిక జాబితాలలో అతని బ్యాచ్ - మేట్ అయితే, 1977 నాటి జాబితాలలో అతని కంటే సీనియర్ గా ఉన్న

వ్యక్తతనో చోరచారు -1978 ఎంపిక జాబితాలలో మాత్రమే అతని పేరు మొదటసారిగా చోరచబడినందున అప్పీలుదారుకు ఎటువంటి పక్షసాతం జరగలేదు.

యూనోయన్ ఆఫ్ ఇండియా v. M.G. డోహ్రే & అదర్స్, [1991] 4 SCC 551; దేవేందర్ నారాయణ్ సింగ్ & అదర్స్ v. సీట్ల ఆఫ్ బహార్ & అదర్స్, [1996] 11 SCC 342, వశిష్టమైనది.

సీట్ల ఆఫ్ సీట్ల అధికారపరిధి: సీట్ల ఆఫ్ సీట్ల నం.4168 ఆఫ్ 1994.

O.A.No.692 ఆఫ్ 1988 లోని సౌంట్ల అడమీనోస్ట్రోటోవ్ ట్రోబ్ యునల్, మద్రాస్ యొక్క 30.11.1990 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తరము నుండి.

వీ.వి.మహాతా, ఆర్.మహానా మరయు ఆర్.వి.పారుమాళ్, అప్పీలుదారు క్లెం.

ఎ.మరయారముతం, Ms. అరుణా మాధుర్. M/s.అర్ముతం, అరుణ & కంపనీక్లెం, రోషట్లం/పరతివాదీ క్లెం.

వీ.ఎస్.నంబియార్, వై.పి.మహాజన్, పి.వరమేశ్వరన్, శ్రీమతీ నీరంజన సింగ్ మరియు ఎస్.ఎస్.టార్డోల్, పరతివాదీ క్లెం.

కోర్టు కొందో ఉత్తరము జారీ చేయబడింది:

1965 లో తమిళనాడు పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ నోరవహించిన పోటీ పరీక్షలలో అప్పీలుదారు నేరుగా జిల్లా పోలీసు సూపరింటెండెంట్ పదవికి నోయమించబడ్డాడు.అతను 05.07.1965 న సేవలో చేరాడు.సంబంధిత సమయంలో అతను ఇండియన్ పోలీస్ సర్వీస్ లో ఒక పోస్ట్ అయిన పోలీస్ సూపరింటెండెంట్ గా వీధులు నోరవహిస్తున్నాడు. అతను 26.06.1975 నుండి 05.05.1978 వరకు అధికారిగా ఉన్నాడు. ముఖ్యుల సమయంలో అతను నోరవహించిన

ముఖ్యమైన పోస్ట్ రిపోర్ట్ పోలీసు సేవలో ఉన్న అదనపు పోలీసు సూపరింటెండెంట్.

ప్రస్తుత కేసులో ఈ విషయం పోలీసు సూపరింటెండెంట్ గా న్యాయమంత్రి కేసు ఎంపిక చేసిన జాబితాలో అప్లీయిటారు పేరు చేర్చబడిన సంవత్సరానికి సంబంధించినది. అప్లీయిటారు పేరు చేర్చబడింది, మొదటి సారి, 1978 సంవత్సరానికి సీడీఐం చేసిన ఎంపిక జాబితాలో. అప్లీయిటారు ప్రకారం, అతను 1977 సంవత్సరంలో తయారు చేసిన ఎంపిక జాబితాలో చేర్చబడి ఉండాలి.

IPS (ప్రొమోషన్ ద్వారా న్యాయమంత్రి) నిబంధనలు, 1955 యొక్క రిగ్యులేషన్ 5 కింద ఇది కేసులో వేరుగా అందించబడింది:

“నిబంధన 5: తగిన అధికారుల జాబితాను సీడీఐం చేయడం.

(i) ప్రతి కమిటీ సాధారణంగా ఒక సంవత్సరానికి మించిన వారామంలో సమావేశమై, సర్వీస్ కు పదనీనతో పొందేందుకు అనుమతం ఉండేలా రిపోర్ట్ పోలీసు సర్వీస్ లోని సభ్యుల జాబితాను సీడీఐం చేయాలి. జాబితాలో చేర్చబడిన రిపోర్ట్ పోలీసు సర్వీస్ సభ్యుల సంఖ్య ఉండకూడదు పన్నెండు నాలల వ్యవధిలో ఊహించిన గణనీయమైన ఖాళీల సంఖ్య కంటే రిపోర్ట్ కంటే ఎక్కువ, రిపోర్ట్ మొత్తం రిపోర్ట్ లోని రూల్ 9 ప్రకారం వారికి అందుబాటులో ఉన్న పోస్ట్ లలో జాబితాను తయారు చేసిన తేదీ నుండి ప్రారంభమవుతుంది;

లేదా

ప్రతి రిపోర్ట్ గ్రూప్ ఆఫ్ సెట్లెడ్ కేడర్ షాడ్యూల్ లోని ఐటెం 1 మరియు 2 కి వ్యతిరేకంగా చూపబడిన సీనియర్ పోస్టులలో 10 శాతం, ఏదీ ఎక్కువైతే అది.

రిగ్యులేషన్ ప్రకారం, 5 సెలెక్ట్ కమిటీ ఒక సంవత్సరం మించిన వారామంలో సమావేశం కావాలి. 1977 సంవత్సరానికి ఎంపిక

జాబితాను సీద్ధం చేయడానికి, సొలార్క్ ట్ కమిటీ 23 నవంబర్, 1976 న సమావేశమైంది. రౌగ్ యులీషన్ 5 ప్రకారం, ఎంపిక చేసిన జాబితాలలో చేర్చవలసిన అభ్యర్థుల సంఖ్య, జాబితాను తయారు చేసిన తేదీ నుండి ప్రారంభమయ్యే 12 నాలల వ్యవధిలో ఊహించిన ముఖ్యమైన ఖాళీల సంఖ్య కంటే రౌండ్ అప్ మించకూడదు. ప్రసర్తుత సందర్భంలో, 1977 సంవత్సరానికి ఎంపిక జాబితాను సీద్ధం చేయడానికి, 23.11.1976 న సమావేశమై జాబితాను సీద్ధం చేసిన సొలార్క్ ట్ కమిటీ, నవంబర్, 1976 నుండి నవంబర్, 1977 వరకు ఊహించిన ఖాళీలను పరిగణనలోకి తీసుకోవలసి ఉంటుంది. ఎంపిక జాబితాలోని అభ్యర్థుల సంఖ్య ఊహించిన ఖాళీల కంటే రౌండ్ అప్ ఉంటుంది. సొలార్క్ ట్ లిస్ట్ లోని సంఖ్య రౌండ్ అప్ కి కంట్రీబ్యూషన్ కేటాయింపు కేడర్ లోని ప్లస్ టులలో కనీసం 10%కి సమానంగా ఉండాలని కూడా నిబంధన (5) అందిస్తుంది. ప్రసర్తుత సందర్భంలో రౌగ్ యులీషన్ 5 లోని మొదటి భాగం కింద ఉన్న సంఖ్య 10% కంటే ఎక్కువగా ఉన్నందున, ప్రసర్తుత సందర్భంలో ఈ రౌగ్ యులీషన్ 5 యొక్క రౌండ్ అప్ భాగంతో మాకు సంబంధం లేదు. అయితే, తమిళనాడు రౌండ్ అప్ లో రౌండ్ అప్ పోలీసులకు అందుబాటులో ఉన్న మొత్తం ప్లస్ టులు 80 అని గమనించవచ్చు. కాబట్టి, ఎంపిక చేసిన జాబితాలో కనీసం 8 మంది పేర్లు అవసరం.

నవంబర్, 1976 నుండి నవంబర్, 1977 వరకు ఊహించిన ఖాళీల సంఖ్యను సీద్ధం చేయడానికి, రౌండ్ అప్ మాత్రం ప్రత్యేక సాలమ ప్లస్ టులకు అనుబంధం-డి (Annexure-D) పై ఆధారపడింది, అదే కూడా సొలార్ ట్ అడ్ మినిస్ట్రేట్ లో రిపోర్ట్ చేయబడుతుంది. Annexure-D ప్రకారం, ఎంపిక జాబితాను తయారు చేసిన సమయంలో నాలుగు ఖాళీలు ఉన్నాయి. 14.7.1976 ఎంపిక జాబితా నుండి ఈ నాలుగు ప్లస్ టులకు ఎటువంటి నోయామకం జరగనందున 1976 నుండి ఇవి ముందుకు సాగాయి. అదనంగా, ఫిబ్రవరి, 1977 నుండి నవంబరు, 1977 మధ్య కాలంలో ఐదు ఊహించిన ఖాళీలు ఉన్నాయి. 1977 సంవత్సరంలో ఏ అధికారి మరణం, తొలగింపు లేదా రిజీనామా కారణంగా ఖాళీ ఏర్పడలేదని కూడా ఒక

గమనీక (Note) ఉందో. అందువల్ల, Annexure-D లో పేర్కొన్న వీవరాల ప్రకారం, 23.11.1976 న సెలెక్షన్ కమిటీ సమావేశమైన సమయంలో ఇప్పటికే ఉన్న నాలుగు ఖాళీలు మరియు ఐదు ఊహించిన ఖాళీలు ఉన్నాయి. కాబట్టి, రెగ్యులేషన్ 5 ప్రకారం, కమిటీ ఊహించిన ఖాళీల సంఖ్యను ఐదుగా పరిగణించింది మరియు దాని కంటే రెట్టింపు సంఖ్యతో కూడిన ఎంపిక జాబితాను సీద్ధం చేసింది, అంటే 10 మంది వ్యక్తుల ఎంపిక జాబితా. ఈ 10 మంది వ్యక్తుల ఎంపిక జాబితాను యూనియన్ పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ 21.01.1977 న చేరకు ఆమోదించింది. ఇది 1977 సంవత్సరానికి ఎంపిక చేసిన జాబితాగా మారింది. 1977 సంవత్సరానికి సీద్ధం చేసిన 10 మంది వ్యక్తుల ఎంపిక జాబితాలో అప్పీలుదారు పేరు లేదు. 10 మంది వ్యక్తులతో కూడిన ఈ ఎంపిక జాబితాలో, అప్పీలుదారు కంటే జూనియర్ ఎవరూ చేర్చబడలేదు అనేది అంగీకరించబడిన స్థానం. వీరంతా అప్పీలుదారు కంటే సీనియర్ వ్యక్తులు.

ప్రస్తుతం ఉన్న ఖాళీలకు సంబంధించి, ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది మా దృష్టిలో రెగ్యులేషన్ 7(3)కి ఆకర్షించారు, ఇది జాబితా, చేరకు యూనియన్ పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ ఆమోదించినట్లుగా, ఇండియన్ పబ్లిక్ సర్వీస్ లో న్యాయమకం కోసం ఇండియన్ పబ్లిక్ సర్వీస్ కు న్యాయమకం కోసం రిజర్వ్డ్ పబ్లిక్ సర్వీస్ లోని సభ్యుల ఎంపిక జాబితాను రూపొందించాలి. రెగ్యులేషన్ 7(4) ప్రకారం, ఎంపిక జాబితా సాధారణంగా ఉప-నిబంధన (1) కింద రెగ్యులేషన్ 5(4) కింద అమలు చేయబడిన సమీక్ష మరియు పునర్వమర్శ ఆమోదించబడే వరకు అమలులో ఉంటుంది. లేదా సందర్భానుసారంగా, సబ్-రెగ్యులేషన్ (2) కింద ఆమోదించబడింది. రెగ్యులేషన్ 7 లోని సబ్-రెగ్యులేషన్ (1) ప్రకారం యూనియన్ పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ సెలెక్షన్ కమిటీ తయారుచేసిన ఎంపిక జాబితాను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి మరియు రెగ్యులేషన్ 7 లోని సబ్-రెగ్యులేషన్ (2) యూనియన్ పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ అనుమతిస్తుంది, అవసరమైతే, ఆ సబ్-రెగ్యులేషన్ లో పేర్కొన్న

పద్ధతిలో సర్వీకరించిన జాబితాలలో మార్పులు చేయడం.కాబట్టి, నబంధన 7(4) ప్రకారం ఎంపిక జాబితా యూనియన్ పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ ద్వారా కొత్త ఎంపిక జాబితా ఆమోదం పొందే వరకు పని చేస్తుంది. కాబట్టి, ప్రస్తుత సందర్భంలో, కమిటీ 23.11.1976 న కొత్త ఎంపిక జాబితాను సీద్ధం చేసినప్పటికీ, 1976 కి సంబంధించిన ఎంపిక జాబితా అమలులో ఉంది మరియు యూనియన్ పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ ద్వారా 1977 కి కొత్త ఎంపిక జాబితా ఆమోదం పొందే వరకు కొనసాగుతుంది. ఇది సాధారణంగా కొంత సమయం పడుతుంది.కనుక, 1976 నాటి ఎంపిక జాబితా నుండి భర్తీ చేయడానికి అందుబాటులో ఉన్న ఏవైనా ప్రస్తుత ఖాళీలు యూనియన్ పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ ద్వారా కొత్త ఎంపిక జాబితాను ఆమోదించే సమయానికి దాఖలు చేయబడతాయని లేదా దాఖలు చేయబడదని కమిటీ ఊహించి ఉండదు.

ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది, ప్రస్తుత ఖాళీల సమస్యను తొలగించే ఉద్దేశ్యంతో నబంధనను జోడించడం ద్వారా 1989 సంవత్సరంలో చేసిన రిగ్యులేషన్ 7 కి సవరణపై మా దృష్టిని ఆకర్షించారు, మరియు కొత్త జాబితాను సీద్ధం చేసేటప్పుడు వాటిని సెలెక్ట్ కమిటీ పరిగణనలోకి తీసుకోవాలా లేదా అనేది పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. 1989 లో జోడించబడిన నబంధన ప్రకారం, రిగ్యులేషన్ 5 కింద తాజా జాబితాను రూపొందించడానికి తాజా కమిటీ సమావేశం జరిగిన తర్వాత, రిగ్యులేషన్ 9 కింద సర్వీస్ కు ఎటువంటి న్యాయమకం జరగదు. అయితే, ఈ నబంధన మెటీరియల్ సమయంలో ఉన్నాకా లో లేదు. కాబట్టి కమిటీ, రిగ్యులేషన్ 5 ప్రయోజనాల కోసం ప్రస్తుతం ఉన్న ఖాళీలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికే సమర్థించింది. వాస్తవానికి నబంధనల ప్రకారం 5వ నబంధన, ఇప్పటికే ఉన్న మూరించిన ఖాళీల గురించి ప్రస్తావించదు. ఇది రాబోయే సంవత్సరంలో ఊహించిన ఖాళీల సూచనతో ఎంపిక జాబితాలోని అభ్యర్థుల సంఖ్యను పరిష్కరిస్తుంది. కాబట్టి, కమిషన్ 1977 సంవత్సరానికి 10 కంటే ఎక్కువ మంది వ్యక్తుల జాబితాను సీద్ధం

చేసి ఉండాలనే అప్పీలుదారు యొక్క వాదన సమర్థనీయమైనదీగా కనీపించడం లేదు.

అప్పీలుదారు ప్రసక్తుతం ఉన్న నాలుగు ఖాళీలను ఐదు ఊహించిన ఖాళీలకు జోడించారు, ఇదీ మూత్రం త్రామ్మిదీని చేస్తుంది. అయినప్పటికీ, అతను 30.11.1977 యొక్క ఊహించిన ఖాళీని పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా మినహాయించాడు, తద్వారా మూత్రం సంఖ్యను ఎనిమిదికి తగ్గించారు. అందువల్ల పదహారు మంద్రితో కూడిన ఎంపిక జాబితాను సీద్ధం చేయాలని ఆయన వాదించారు. రౌగ్యులషన్ 5 మరియు రౌగ్యులషన్ 7 లోని నీబంధనల దృష్ట్యా అతని వాదనను ఆమోదించలేము. ఊహించిన ఖాళీలు ఐదు, మరియు పది మంది ఎంపిక జాబితాను తయారు చేయడం రౌగ్యులషన్ 5 ప్రకారం జరిగింది.

యూనీయన్ ఆఫ్ ఇండీయా v.M.G డిఫు & అదర్స్, [1991] 4 SCC 551 లో ఈ కోర్టు యొక్క నిర్ణయంపై అప్పీలుదారు తరపు Learned న్యాయవాది దృష్టినీ ఆకర్షించారు. ఆ సందర్భంలో, ఎంపిక జాబితాను సీద్ధం చేయడం కోసం ఊహించిన ఖాళీలను లొక్కొంచాలసీన తేదీకి సంబంధించి కోర్టు ఆందోళన చెందింది. ఆ సందర్భంలో అసలు DPC ద్వారా తయారు చేయబడిన తప్పం జాబితా కారణంగా సమీక్ష DPC ని ఏర్పాటు చేయవలసి ఉంటుంది. రివ్యూ DPC తేదీ నుండి 12 నాలుగు లొక్కొంచిన తర్వాత ఖాళీలను నిర్ణయించాలసీ ఉంటుందని మరియు అసలు DPC సమావేశమైన తేదీ నుండి కాదని కోర్టు తొలిపింది. కీలకమైన తేదీ DPC సమావేశ తేదీగానే ఉంటుందని కోర్టు ప్రకటించింది. కానీ అది ఆ ప్రయోజనం కోసం లొక్కొంచబడే సమీక్ష DPC తేదీ అమతుంది. ఈ తీర్పు అప్పీలుదారుకు ఏ విధంగా సహాయపడుతుందో చూడడంలో మేము విఫలమమతున్నాము. **దేవేందర్ నారాయణ్ సింగ్ v. సీట్ ఆఫ్ బీహార్ & అదర్స్, [1996] 11 SCC 342** కేసుపై అప్పీలుదారు ఆధారపడిన రౌండవ తీర్పు. ఆ సందర్భంలో, 1983 సంవత్సరానికి ఎంపిక జాబితాను తయారు చేయడంలో కొన్నో తప్పంల కారణంగా, ఈ కోర్టు 1983 సంవత్సరానికి సంబంధించిన తాజా

జాబితాను సీద్ధం చేయాలని ఆదేశించింది. పర్యవసానంగా 1985 సంవత్సరంలో తాజా ఎంపిక జాబితా తయారు చేయబడింది మరియు 1986 సంవత్సరంలో యూనియన్ పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ ఆమోదించింది. ఈ కోర్టు గతంలో ఇచ్చిన ఆదేశాల దృష్ట్యా తయారు చేసిన తాజా ఎంపిక జాబితాను తప్పనిసరిగా 1983 సంవత్సరానికి ఎంపిక చేసిన జాబితాగా పరిగణించాలని, అందువల్ల 1987లో పదోవన తి పొందిన అధికారులను ఎంపిక చేసిన జాబితా ఆధారంగా కేటాయించాలని ఈ కోర్టు ప్రకటించింది. వారు 1983 ఎంపిక జాబితాలో చేర్చబడడారు మరియు 1986లో జాబితా ఆమోదం ఆధారంగా కాదు. ఈ నిర్ణయం దాని సవంత ప్రత్యేక వాస్తవాలు మరియు ఆ కేసులో గతంలో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన నిర్ణయాల ఆదేశాలపై కూడా మారుతుంది. ఈ నిర్ణయం కూడా అప్పీలుదారుకు ఏ వాదనగానూ సహాయం చేయదు.

ప్రస్తుత సందర్భంలో, అప్పీలుదారు 1978 ఎంపిక జాబితాలో మొదటిసారిగా చేర్చబడడారు మరియు దాని ఆధారంగా 1979 సంవత్సరంలో పదోవన తి పొందారు. అతని బ్యాచు-మేట్ బాలక్యూషన్ 1977 ఎంపిక జాబితాలో చేర్చబడడం మరియు అతను 1978 ఎంపిక జాబితాలో మూత్రమే చేర్చబడడం. బాలక్యూషన్ కూడా నిజానికి 1979లో పదోవన తి పొందారు, ఎందుకంటే 1977లో పదో మంది ఎంపిక చేసిన జాబితాలో కేవలం ఏడుగురికి మూత్రమే పదోవన తి లభించింది. వారు ఒకే బ్యాచులో ఉన్నప్పటికీ బాలక్యూషన్ అప్పీలుదారు కంటే సీనియర్ గా ఉన్నారు. 1979లో ఇదే దరఖాస్తు పదోవన తి పొందినప్పుడు కూడా, బాలక్యూషన్ అప్పీలుదారు కంటే సీనియర్ అని చూపబడింది. నిస్సందేహంగా బాలక్యూషన్ 1977 ఎంపిక జాబితాలో ఉన్నందున, అప్పీలుదారుని 1978 ఎంపిక జాబితాలో మూత్రమే చేర్చారు, బాలక్యూషన్ కు సీనియారిటీ లభిస్తుంది. అయితే 1977నాటి సాలాక్టర్ లిస్ట్ లో అప్పీలుదారు ఉన్నట్లయితే, బాలక్యూషన్ ఇప్పటికీ అతని కంటే సీనియర్ గా ఉండేవాడు. అందువల్ల, 1978 ఎంపిక జాబితాలో మూత్రమే అతని పేరు మొదటిసారిగా చేర్చబడినందున అప్పీలుదారుకు ఎటువంటి ప్రకాశం లేదు.

ఆధారాంశంలో, ప్లరస్ తుత అప్పీల్ కౌట్ టివీయబడింది మరియు
టర్బియన్ల ఆర్డర్ సమర్థించబడింది.

అప్పీల్ కౌట్ టివీయబడింది.