

కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్కమ్ టాక్స్

వర్యెస్

సిర్కూర్ పేపర్ మిల్స్ మొదలైనవి. ETC.

మార్చి 18, 1999

[ఎస్.పి. భారుచా మరియు R.C. లహోటీ, న్యాయమూర్తులు.]

ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1961/ఆదాయపు పన్ను నియమాలు, 1962

సెక్షన్ 36(1)(iv)/నియమాలు 87 మరియు 88 – గుర్తింపు పొందిన ప్రావిడెంట్ ఫండ్ లేదా ఆమోదించబడిన సూపర్ యాన్యుయేషన్ ఫండ్ కు విరాళాలు-మినహాయింపులు- 21.10.1965 నాటి సెంట్రల్ బోర్డ్ ఆఫ్ డైరెక్ట్ టాక్సెస్ జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్, వాస్తవానికి చెల్లించిన మొత్తంలో 80% మాత్రమే తగ్గింపుగా అనుమతించబడుతుంది మరియు ఆ తగ్గింపు మొత్తం చెల్లించిన మునుపటి సంవత్సరానికి సంబంధించిన అసెస్మెంట్ సంవత్సరంతో ప్రారంభమయ్యే ఐదేళ్ల వ్యవధిలో సమానంగా విస్తరించబడుతుంది – అయితే, రెండు షరతులకు ఎటువంటి సమర్థన లేదు – సెక్షన్ 36(1)(iv) ప్రకారం నోటిఫికేషన్ బోర్డు యొక్క అధికారానికి మించి ఉంటుంది అని పేర్కొనడంలో హైకోర్టు సరైనది.

అసెస్మెంట్ కు సంబంధించిన మునుపటి సంవత్సరంలో ప్రతివాది-అసెస్సీ 1981-82 సంవత్సరం, ప్రస్తుత సంవత్సరానికి రూ.2,70,911 ఆమోదించబడిన సూపర్ యాన్యుయేషన్ ఫండ్ కు కాంట్రీబ్యూషన్స్ అందించారు, మరియు గత ఐదు సంవత్సరాలుగా మొత్తం రూ.2,14,785, ఉద్యోగుల ఖాతాలో గత సర్వీసెస్ సంబంధించి చెల్లించవలసిన బకాయిలలో 25% ఆధారంగా లెక్కించబడుతుంది. ఆదాయపు పన్ను అధికారి, సెంట్రల్ బోర్డ్ ఆఫ్ డైరెక్ట్ టాక్సెస్ జారీ చేసిన 21.10.1965 నాటి నోటిఫికేషన్ పై ఆధారపడి, తగ్గింపును 80% వరకు మాత్రమే అనుమతించింది మరియు ఐదు సంవత్సరాల వ్యవధిలో దానిని విస్తరించింది. అప్పీల్ పై, కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్కమ్ టాక్స్ (అప్పీల్స్) మినహాయింపును పూర్తిగా అనుమతించారు మరియు అతని ఆర్డర్ ను ఆదాయపు పన్ను అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ సమర్థించింది. CIT (అప్పీల్స్) యొక్క ఉత్తర్వును నిర్ధారించడంలో ట్రిబ్యూనల్ సరైనదేనా అనే ప్రశ్నను హైకోర్టుకు సూచించడానికి రెవెన్యూ యొక్క దరఖాస్తును ట్రిబ్యూనల్ మరియు హైకోర్టు రెండూ తిరస్కరించాయి. దీంతో ఆగ్రహించిన రెవెన్యూ ప్రస్తుతం అప్పీళ్లను దాఖలు చేసింది.

అప్పీళ్లను కొట్టివేస్తూ, ఈ కోర్టు

నిర్ణయం: 1.1. తేదీ 21.10.1965 నాటి సెంట్రల్ బోర్డ్ ఆఫ్ డైరెక్ట్ టాక్సెస్ నోటిఫికేషన్ కు సెక్షన్ 36(i)(iv) లోని ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1961 కింద ఇవ్వబడిన అధికారాలను మించిపోయిందని హైకోర్టు భావించడం సరైనదే. [16A; 14-E-F]

హైదరాబాద్ ఆస్ట్రోస్టాన్ సిమెంట్ ప్రొడక్ట్స్ లిమిటెడ్ v. G. రామానుజము నాయుడు మరియు Y.J. ఆంజనేయులు, 172 ITR 762, ఆమోదించబడింది.

1.2. 21.10.1965 నాటి నోటిఫికేషన్ మూడు షరతులని విధించింది. కాంట్రీబ్యూషన్ మొత్తం ఉద్యోగుల జీతంలో 25% మించకూడదనే మొదటి షరతు ఆదాయపు పన్ను నియమాలు, రూల్ 88లోని ఇన్కమ్ టాక్స్ రూల్స్, 1962 లో ఈ విషయంలో నిబంధనలకు సంబంధించి విధించే అధికారం బోర్డుకు ఉంటుంది. [15-C-D]

1.3. యజమాని చెల్లించిన మొత్తంలో 80% మాత్రమే మినహాయింపుగా అనుమతించబడుతుందనే రెండవ షరతుకు ఎటువంటి సమర్థన లేదు. సెక్షన్ 36 లోని ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1961 మినహాయింపు పూర్తిగా అనుమతించబడుతుందని పేర్కొంది. సెక్షన్ 36(1) (iv) కూడా "చెల్లించిన ఏదైనా మొత్తం" గురించి తెలియజేయబడుతుంది. ఈ షరతులను పేర్కొనడానికి బోర్డుని అనుమతిస్తుంది కానీ సెక్షన్ ద్వారా మంజూరు చేయబడిన మినహాయింపు పరిధిని తగ్గించే ప్రభావాన్ని షరతులు కలిగి ఉండవు. "షరతు" విధించే ముసుగులో సెక్షన్ అనుమతించిన తగ్గింపు యొక్క వ్యాప్తిని తగ్గించలేము. నిజానికి ఇది ఒక షరతు కాదు కానీ సెక్షన్ ని తిరిగి వ్రాయడానికి అనుమతించలేని ప్రయత్నం. [15-D-F]

1.4. మొత్తం చెల్లించిన మునుపటి సంవత్సరానికి సంబంధించిన అసెస్మెంట్ సంవత్సరంతో ప్రారంభమయ్యే ఐదు సంవత్సరాల వ్యవధిలో తగ్గింపు సమానంగా విస్తరించబడాలనే చివరి షరతు, ఎటువంటి షరతు లేదు కానీ మినహాయింపు యొక్క ఎటువంటి డిస్ట్రిబ్యూషన్ గురించి ఆలోచించని విభాగానికి అనుబంధించబడిన నిబంధన. సెక్షన్ కింద చెల్లింపు చేసిన మునుపటి సంవత్సరానికి సంబంధించిన అసెస్మెంట్ సంవత్సరంలో మినహాయింపు అందుబాటులో ఉంటుంది మరియు అది తప్పనిసరిగా మంజూరు చేయబడాలి. [15-G]

2. ప్రస్తుత కేసులోని కాంట్రీబ్యూషన్స్ గుర్తింపు లేదా ఆమోదం కోసం చెల్లింపులు కావు మరియు అందుచేత, సెక్షన్ 36(1) లోని క్లాజ్ (iv) కింద నిర్దేశించబడే పరిమితులకు వెలుపల ఉన్నాయి. [15-A]

సివిల్ అప్పీలేట్ జ్యురిస్టిక్షన్ : సివిల్ అప్పీల్ నం.2398/1994 మొదలైనవి.

I.T.C. No.26/1991లో ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు 12.02.1992 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి ఈ అప్పీలు.

టి.ఎల్.వి. అయ్యర్, M.L. వర్మ, జోసెఫ్ వెల్లపల్లి, డి.ఎ. దవే, ఎస్.రాజప్ప, జైదీప్ గుప్తా, బి.కె. ప్రసాద్, Ms. పూర్ణిమ సింగ్, సుమన్ జె. ఖైతాన్, పి. వేణుగోపాల్, పి.ఎస్. సుధీర్, కె.జె.జాన్, రాజీవ్ శర్మ, యు.ఎ. రానా, అరుణ్ పెద్దేకర్, గౌరబ్ బెనర్జీ, శ్రీమతి నందిని గోర్, శ్రీమతి M. కరంజావాలా, R.N. కరంజావాలా మరియు హరీస్ బీరన్ అప్పీయరింగ్ పార్టీలకు.

కోర్టు ద్వారా తీర్పు వెలువరించినవారు

భారుచా, న్యాయమూర్తి. ఈ అప్పీళ్లలో మేము ఆందోళన చెందుతున్న ప్రశ్న ఈ విధంగా చదవండి:

“వాస్తవాల ఆధారంగా, కేసు పరిస్థితుల దృష్ట్యా, సూపర్ యాన్యుయేషన్ ఫండ్ కు చేసిన మొత్తం ప్రారంభ కంట్రీబ్యూషన్ అనుమతించదగిన మినహాయింపు అని ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ (అప్పీల్స్) ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ ధృవీకరించడం సమంజసమేనా? ”

దాని సూచన కోరడానికి హైకోర్టు నిరాకరించింది మరియు రెవెన్యూ అప్పీల్ లో ఉంది. *హైదరాబాద్ ఆస్ట్రోస్టాన్ సిమెంట్ ప్రొడక్ట్స్ లిమిటెడ్, 172 ITR 762* కేసులో హైకోర్టు గతంలో ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడింది. ఈ తీర్పుపై రెవెన్యూ ప్రత్యేక అనుమతి పిటిషన్ దాఖలు చేసింది కానీ అది అనవసరమైన జాప్యం కారణంగా తొలగించబడింది.

ఈ అప్పీళ్ల వాస్తవాలు ఒకే విధంగా ఉన్నాయి. సివిల్ అప్పీల్ నెం.2398/1994 లోని వాస్తవాలు ఇప్పుడు బయటపడ్డాయి.

అసెస్సీ సంబంధిత అసెస్మెంట్ ఇయర్లో (A.Y. 1981-82) ఆమోదించబడిన సూపర్యాన్యూయేషన్ ఫండ్కు కాంట్రీబ్యూషన్స్ అందించారు. ప్రస్తుత సంవత్సరానికి అందించిన మొత్తం రూ.2,70,911 మరియు గత ఐదేళ్లలో ఇది రూ.2,14,785 మొత్తం, ఉద్యోగుల ఖాతాలో గత సర్వీస్ కు సంబంధించిన బకాయిలలో 25% ఆధారంగా లెక్కించబడుతుంది. ఆదాయపు పన్ను అధికారి మొత్తం కాంట్రీబ్యూషన్లో 80% వరకు మాత్రమే మినహాయింపును అనుమతించారు మరియు దానిని ఐదు సంవత్సరాల వ్యవధిలో విస్తరించారు. అలా చేయడం కోసం, అతను సెంట్రల్ బోర్డ్ ఆఫ్ డైరెక్ట్ టాక్సెస్ జారీ చేసిన 21.10.1965 నాటి నోటిఫికేషన్పై ఆధారపడ్డారు. అసెస్సీ అప్పీల్ చేసారు మరియు కమిషనర్ ఆఫ్ ఆదాయపు పన్ను (అప్పీల్స్) పూర్తిగా మినహాయింపును అనుమతించారు. CIT (అప్పీల్స్) ఆర్డర్ను ఆదాయపు పన్ను అప్పిలేట్ ట్రిబ్యూనల్ సమర్థించింది. రెవెన్యూ యొక్క దరఖాస్తు ముందుగా చెప్పబడిన ప్రశ్నను సూచించడానికి హైకోర్టు పరిశీలనకు ట్రిబ్యూనల్ సెక్షన్ 256(1), మరియు హైకోర్టు ద్వారా సెక్షన్ 256(2) ప్రకారం రెండింటినీ తిరస్కరించారు. హైకోర్ట్, ముందుగా చెప్పబడిన, హైదరాబాద్ ఆస్ట్రోస్టాస్ సిమెంట్ ప్రొడక్ట్స్ లిమిటెడ్లో వారి నిర్ణయాన్ని అనుసరించింది.

హైదరాబాద్ ఆస్ట్రోస్టాస్ సిమెంట్ ప్రొడక్ట్స్ లిమిటెడ్లో తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా రెవెన్యూ దాఖలు చేసిన స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ను సాంకేతిక కారణాలతో కొట్టివేసిన విషయానికి సంబంధించి, మేము ఈ విజ్ఞప్తులను వారి మెరిట్పై విన్నాము.

ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 36(1)(iv) గుర్తింపు పొందిన ప్రావిడెంట్ ఫండ్లు మరియు ఆమోదించబడిన సూపర్యాన్యూయేషన్ ఫండ్లకు కాంట్రీబ్యూషన్స్ ఖాతాలో తగ్గింపులతో వ్యవహరిస్తుంది. సెక్షన్ 36(1)(iv) ఈ విధంగా చదవండి:

“సెక్షన్ 36(1) కింది క్లాజులలో అందించబడిన తగ్గింపులు అందులో వ్యవహరించిన విషయాలకు సంబంధించి అనుమతించబడతాయి, ఆదాయాన్ని గణించడంలో పేర్కొన్న సెక్షన్ 28లో

(iv) గుర్తింపు పొందిన ప్రావిడెంట్ ఫండ్కు కాంట్రీబ్యూషన్ ద్వారా యజమానిగా అసెస్సీ చెల్లించిన ఏదైనా మొత్తం లేదా ఆమోదించబడిన సూపర్యాన్యూయేషన్ ఫండ్, భవిష్య నిధిని గుర్తించే ఉద్దేశ్యంతో నిర్దేశించబడిన పరిమితులకు లోబడి ఉంటుంది లేదా సందర్భానుసారంగా సూపర్యాన్యూయేషన్ ఫండ్ను ఆమోదించడం; మరియు

కంట్రీబ్యూషన్లు నిర్ణీత మొత్తాల వార్షిక కాంట్రీబ్యూషన్స్ స్వభావంలో లేని సందర్భాల్లో పేర్కొనడానికి తగినట్లుగా బోర్డు భావించే షరతులకు లోబడి ఉంటుంది లేదా "జీతాలు" టైటిల్ కింద వసూలు చేయదగిన ఆదాయాన్ని సూచించడం ద్వారా కొంత నిర్దిష్ట ప్రాతిపదికన నిర్ణయించబడిన వార్షిక కాంట్రీబ్యూషన్స్ లేదా కాంట్రీబ్యూషన్స్ కు లేదా సభ్యుల సంఖ్యకు ఫండ్."

నియమాలు 87 & 88 లోని ఆదాయపు పన్ను నియమాలు, 1962 సంబంధితమైనవి. వాటిని ఈ విధంగా చదువుతారు:

"87. సాధారణ వార్షిక కాంట్రీబ్యూషన్స్ - ఏదైనా నిర్దిష్ట ఉద్యోగికి సంబంధించి ఒక నిధికి యజమాని చేసే సాధారణ వార్షిక సహకారం, ఆ సంవత్సరానికి అదే ఉద్యోగికి సంబంధించి ఏదైనా ప్రావిడెంట్ ఫండ్కు (గుర్తించబడినా లేదా కాకపోయినా) యజమాని సహకారం ఏదైనా ఉంటే, తగ్గించిన విధంగా ప్రతి సంవత్సరానికి అతని జీతంలో ఇరవై ఐదు శాతానికి మించకూడదు.

88. ప్రారంభ కాంట్రీబ్యూషన్స్ - సెక్షన్ 36 లోని సబ్-సెక్షన్ (I) లోని క్లాజ్ (iv) కింద పేర్కొనడానికి బోర్డు తగినదని భావించే ఏదైనా షరతుకు లోబడి, ఫండ్ యొక్క ప్రయోజనాలలో చేరిన ఉద్యోగి యొక్క గత సేవలకు సంబంధించి యజమాని చేయగల ప్రారంభ సహకారం కారణంగా మినహాయింపుగా అనుమతించబడే మొత్తం, యజమాని యొక్క సహకారం ఏదైనా ఉంటే, ఆ ఉద్యోగికి సంబంధించి ఏదైనా ప్రావిడెంట్ ఫండ్ కు (గుర్తించబడినా లేదా కాకపోయినా) తగ్గించిన విధంగా యజమాని తన గత సేవ యొక్క ప్రతి సంవత్సరానికి ఉద్యోగి జీతంలో ఇరవై ఐదు శాతానికి మించకూడదు."

సెక్షన్ 36(1)(iv) ద్వారా అందించబడిన అధికారాల అమలులో బోర్డు 21.10.1965 తేదీన నోటిఫికేషన్ జారీ చేసారు, ఇది అసెసింగ్ అథారిటీ ద్వారా ఆధారపడుతుంది. ఇది ఇలా చదువబడుతుంది:

"ఆమోదించబడిన సూపర్-యాన్యుయేషన్ ఫండ్కి కాంట్రీబ్యూషన్స్ - నిర్దిష్ట కాంట్రీబ్యూషన్ ల మినహాయింపు ప్రయోజనాల కోసం క్లాజ్ (iv) సబ్-సెక్షన్ (1) లోని కింద పేర్కొన్న షరతులు:

ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1961 (43/1961) లోని సెక్షన్ 36 లోని సబ్-సెక్షన్ (1) యొక్క క్లాజ్ (iv) ద్వారా అందించబడిన అధికారాలను అమలు చేయడంలో సెంట్రల్ బోర్డ్ ఆఫ్ డైరెక్ట్ టాక్సెస్ దీని ద్వారా కాంట్రీబ్యూషన్ల తగ్గింపు కోసం క్రింది షరతులను పేర్కొన్నారు, వార్షిక కాంట్రీబ్యూషన్స్ కాదు, "జీతాలు" హెడ్ క్రింద లేదా కాంట్రీబ్యూషన్స్ లకు లేదా సభ్యుల సంఖ్యకు ఫండ్ స్థిర మొత్తాలలో లేదా వసూలు చేయదగిన ఆదాయాన్ని సూచించడం ద్వారా కొంత నిర్దిష్ట ప్రాతిపదికన వార్షిక కాంట్రీబ్యూషన్స్ నిర్ణయించబడతాయి, అవి:-

1. ఈ నోటిఫికేషన్ ప్రయోజనాల కోసం పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన మొత్తం కాంట్రీబ్యూషన్ యజమాని కాంట్రీబ్యూషన్ తో తగ్గించబడిన ఉద్యోగి తన గత సర్వీస్ లో ప్రతి సంవత్సరం ఉద్యోగి జీతంలో ఇరవై ఐదు శాతానికి మించకూడదు, ఏదైనా ఉంటే, అటువంటి ప్రతి సంవత్సరానికి ఆ ఉద్యోగికి ఏదైనా భవిష్య నిధికి సంబంధించి (గుర్తించబడినా లేదా గుర్తించబడకపోయినా).

2. షరతు 1కి లోబడి, ఏదైనా మునుపటి సంవత్సరంలో కాంట్రీబ్యూషన్ ద్వారా యజమాని వాస్తవానికి చెల్లించిన మొత్తంలో ఎనభై శాతం మినహాయించదగిన భత్యం.

3. అటువంటి మినహాయించదగిన భత్యంలో ఐదవ వంతు అసలు మొత్తాన్ని చెల్లించిన మునుపటి సంవత్సరానికి సంబంధించిన అసెస్మెంట్ సంవత్సరంలో అనుమతించబడుతుంది మరియు మినహాయించదగిన భత్యం యొక్క బ్యాలెన్స్ నాలుగు తక్షణ అంచనా సంవత్సరాలకు సమాన వాయిదాలలో అనుమతించబడుతుంది."

కాబట్టి, హైదరాబాద్ ఆస్ట్రోస్టాస్ సిమెంట్ ప్రొడక్ట్స్ లిమిటెడ్ కేసులో మరియు హైకోర్టు ఇచ్చిన సెక్షన్ 36(1)(iv) ప్రకారం ఈ నోటిఫికేషన్ బోర్డుకు అందించబడిన అధికారాలను మించిపోతుందా అనేది మేము ఆందోళన చెందుతున్న ప్రశ్న. అప్పీలు కింద ఉత్తర్వుల్లో పునరుద్ఘాటించారు.

ఆదాయాన్ని లెక్కించేటప్పుడు సెక్షన్ 28 ప్రకారం సెక్షన్ 36(1)(iv) దానిలోని క్లాజులలో అందించబడిన తగ్గింపులు "అనుమతించబడతాయి" అని పేర్కొంది. క్లాజ్ (iv) గుర్తింపు పొందిన ప్రావిడెంట్ ఫండ్ కు కాంట్రీబ్యూషన్ ద్వారా యజమానిగా మదింపుదారు చెల్లించే ఏదైనా మొత్తాన్ని మినహాయించదగినదిగా జాబితా చేస్తుంది లేదా ఆమోదించబడిన సూపర్ యాన్యుయేషన్ ఫండ్, ఈ నిధుల గుర్తింపు ప్రయోజనాల కోసం నిర్దేశించబడే పరిమితులకు లోబడి ఉంటుంది మరియు

కాంట్రీబ్యూషన్స్ నిర్ణీత మొత్తాల వార్షిక కాంట్రీబ్యూషన్ ల స్వభావంలో లేని సందర్భాల్లో పేర్కొనడానికి బోర్డు సరిపోతుందని భావించడం వంటి షరతులకు కూడా లోబడి ఉంటుంది లేదా "జీతాలు" హెడ్ కింద వసూలు చేయదగిన ఆదాయాన్ని సూచించడం ద్వారా కొంత నిర్దిష్ట ప్రాతిపదికన నిర్ణయించబడిన వార్షిక కాంట్రీబ్యూషన్స్ లేదా కాంట్రీబ్యూషన్ లకు లేదా సభ్యుల సంఖ్యకు ఫండ్.

ప్రస్తుత కేసులోని కాంట్రీబ్యూషన్లు గుర్తింపు లేదా ఆమోదం కోసం చెల్లింపులు కావు మరియు అందువల్ల ఆ పక్షంలో క్లాజ్ (iv) కింద నిర్దేశించబడే పరిమితులకు వెలుపల ఉన్నాయి.

ఇక్కడ చేసిన కాంట్రీబ్యూషన్స్ నిర్ణీత మొత్తాల వార్షిక కాంట్రీబ్యూషన్స్ అని వాదించవచ్చు కానీ, ఈ అప్పీళ్ల ప్రయోజనాల కోసం, వారు కాదని మరియు బోర్డు ఉన్న దాని ఆధారంగా మేము కొనసాగుతాము, కాబట్టి, వర్తించే షరతులను రూపొందించడానికి అర్హులు. అయినప్పటికీ, ఆ నోటిఫికేషన్లో నిర్దేశించిన షరతులు ఈ విషయంలో బోర్డు అధికారానికి దూరంగా ఉన్నాయా అనేది ప్రశ్న.

దీని కోసం, పేర్కొన్న నోటిఫికేషన్ను తప్పనిసరిగా విశ్లేషించాలి. మొదటి షరతు ఏమిటంటే, కాంట్రీబ్యూషన్ మొత్తం ఉద్యోగుల జీతంలో 25% మించకూడదు మరియు ఈ రూల్ 88లోని విషయంలో నిబంధనలకు సంబంధించి ఇది బోర్డు విధించే అధికారం కలిగిన షరతు అని ఎటువంటి వివాదం లేదు.

రెండవ షరతు ఏమిటంటే, వాస్తవానికి యజమాని చెల్లించిన మొత్తంలో 80% మాత్రమే మినహాయింపుగా అనుమతించబడుతుంది. ఇది నిజంగా రెండు భాగాలుగా ఉంటుంది; ఒకటి వాస్తవానికి మొత్తం చెల్లించాల్సిన అవసరం మరియు మరొకటి మినహాయింపు 80% మాత్రమే. ముందుగా రెండో భాగాన్ని తీసుకుంటే, దానికి ఎటువంటి సమర్థన కనిపించదు. మినహాయింపు పూర్తిగా అనుమతించబడుతుందని సెక్షన్ పేర్కొంది. ఇది షరతులను పేర్కొనడానికి బోర్డుని అనుమతిస్తుంది, అయితే సెక్షన్ ద్వారా మంజూరు చేయబడిన మినహాయింపు పరిధిని తగ్గించే ప్రభావాన్ని షరతులు కలిగి ఉండవు. "షరతు" విధించే ముసుగులో సెక్షన్ అనుమతించిన తగ్గింపు యొక్క వ్యాప్తిని తగ్గించలేము. వాస్తవానికి, ఇది ఒక షరతు కాదు కానీ విభాగాన్ని తిరిగి వ్రాయడానికి అనుమతించలేని ప్రయత్నం. రెండవ భాగం విషయానికొస్తే, మా ముందున్న సందర్భాల్లో చెల్లింపు నిజానికి జరిగింది మరియు మేము విస్తరించాల్సిన అవసరం లేదు; కానీ సెక్షన్ 36(1)(iv) కూడా "చెల్లించిన ఏదైనా మొత్తం" గురించి మాట్లాడుతుందని మనం ఎత్తి చూపాలి.

పేర్కొన్న నోటిఫికేషన్ ద్వారా విధించబడిన చివరి షరతు ఏమిటంటే, మొత్తం చెల్లించిన మునుపటి సంవత్సరానికి సంబంధించిన అసెస్మెంట్ సంవత్సరంతో ప్రారంభమయ్యే ఐదు సంవత్సరాల వ్యవధిలో తగ్గింపు సమానంగా విస్తరించబడుతుంది. ఇది కూడా "షరతు" కాదు, మినహాయింపు యొక్క అటువంటి డిస్ట్రిబ్యూషన్ గురించి ఆలోచించని సెక్షన్కి సూపర్-ఆడెడ్ నిబంధన. సెక్షన్ కింద చెల్లింపు చేసిన మునుపటి సంవత్సరానికి సంబంధించిన అసెస్మెంట్ సంవత్సరంలో మినహాయింపు అందుబాటులో ఉంటుంది మరియు అది తప్పనిసరిగా మంజూరు చేయబడాలి.

మేము ఈ పరిస్థితులలో అనుకోవడము, హైదరాబాద్ ఆస్ట్రోస్టాస్ సిమెంట్ ప్రొడక్ట్స్ లిమిటెడ్ కేసులో ఆండ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు తీసుకున్న అభిప్రాయం చాలా సరైనది. మేము 'సబ్స్టాన్షియాలిటీ' అనే అర్హత పదాన్ని ఉపయోగిస్తాము, ఎందుకంటే ఈ ప్రక్రియలో బోర్డ్ అసలు కాంట్రీబ్యూషన్ చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదని దాని యొక్క దృక్పథం సరైన దానికి వెళ్లడం మాకు అవసరం లేదు.

అప్పీళ్లు కొట్టివేయబడ్డాయి. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

అప్పీళ్లు కొట్టివేయబడ్డాయి.