

చోళమండలం ఇన్వెస్ట్‌మెంట్స్ మరియు ఫైనాన్స్ కం. ప్రై. లిమిటెడ్
వర్యెస్

రాధికా సింథటిక్స్ మరియు మరొకరు

జనవరి 16, 1996

[ఎ.ఎమ్.అహ్మది, సిజె. మరియు బి.పి.జీవన్ రెడ్డి, న్యాయమూర్తులు]

సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908:

సెక్షన్ 9, 10, 20, 25 - డబ్బు వసూలు చేయుట కోసం దావా - అధికార పరిధి - అధికార పరిధి కలిగిన బొంబాయి మరియు మద్రాసు ఉన్నత న్యాయస్థానాలు - మద్రాస్ ఉన్నత న్యాయస్థానం అధికార పరిధికి సమర్పించడానికి అంగీకరించే పక్షాలు - మద్రాస్ ఉన్నత న్యాయస్థానంలో వాది దాఖలు చేసిన దావా - రెండు కోర్టులకు అధికార పరిధి ఉన్న చోట, పార్టీలు ఒప్పందం ద్వారా ఒక కోర్టు అధికార పరిధికి సమర్పించవచ్చు మరియు మరొకటి అధికార పరిధిని మినహాయించవచ్చు - అదే అంశానికి సంబంధించి బొంబాయి ఉన్నత న్యాయస్థానంలో తరువాత దాఖలు చేసిన మరో దావా మద్రాసు ఉన్నత న్యాయస్థానానికి తరలించారు.

భారత రాజ్యాంగం:

ఆర్టికల్ 139 ఎ (2) - ఒప్పందాన్ని ఉల్లంఘించినట్లు ఆరోపిస్తూ దావా - మద్రాస్ ఉన్నత న్యాయస్థానంలో వాది దాఖలు చేసిన దావా - ప్రతివాది అధికార పరిధికి ఎటువంటి అభ్యంతరం లేవనెత్తలేదు - తరువాత ప్రతివాది అదే విషయానికి సంబంధించి బొంబాయి ఉన్నత న్యాయస్థానం ముందు మరొక దావా వేశాడు - బాంబే ఉన్నత న్యాయస్థానంలో పెండింగ్లో ఉన్న దావాను మద్రాస్ ఉన్నత న్యాయస్థానంకు బదిలీ చేయాలని పిటిషన్ - అనుమతించబడింది.

లెటర్స్ పేటెంట్ (బాంబే ఉన్నత న్యాయస్థానం).

క్లాజ్ 12 - ఒప్పంద ఉల్లంఘన కారణంగా తలెత్తే దావా - మద్రాస్ ఉన్నత న్యాయస్థానం అధికార పరిధికి సమర్పించడానికి అంగీకరించే పక్షాలు - డబ్బు వసూలు చేయుట కోసం మద్రాస్ ఉన్నత న్యాయస్థానంలో దాఖలు చేసిన దావా - ప్రతివాది అధికార పరిధికి ఎటువంటి అభ్యంతరం వ్యక్తం చేయలేదు - బాంబే ఉన్నత న్యాయస్థానం నుండి అనుమతి పొందిన తరువాత అదే అంశానికి

సంబంధించి బాంబే ఉన్నత న్యాయస్థానంలో మరో దావాను దాఖలు చేసిన ప్రతివాది - పక్షాల మధ్య ఒప్పందాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని లెటర్స్ పేటెంట్ యొక్క క్లాజ్ 12 కింద మంజూరు చేసిన అనుమతి మద్రాస్ ఉన్నత న్యాయస్థానం అధికార పరిధిని మినహాయించదు.

బదిలీ పిటిషన్ నెం.870/1993లోని పిటిషనర్ కు మద్రాసులో రిజిస్టర్డ్ కార్యాలయం ఉంది. 26.4.1989 నాటి కిరాయి కొనుగోలు ఒప్పందం మరియు పక్షాల మధ్య కుదిరిన అనుబంధ ఒప్పందాల ప్రకారం వారు చెల్లించాల్సిన మొత్తాన్ని చెల్లించనందున ప్రతివాదులపై మద్రాసు ఉన్నత న్యాయస్థానంలో సివిల్ దావా వేసింది. దావా దారితీసిన చర్యకు కారణం పాక్షికంగా మద్రాసులో తలెత్తినది, అక్కడ ఒప్పందాల ప్రకారం డబ్బు చెల్లించాల్సి ఉందని వాది పేర్కొంది. ఒప్పందానికి సంబంధించిన ఏదైనా వివాదం నుండి ఉత్పన్నమయ్యే మధ్యవర్తిత్వం లేదా చట్టపరమైన చర్యలను విచారించడానికి మద్రాసు న్యాయస్థానాలకు మాత్రమే అధికార పరిధి ఉంటుందని కిరాయి కొనుగోలు ఒప్పందం నిర్దేశించింది. ప్రతివాదులు అధికార పరిధి గురించి ఎటువంటి అభ్యంతరం వ్యక్తం చేయలేదు. తరువాత, ప్రతివాదులు పిటిషనర్ పై కిరాయి కొనుగోలు ఒప్పందంలోని నిబంధనలను పాటించడంలో విఫలమైనందుకు పేర్కొన్న బాంబే ఉన్నత న్యాయస్థానంలో నష్టపరిహారం దావా వేశారు. దావా నెం.6920/1992ను మద్రాస్ ఉన్నత న్యాయస్థానానికి బదిలీ చేయాలని కోరుతూ పిటిషనర్ బదిలీ పిటిషన్ ను (1993 నాటి టి. పి. నెం. 870) దాఖలు చేశారు. ప్రతివాదులు కూడా టి.పి.నెం.96/1994 దాఖలు చేశారు. పిటిషనర్ కు కూడా బొంబాయిలో కార్యాలయం ఉందని, మొత్తం డాక్యుమెంటేషన్ బొంబాయిలో జరిగిందని, ప్రతివాదులు చేసిన చెల్లింపులు బొంబాయిలో జరిగాయని, చర్య యొక్క మొత్తం కారణం బొంబాయిలో ఉద్భవించిందని ప్రతివాదులు బదిలీ పిటిషన్ నెం. 870/ 93ను వ్యతిరేకించారు; మరియు ప్రతివాదులు బాంబే ఉన్నత న్యాయస్థానం నుండి లెటర్స్ పేటెంట్ యొక్క క్లాజ్ 12 క్రింద అనుమతి పొందిన తరువాత బాంబే ఉన్నత న్యాయస్థానంలో దావా వేశారు.

బదిలీ పిటిషన్ నెం. 870/1993ని అనుమతిస్తూ మరియు ఇతర బదిలీ పిటిషన్ ను తిరస్కరిస్తూ, ఈ న్యాయస్థానం

పేర్కొంది : 1.1. ఏదైనా వివాదంలో రెండు న్యాయస్థానాలకు తీర్పు ఇవ్వడానికి అధికార పరిధి ఉన్న చోట, ఒప్పందం ద్వారా పక్షాలు ఒకరి అధికార పరిధికి సమర్పించవచ్చు మరియు మరొకరి

అధికార పరిధిని మినహాయించవచ్చు. ఆ దృక్పథంలో, తక్షణ కేసులోని పార్టీలు మద్రాస్ ఉన్నత న్యాయస్థానం అధికార పరిధికి లొంగిపోవడానికి కట్టుబడి ఉంటాయి. [499 - ఎఫ్].

1.2 మద్రాస్ మరియు బొంబాయి ఉన్నత న్యాయస్థానాలు రెండూ వివాదానికి సంబంధించిన అంశంపై అధికార పరిధిని కలిగి ఉన్నాయని చెప్పవచ్చు, అయితే కిరాయి కొనుగోలు ఒప్పందంలోని క్లాజ్ 20 ప్రకారం పక్షాలు మద్రాసు కోర్టుల అధికార పరిధికి సమర్పించబడ్డాయి మరియు ఆ నిబంధనకు కట్టుబడి ఉంటాయి. ప్రత్యామ్నాయ ఒప్పందాలు అసలు ఒప్పందాన్ని పూర్తిగా అధిగమించలేదు, అందువల్ల అవి బొంబాయిలో అమలు చేయబడ్డాయా లేదా మద్రాసులో అమలు చేయబడ్డాయా అనే విషయము ప్రాముఖ్యతను కోల్పోతుంది. [499 - హెచ్; 500-ఎ-బి]

2. బొంబాయి ఉన్నత న్యాయస్థానం విషయానికొస్తే, లెటర్స్ పేటెంట్ లోని 12వ నిబంధన క్రింద మంజూరు చేయబడిన అనుమతి మద్రాసు ఉన్నత న్యాయస్థానం న్యాయవ్యవస్థను మినహాయించదు, ముఖ్యంగా పక్షాల మధ్య ఒప్పందం దృష్ట్యా. [500 - బి].

3. మద్రాస్ లో దావా వేయడంతో పాటు, ఆ దావా కౌంటర్ లో కూడా ప్రతివాదులు నష్టపోయారని పేర్కొన్నారు. మద్రాసు దావా వేసిన దాదాపు ఆరు నెలల తర్వాత బొంబాయిలో దావా వేయబడింది మరియు అందుకే దీనిని కౌంటర్ బ్లాస్ట్ గా అభివర్ణించారు. రెండు దావాలలో తలెత్తే సమస్యలు చాలా విషయాలలో సాధారణం. (500-బి-సి).

4. రెండు మార్గా(కోర్సు)లు తెరిచి ఉన్నాయి: (i) బాంబే దావాను మద్రాసుకు బదిలీ చేయడం ద్వారా రెండో కోర్సుతో పాటుగా విచారణ జరపాలి; లేదా (ii) సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 10 క్రింద బాంబే దావాను అన్ని సమస్యలను చివరకు పక్షాల ద్వారా మరియు వారి మధ్య కొట్టివేయడానికి మరియు వ్యాజ్యం అనవసరంగా మరియు నిష్కారణంగా పొడిగించబడకుండా ఉండటానికి మద్రాసు దావా పరిష్కరించే వరకు కొనసాగించాలి. మొదటి మార్గం అభినందనీయం. [500-సి-డి]

5. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 139 ఎ (2) ఏ ఉన్నత న్యాయస్థానం ముందు పెండింగ్లో ఉన్న ఏ కేసునైనా మరే ఇతర ఉన్నత న్యాయస్థానానికి బదిలీ చేయడానికి ఈ కోర్టుకు అధికారం ఇస్తుంది. ఆ అధికారాన్ని వినియోగించుకుని, బాంబే ఉన్నత న్యాయస్థానంలో పెండింగ్లో ఉన్న దావా

నెం.6920/1992 దావాను సి.ఎస్.నెంబరు.1161/1991తో పాటు విచారించడానికి మద్రాసు ఉన్నత న్యాయస్థానానికి బదిలీ చేయడానికి ఇది తగిన కేసు. [500 - డి-సి].

పౌర మాతృక(ఒరిజినల్)న్యాయ నిర్ణయ పరిధి : బదిలీ పిటిషన్ (సి) నెం.870/1993 మొదలైనవి.

(భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 139ఎ కింద.)

హాజరయ్యే పక్షాల తరపున పి. చిదంబరం, వి. ఎ. బాబ్జే, రాజీవ్ ధావన్, సి. ఎ. సుందరం, జి. కె. జైన్, ముకుల్ ముద్గల్, రాజీవ్ కె. గార్, ఎన్. డి. గార్, కైలాష్ వాస్టేవ్.

న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పు ఇవ్వబడింది

అహ్మద్, సిజె. ఎం/ఎస్. చోళమండలం ఇన్వెస్ట్ మెంట్స్ మరియు ఫైనాన్స్ (పి) లిమిటెడ్ మద్రాసులో ఉన్న రిజిస్టర్డ్ కార్యాలయంతో మద్రాస్ ఉన్నత న్యాయస్థానంలో సి.ఎస్.నెం.1161/91 అనే దావాను రాధికా సింథటిక్స్ లిమిటెడ్ రూ.65,82,850లు వడ్డీతో రూ.62,75,778 ఏప్రిల్ 26, 1989 తేదీనాటి కిరాయి కొనుగోలు ఒప్పందం మరియు జూన్ 1, 1989 తేదీనాటి ఆనుబంధ ఒప్పందం ప్రకారం ఈ మొత్తం చెల్లించాల్సి ఉందనే ఆరోపణపై దాఖలు చేసింది. అంతకుముందు మద్రాసు ఉన్నత న్యాయస్థానంలో సి.ఎస్.నెం.716/90 ను దాఖలు చేసినట్లు వాది వాదించారు, దీనిలో ఒప్పందానికి సంబంధించిన అంశంగా ఉన్న యంత్రాంగం స్వాధీనం చేసుకోవడానికి ఒక అడ్వాకేట్ కమిషనర్ ను నియమించారు మరియు ఆ తరువాత పార్టీల మధ్య చర్చలపై, అక్టోబర్ 19, 1990 నాటి రెండు ఆనుబంధ ఒప్పందాలు అమలు చేయబడ్డాయి మరియు నాటి సి.ఎస్.నెం.716/1990 ఒప్పందాలు ఉపసంహరించబడ్డాయి. మద్రాస్ ఉన్నత న్యాయస్థానం ముందు ప్రస్తుత దావా ప్రతివాది ఎం/ఎస్ రాధికా సింథటిక్స్ లిమిటెడ్, నవంబర్, 1990 నుండి వాయిదాలను చెల్లించడంలో విఫలమైంది అని దాఖలు చేయబడింది. 1989 ఏప్రిల్ 26 నాటి ఒప్పందానికి అనుబంధించబడిన షెడ్యూల్లో, యంత్రాలను ఎం/ఎస్ ఫ్రైమెక్స్ మెషినరీ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, డొంబిల్లి, థానే సరఫరా చేయాల్సి ఉంది. వారికి యంత్రాలను సరఫరా చేయడం గురించి ఎం/ఎస్. రాధికా సింథటిక్స్ లిమిటెడ్ కు కొన్ని ఫిర్యాదులు ఉన్నాయి. ఎం/ఎస్. చోళమండలం ఇన్వెస్ట్ మెంట్స్ మరియు ఫైనాన్స్ (పి) లిమిటెడ్ కు సంబంధించి వారు కేవలం ఫైనాన్షియర్లు మాత్రమే అని, ఎం/ఎస్. ఫ్రైమెక్స్ మెషినరీ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ సరఫరా చేసిన

యంత్రాంగంలోని ఏదైనా లోపంతో వారికి సంబంధం లేదని దావాలో వాదించారు. మద్రాసు ఉన్నత న్యాయస్థానంలో దావా యొక్క 12వ పేరాలలో, దావా కోసం చర్యకు కారణం పాక్షికంగా మద్రాస్ లో ఉద్భవించిందని పేర్కొనబడింది, ఇక్కడ డబ్బు చెల్లించాల్సి ఉంది మరియు అసలు ఒప్పందంతో పాటు అనుబంధ ఒప్పందాల ప్రకారం చెల్లించాలి.

ఎం/ఎస్. రాధిక సింథటిక్స్ లిమిటెడ్ సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ ఉత్తర్వు 38 రూల్ 5 కింద దరఖాస్తుకు ప్రతిస్పందనగా కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేసింది అని రికార్డు నుండి కనిపిస్తుంది. కౌంటర్ అఫిడవిట్ కాపీ రికార్డులో ఉంది. కౌంటర్ అఫిడవిట్ కాపీ రికార్డులో ఉంది. ఉత్తర్వు 38 రూల్ 5 కింద దరఖాస్తుకు సంబంధించిన అభ్యంతరాలు అన్నీ లోపభూయిష్ట యంత్రాలను సరఫరా చేయడానికి వాది యొక్క బాధ్యతకు సంబంధించినవి. ఇందులో అధికార పరిధికి సంబంధించి ఎలాంటి అభ్యంతరాలు తీసుకోలేదు.

రాధికా సింథటిక్స్ లిమిటెడ్ బాంబే ఉన్నత న్యాయస్థానంలో రాధికా సింథటిక్స్ లిమిటెడ్ మరియు ఎం/ఎస్. చోళమండలం ఇన్వెస్ట్మెంట్స్ అండ్ ఫైనాన్స్ (పి) లిమిటెడ్ మధ్య అమలు చేయబడిన కిరాయి కొనుగోలు ఒప్పందంలోని ఉత్పత్తి యూనిట్ ని ప్రారంభించడంలో విఫలమైనందుకు వారిని బాధ్యులను చేస్తూ రూ.2,56,00,000లు వడ్డీతో పాటు వసూలు(రికవరీ) కోసం ఎం/ఎస్. చోళమండలం ఇన్వెస్ట్మెంట్స్ అండ్ ఫైనాన్స్ (పి) లిమిటెడ్ కి వ్యతిరేకంగా 1992 నం.692 దావా వేసింది. అధికార పరిధికి వస్తే, ఎం/ఎస్. రాధికా సింథటిక్స్ లిమిటెడ్ వారి దావాలో చోళమండలం ఇన్వెస్ట్మెంట్స్ అండ్ ఫైనాన్స్ (పి) లిమిటెడ్ బొంబాయిలోని ఎం/ఎస్. రాధికా సింథటిక్స్ లిమిటెడ్ ప్రాంగణంలో యంత్రాలను అమర్చడానికి అంగీకరించిందని, ఆ లోపభూయిష్టమైన యంత్రాంగాన్ని బొంబాయిలో నిందితులు సరఫరా చేశారని, ఆ ఒప్పందాన్ని బొంబాయిలో అమలు చేశారని, వాదికి బొంబాయిలో నష్టం మరియు చెరుపు(డ్యామేజీ) సంభవించాయని మరియు చర్యకు సంబంధించిన అన్ని అంశాలు బాంబేలో తలెత్తాయని ఆరోపించారు. ఎం/ఎస్. రాధికా సింథటిక్స్ తమ దావాలో బొంబాయి ఉన్నత న్యాయస్థానం నుండి లెటర్స్ పేటెంట్ యొక్క క్లాజ్ 12 కింద అనుమతి పొందామని మరీ వాదించారు.

ఎం/ఎస్. చోళమండలం ఇన్వెస్ట్మెంట్స్ అండ్ ఫైనాన్స్ (పి) లిమిటెడ్ దాఖలు చేసిన బదిలీ పిటిషన్ ను ఎం/ఎస్. రాధికా సింథటిక్స్ మరియు మరొకరు వ్యతిరేకించారు. ఆధారంగా ఉన్న ఇతర

విషయాలు ఏమిటంటే, ఎం/ఎస్. చోళమండలం ఇన్వెస్ట్మెంట్స్ అండ్ ఫైనాన్స్ (పి) లిమిటెడ్ కార్యాలయం బాంబేలో ఉంది, డాక్యుమెంటేషన్ మొత్తం బొంబాయిలో జరిగింది, ఎం/ఎస్. రాధికా సింథటిక్స్ లిమిటెడ్ ద్వారా చెల్లింపులు బొంబాయిలో జరిగాయి మరియు బొంబాయిలోని ఎం/ఎస్. చోళమండలం ఇన్వెస్ట్మెంట్స్ అండ్ ఫైనాన్స్ (పి) లిమిటెడ్ ద్వారా అందుకోబడ్డాయి, చర్య యొక్క మొత్తం కారణం బొంబాయిలో ఉద్భవించింది. దీనికి ఎం/ఎస్. చోళమండలం ఇన్వెస్ట్మెంట్స్ అండ్ ఫైనాన్స్ (పి) లిమిటెడ్ తరుపున బదులుగా, బొంబాయిలోని తమ కార్యాలయం చిన్న ఫార్వార్డింగ్ ఆఫీస్ అని, కిరాయి కొనుగోలు ఒప్పందం మద్రాసులో జరిగిందని, మద్రాసులో కొన్ని వాయిదాలు కూడా చెల్లించామని నిబంధనల ప్రకారం కిరాయి కొనుగోలు ఒప్పందంలో చెల్లించాల్సిన మరియు ఇవ్వవలసిన అన్ని డబ్బులను మద్రాసులో చెల్లించాలని ప్రత్యుత్తరం(రీజాయిండర్)లో పేర్కొంది.

ఏప్రిల్ 26, 1989 నాటి కిరాయి కొనుగోలు ఒప్పందం యొక్క కాపీ "మద్రాసులో జరిగిన మెమోరాండం ఆఫ్ అగ్రిమెంట్" అనే పదాలతో తెరవబడుతుంది. ఒప్పందంలోని క్లాజ్ 20 కింది విధంగా ఉన్న అధికార పరిధికి సంబంధించినది:

"20. అధికార పరిధి : ఈ ఒప్పందాన్ని మద్రాస్ వద్ద కంపెనీ ఆమోదించింది మరియు అమలు చేసింది మరియు ఇక్కడ ఉన్న అన్ని ఒడంబడికలు, నిబంధనలు మరియు షరతులు మద్రాస్లో పాటించబడతాయని మరియు నిర్వహించబడతాయని ఇక్కడ ఉన్న పక్షాల మధ్య అంగీకారం కుదిరింది కిరాయిదారు ప్రత్యేకంగా అంగీకరించారు మరియు అది లేదా దాని ప్రతినిధులు మరియు ఏజెంట్లు ఈ ఒప్పందానికి మరియు ఇక్కడ కిరాయికి తీసుకున్న వస్తువులకు సంబంధించి ఏదైనా మధ్యవర్తిత్వం లేదా ఇతర చట్టపరమైన చర్యలను మద్రాస్ కోర్టులలో మాత్రమే ప్రారంభించాలని అంగీకరిస్తారు. కిరాయికి తీసుకున్న వస్తువులకు సంబంధించి ఈ ఒప్పందానికి సంబంధించి లేదా ఏ విధంగానైనా తలెత్తే ఏదైనా విషయం, దావా లేదా వివాదానికి సంబంధించి ఏదైనా మధ్యవర్తిత్వం లేదా చట్టపరమైన చర్యలు లేదా ఏదైనా దావాను విచారించడానికి మద్రాస్ మధ్యవర్తిత్వముకు మాత్రమే ప్రత్యేక అధికార పరిధి ఉంటుందని ఇక్కడ పక్షాల మధ్య అంగీకరించబడింది."

ఏదైనా వివాదంపై తీర్పు ఇవ్వడానికి రెండు న్యాయస్థానాలకు అధికార పరిధి ఉన్న చోట, ఒప్పందం ద్వారా పక్షాలు ఒకదాని అధికార పరిధికి సమర్పించి, మరొకటి అధికార పరిధిని

మినహాయించవచ్చని స్థిరపడిన శాసనము. ఆ దృక్పథంలో, పక్షాలు మద్రాసు ఉన్నత న్యాయస్థానం అధికార పరిధికి లొంగిపోవడానికి కట్టుబడి ఉన్నట్లు తెలుస్తోంది.

19.10.1990 నాటి అనుబంధ ఒప్పందాలు బొంబాయిలోని ఎం/ఎస్.రాధికా సింధటిక్స్ లిమిటెడ్ వారి తరపున సంతకం చేసి ఉండవచ్చని, 18.4.1991 నాటి ఉత్తరం నుండి కనిపిస్తుంది, కానీ అవి మద్రాసులో రూపొందించ బడినట్లు భావించబడుతున్నాయి. అనుబంధ ఒప్పందాలు రెండూ మాతృక కిరాయి కొనుగోలు ఒప్పందం ద్వారా కవర్ చేయబడిన అన్ని నిబంధనలు మరియు షరతులు అమలులో కొనసాగుతాయన్న నిబంధనను కలిగి ఉన్నాయి.

స్పష్టంగా, ఉత్తమంగా మద్రాసు ఉన్నత న్యాయస్థానం మరియు బొంబాయి ఉన్నత న్యాయస్థానం రెండూ విషయ సంబంధ అంశంపై అధికార పరిధిని కలిగి ఉన్నాయని చెప్పవచ్చు, అయితే ఒప్పందంలోని నిబంధన 20 ప్రకారం వివాదానికి సంబంధించిన అంశంపై అధికార పరిధి ఉందని చెప్పవచ్చు. పార్టీలు మద్రాసు అధికార పరిధికి సమర్పించబడ్డాయి మరియు ఆ నిబంధనకు కట్టుబడి ఉంటాయి. ఒప్పందంలోని 20వ నిబంధన ప్రకారం పార్టీలు మద్రాసు అధికార పరిధికి సమర్పించి, ఆ నిబంధనకు కట్టుబడి ఉన్నప్పటికీ వివాదానికి సంబంధించిన విషయం. అనుబంధ ఒప్పందాలు అసలు ఒప్పందాన్ని పూర్తిగా అధిగమించలేదు మరియు అందువల్ల అవి బొంబాయిలో లేదా మద్రాసులో అమలు చేయబడతాయా అనే ప్రశ్న ప్రాముఖ్యతను కోల్పోతుంది. బొంబాయి ఉన్నత న్యాయస్థానం విషయానికొస్తే, లెటర్స్ పేటెంట్లోని క్లాజ్ 12 కింద మంజూరు చేయబడిన అనుమతి మద్రాసు ఉన్నత న్యాయస్థానం అధికార పరిధిని మినహాయించదు, ప్రత్యేకించి, పక్షాల మధ్య ఒప్పందం దృష్ట్యా. మద్రాస్ లో దావా వేయడంతో పాటు, ఆ దావాలో కూడా, కౌంటర్లో, మొదటి ప్రతివాది తమకు రూ.2.16 కోట్లు నష్టం జరిగిందని వాదనను లేవనెత్తారు. మద్రాసులో దావా వేసిన దాదాపు ఆరు నెలల తర్వాత బొంబాయిలో దావా వేయబడింది మరియు అందుకే దీనిని కౌంటర్ బ్లాస్ట్గా అభివర్ణించారు. రెండు దావాలలో తలెత్తిన సమస్యలు చాలా విషయాలలో సాధారణం. రెండు మార్గాలు తెరిచి ఉన్నాయి (i) బాంబే దావాను మద్రాస్కు బదిలీ చేయడానికి రెండో మార్గంతో పాటుగా ప్రయత్నించాలి; లేదా (ii) సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 10 క్రింద బాంబే దావాను మద్రాసు దావాను పరిష్కరించే వరకు కొనసాగించడం. అన్ని సమస్యలు చివరకు పార్టీల ద్వారా మరియు పక్షాల మధ్య కొట్టివేయబడటానికి మరియు వ్యాజ్యం అనవసరంగా మరియు నిష్కారణంగా పొడిగించబడకుండా ఉండటానికి, మొదటి చర్య

మమ్మల్ని మెచ్చుకుంటుంది. ఆర్డికల్ 139ఎ(2) ఏదైనా ఉన్నత న్యాయస్థానంలో పెండింగ్లో ఉన్న ఏదైనా కేసును ఇతర ఉన్నత న్యాయస్థానానికి బదిలీ చేయడానికి ఈ కోర్టుకు అధికారం ఇస్తుంది. ఆ అధికారాన్ని వినియోగించుకోవడానికి మరియు బాంబే ఉన్నత న్యాయస్థానంలో పెండింగ్లో ఉన్న దావా నెం.6920/1992ని సి.ఎస్.నెం.1161/1991తో పాటు విచారణకు మద్రాసు ఉన్నత న్యాయస్థానానికి బదిలీ చేయడానికి ఇది సరైన కేసు అని మేము సంతృప్తి చెందాము. బదిలీ పిటిషన్ నం.870/1993 ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తరు లేకుండా అనుమతించబడుతుంది, అయితే బదిలీ పిటిషన్ నం.196/1994 ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేకుండా తిరస్కరించబడుతుంది.

ఆర్.పి.

టి.పి. నం. 870/93 అనుమతించబడింది.

టి.పి. నం. 196/94 తిరస్కరించబడింది.