ఇందెర్మని కీర్తిపాల్

వర్సెస్

దీ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు.

ఫిబ్రవరి 6, 1996

[కె. రామస్వామి, బి. ఎల్. హన్సారియా మరియు జి. బి. పట్టనాయక్, న్యాయమూర్తులు].

పరిపాలన ట్రిబ్యునళ్ల చట్టము, 1985:

సెక్షన్ 5 - పదోన్నతికి సంబంధించిన విషయం - ఒకే సభ్యుడు - ఈ విషయాన్ని నిర్ణయించగలడా — ట్రిబ్యునల్ అనేక మంది సభ్యులను కలిగి ఉన్నందున, ఒకే సభ్యుడితో కూడిన ధర్మాసనం కూడా కొన్ని విషయాలను పరిష్కరించగల సామర్థ్యం కలిగి ఉండవచ్చు — యోగ్యతల ఆధారంగా కేసును పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత నిర్ణయం తీసుకున్నారు - అందువల్ల ఈ సమస్యను నిర్ణయించడానికి ఏక సభ్యునికి ఎటువంటి అధికార పరిధి లేదని లేదా ఆర్డర్ ప్రారంభం నుండి అధికార పరిధి లేదని వాదించడానికి విఫలమైన పక్షానికి అవకాశం లేదు.

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: ప్రత్యేక అనుమతి పిటిషన్ (C) నెం.21870/1993.

O.A. నెం.648/1992 లో న్యూఢిల్లీలోని కేంద్ర పరిపాలన ట్రిబ్యునల్ తేదీ 11.5.93 నాడు వెలువరించిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

పిటిషనర్ తరపున దినేష్ కుమార్ గార్గ్.

కోర్టు ఈ క్రింది ఉత్తర్వు వెలువరించింది:

పిటిషనర్ అధికార పరిధి సమస్యను లేవనెత్తారు. ట్రిబ్యునల్ యొక్క ఏక సభ్యుడు O.A.నెం.648/92 లో తేదీ మే 11, 1993 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా పిటిషనర్ యొక్క దరఖాస్తును తోసిపుచ్చారు. గౌరవ న్యాయవాది శ్రీ D.K. గార్గ్, పిటిషనర్ పదోన్నతికి సంబంధించిన విషయాన్ని నిర్ణయించే అధికార పరిధి ఏక సభ్యునికి లేదని వాదించడానికి పరిపాలన ట్రిబ్యునల్స్ చట్టం, 1985 (సంక్షిప్తంగా, 'చట్టం') లోని సెక్షన్ 5 పై ఆధారపడ్డారు. అతని కేసు ఏమిటంటే, అతను డిపార్ట్మెంట్ లో పాక్షిక నైపుణ్యం కలిగిన కార్మికుడిగా చేరాడు, తరువాత డెహ్రాడూన్ లో OEP ఖాళీకి

వ్యతిరేకంగా అసిస్టెంట్ స్టోర్ కీపర్ గా నియమించబడ్డాడు. అతని జూనియర్లు మరియు సీనియర్లు కూడా OEP విభాగంలో పదోన్నతి పొందినప్పుడు, అతను OEP విభాగంలో ఉన్నత పదవి నియామకానికి తనను పరిశీలించకుండా తన హక్కును ఉల్లంఘించారని ఆరోపించబడింది. ప్రతివాదుల కేసు ఏమిటంటే, అతను నిర్వహణ విభాగంలో ఉన్నాడు, అయితే ప్రారంభ దశలో OEP విభాగం ఒక సెల్ గా ఉన్నప్పుడు అతను అందులో పనిచేశాడు. అందువల్ల, అతను పరిగణించటానికి అర్హత పొందలేదు. అతను నిర్వహణ విభాగంలో ఉండగానే మిగిలిన వారందరినీ పోస్టులతో పాటు ఆర్డినెన్స్ ఫ్యాక్టరీకి బదిలీ చేశారు. పర్యవసానంగా, వారు ఒక వర్గాన్ని ఏర్పాటు చేశారు, పిటిషనర్ ఆ వర్గం నుండి వేరుగా ఉన్నారు.

అందువల్ల, ట్రిబ్యునల్ యొక్క గౌరవ ఏక సభ్యుడు ఈ విషయాన్ని నిర్ణయించే సామర్థ్యం ఉందా అనేది ప్రశ్న. ఇది ప్రారంభంలో అధికార పరిధి లేకపోవడానికి సంబంధించిన కేసు కానందున, ఈ విషయాన్ని నిర్ణయించే అధికార పరిధి సభ్యునికి ఉందని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. నిస్సందేహంగా, సెక్షన్ 5 లోని సబ్-సెక్షన్ (1) ను అమలు చేయడం ద్వారా ట్రిబ్యునల్ వైస్-ఛైర్మన్ కు కేసుల తరగతులను వర్గీకరించడానికి మరియు కేసులను సౌకర్యవంతంగా పరిష్కరించడానికి కూర్చునే ధర్మాసనాలను ఏర్పాట్లను చేసే అధికారం ఇవ్వబడింది; మరియు అతను తదనుగుణంగా ఆదేశించాడు. సబ్-సెక్షన్ (2) సభ్యులు పరిష్కరించగల సామర్థ్యం ఉన్న వివిధ వర్గాల కేసులను వివరిస్తుంది. దాని సభ్యుడు ఆ విషయాన్ని అధికార పరిధికి సంబంధించినట్టు కాకుండా ఆ విషయాన్ని పరిపాలనా సౌకర్యాలలో ఒకటిగా పరిష్కరించాడు. సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 21 కింద కూడా ఆర్థిక లేదా ప్రాదేశిక అధికార పరిధికి సంబంధించిన అభ్యంతరాలను వీలైనంత త్వరగా లేవనెత్తాలి మరియు పక్షాలు వాదించకుండా మరియు అభ్యంతరాన్ని లేవనెత్తకుండా వదిలివేస్తే, తరువాతి దశలో, విజయవంతం కాని పక్షం అధికార పరిధి లేకపోవడాన్ని లేవనెత్తలేరు. ట్రిబ్యునల్ లో అనేక మంది సభ్యులు ఉంటారు, అయినా ఒకే సభ్యుడితో కూడిన ధర్మాసనం కూడా కొన్ని విషయాలను పరిష్కరించగల సామర్థ్యం కలిగి ఉంటుంది. యోగ్యతల ఆధారంగా కేసును పరిగణనలోకి తీసుకుని ఈ విషయాన్ని నిర్ణయించినందున, ఉత్తర్వు ప్రారంభం నుండి అధికార పరిధి లేదని, కేసును నిర్ణయించడానికి సభ్యునికి అధికార పరిధి లేదని వాదించడానికి విఫలమైన పక్షానికి ఇకపై అవకాశం లేదు. ఈ కేసు నిర్ణయించిన సభ్యుడి అధికార పరిధిని తాకకుండా ఈ విషయాన్ని మరో విధంగా పరిష్కరించిన సందర్భం కావచ్చు.

ఈ పరిస్థితులలో, జోక్యం చేసుకోవడానికి అధికార పరిధి లోపించిందని మేము భావించడం లేదు. తదనుగుణంగా పిటిషన్ కొట్టివేయబడింది.

పిటిషన్ కొట్టివేయబడింది.

అనువదించిన వారు : రాజు సి.హెచ్.

అనువదించిన పేజీల సంఖ్య : 02