

431 సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నివేదికలు [1999] 2

S.C.R.

సికందర్ @ మహమ్మద్ సాఫిక్

వరెస్

ది స్టేట్ (డిప్లీ అడ్మినిస్ట్రేషన్)

ఏప్రిల్ 6, 1999

[జి.బి.పట్టానాయక్. మరియు ఎమ్.బి.షా, న్యాయమూర్తులు]

.శిక్షాస్పృతి, 1860 – సెక్షన్లు 302 మరియు 300 , మినహాయింపు 4 – సవతి తల్లి మరియు సోదరి హత్య – ఆకస్మిక తగాదాలు లేవు – నిస్సహాయ బాధితులపై ఆరోపించిన బాకు దెబ్బల సంఖ్య – మినహాయింపు 4 కింద కవర్ చేయబడినా. గంభీరమైన మరియు ఆకస్మిక రెచ్చగొట్టడం – హేల్డ్, లేదు, నిందితుడు అనవసర ప్రయోజనం పొందాడు మరియు దాదాపు క్రూరమైన రీతిలో ప్రవర్తించాడు— సెక్షన్ 300లోని మినహాయింపు 4లోని ఇంగ్రిడియన్లు తృప్తి చెందలేదు –నేరారోపణ మరియు శిక్ష సమర్పించబడింది.

పదాలు &amp; పదబంధాల

'పోరాటం' – సెక్షన్ 300 శిక్షాస్పృతి, 1860 మినహాయింపు 4 సందర్భంలో అర్థం.

అప్పీలుదారు-నిందితుడు శిక్షాస్పృతిలోని సెక్షన్ 302 కింద నేరం కోసం ప్రాసిక్యూట్ చేయబడింది. ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ఏమిటంటే , అప్పీలుదారు తండ్రికి ఇద్దరు భార్యలు ఉన్నారు మరియు కుటుంబంలో కొంత ఆస్తి తగాదాలు ఉన్నాయి. కుటుంబ సభ్యుల మధ్య వాగ్వాదం జరిగింది. నిందితుడు అతని సవతి తల్లి మరియు సవతి సోదరిని కత్తితో పొడిచాడు మరియు వారిద్దరూ వారి గాయాలతో మరణించారు. ట్రయల్ కోర్టు అతనికి మరణశిక్ష విధించింది. అప్పీల్ పై హైకోర్టు నేరాన్ని సమర్పించింది, అయితే శిక్షను జీవిత ఖైదుగా మార్చింది. అందుకే నిందితుల ప్రస్తుత అప్పీలు.

అప్పీలుదారు తరపున, ఆకస్మిక పోరాటంలో మరియు ఉద్దేశంతో, ఎలాంటి ముందస్తు ఆలోచన లేకుండా నేరం జరిగిందని , అందువల్ల IPC సెక్షన్ 300లోని మినహాయింపు 4 కిందకు వస్తుందని వాదించారు. అప్పీలుదారుడు సంపాదిస్తున్న ఏకైక సభ్యుడు మరియు అతని సవతి తల్లి పిల్లలతో సహా అతని వికలాంగ తండ్రి మరియు సోదరులను చూసుకుంటాడని కూడా సమర్పించబడింది.

అప్పీల్ను కొట్టివేస్తూ, కోర్టు

హేల్డ్: 1.1. సెక్షన్ 300 IPCలోని మినహాయింపు 4లోని అంశాలు , నిందితులు మరియు మరణించిన వారి మధ్య ఆకస్మిక పోరాటం జరిగింది మరియు నిందితులు అనవసర ప్రయోజనం పొందలేదు లేదా క్రూరంగా లేదా అసాధారణంగా ప్రవర్తించలేదు అనే అంశాలు కేసు వాస్తవాలపై సంతృప్తి చెందలేదు. ఐపిఠిసీ లో సెక్షన్ 302 కింద నిందితుల శిక్షను సమర్థించారు. [436- G-H; 437-B]

సురీందర్ కుమార్ v. యూనియన్ టెరిటరీ , చండీగఢ్, [1989]2 SCC 217 ప్రత్యేకించబడింది.

1.2 నిందితుడికి సవతి తల్లి లేదా సవతి సోదరి మధ్య హఠాత్తుగా గొడవ జరగలేదు. సహ నిందితురాలు తన భర్తను గాయపరిచి, వికలాంగుడైన తండ్రిని ఎందుకు కొట్టారో చెబుతూ నిరసన వ్యక్తం చేస్తున్న దశలో సవతి తల్లి జోక్యం చేసుకోవడం , అప్పీలుదారు మరియు చనిపోయిన సవతి తల్లి మధ్య గొడవ జరిగిందని అర్థం కాదు. అదేవిధంగా , చనిపోయిన సవతి సోదరి తన తల్లిని దెబ్బతీయవద్దని నిందితుడిని జోక్యం చేసుకోవడం మరియు వేడుకోవడం కూడా "పోరాటం" అని చెప్పలేము. "ఫైట్" అనేది ద్వైపాక్షిక లావాదేవీని సూచిస్తుంది, దీనిలో పార్టీల మధ్య దెబ్బలు మార్పిడి చేయబడతాయి. ఇంకా, బాధితులిద్దరూ పూర్తిగా నిరాయుధులు , వారు నిందితులకు లేదా సహ నిందితులకు ఎలాంటి గాయం చేయలేదు.[436-B-E]

భగవాన్ ముంజాజీ పవాడే v. స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర [1978] 3 SCC 330 మరియు నారాయణన్ నాయర్ రాఘవన్ నాయర్ v. ది స్టేట్ ఆఫ్ ట్రావెన్కోర్-కొచ్చిన్, AIR (1966) SC 99, ఆధారపడింది.

1.3 అప్పీలుదారు-నిందితుడు తన నిస్సహాయ సవతి-తల్లి మరియు సవతి-సోదరిపై అనేక బాకు దెబ్బలు వేయడం ద్వారా అనవసర ప్రయోజనం పొందాడు మరియు అత్యంత క్రూరమైన రీతిలో ప్రవర్తించాడు. మరణించిన సవతి తల్లి మృతదేహంపై పోస్ట్ మార్టం పరీక్షను నిర్వహించిన వైద్యుడు కనుగొన్న గాయాలు మొత్తం పదహారు కోసిన గాయాలలో కనిపించాయి ; అదేవిధంగా, అతను సవతి-సోదరి మృతదేహంపై పదకొండు కోతపెట్టిన గాయాలను గుర్తించాడు. [436E-H]

2. నిందితులు మరియు ఇతర కుటుంబ సభ్యులు తమ విభేదాలను సరిదిద్దుకుని , కలిసి ఉంటున్నారనే వాస్తవం లేదా నిందితుడు కుటుంబంలో సంపాదిస్తున్న ఏకైక సభ్యుడు కావడం , నేరం రుజువైనందుకు మరియు నిందితుడి శిక్షకు సంబంధించిన ప్రశ్నకు పూర్తిగా అసంబద్ధం అవుతుంది , అతని సవతి తల్లి మరియు సవతి సోదరి హత్య [436-H; 437-A]

క్రిమినల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి: క్రిమినల్ అప్పీల్ నం.323 ఆఫ్ 1993

CrI.No.109 ఆఫ్ 1991లో ఢిల్లీ హైకోర్టు 20.05.1992 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

ఆర్.కె. జైన్ మరియు కె.వి. వెంకటరామన్, అప్పీలుదారు.

శ్రీమతి రేఖా పాండే మరియు S.N. టెర్నోల్, ప్రతివాది కోసం.

కోర్టు ద్వారా తీర్పు వెలువడింది

**SHAH, J.** అప్పీలుదారు సికిందర్ @ మొహమ్మద్ షఫీక్ 5<sup>th</sup>/9<sup>th</sup> ఆగస్టు, 1991 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు ద్వారా భారత శిక్షాస్ఫూతిలోని సెక్షన్ 302 ప్రకారం ఢిల్లీలోని అదనపు సెషన్స్ జడ్జి చేత దోషిగా నిర్ధారించబడ్డాడు మరియు హైకోర్టు ధృవీకరించిన తర్వాత మరణశిక్ష విధించబడింది. పాక్షికంగా అనుమతించబడిన నేరారోపణ మరియు శిక్షకు వ్యతిరేకంగా 1991 నాటి క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.109ని అప్పీలుదారు ఇష్టపడ్డారు. మరణశిక్షకు సంబంధించిన ఉత్తర్వును పక్కనపెట్టి , అప్పీలుదారుకు జీవిత ఖైదు మరియు రూ. 5 ,000/- జరిమానా చెల్లించకపోతే 18 నెలల పాటు R.I. పేర్కొన్న తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా ఈ అప్పీల్ దాఖలు చేయబడింది.

**P.W.1** గులాం మొహమ్మద్ పేర్కొన్న ప్రాసిక్యూషన్ వెర్షన్ ఏమిటంటే , అతను ఢిల్లీ నివాసి మరియు గొడుగుల డీలర్ మరియు తయారీదారు ; అతనికి ఫిర్యాఫ్ మరియు జోషూ బి నూర్ జహాన్ అనే ఇద్దరు భార్యలు ఉన్నారు. అతని మొదటి భార్య ఫిర్యాఫ్ హౌస్ నెం.377 , వెల్కమ్ కాలనీ, సీలంపూర్లో నివసిస్తున్నారు, ఆమె ముగ్గురు పిల్లలు, మెహబూద్, గులాం హసన్ మరియు షబానా మరియు ఆమె ఇతర ముగ్గురు పిల్లలు అతని ఇంటి నెం.1584 , తుర్క్మాన్ గేట్లో అతనితో నివసిస్తున్నారు. వారు సికిందర్ (అప్పీలేంట్), మక్బూల్ మరియు షమీమ్. అతని రెండవ భార్య జోషూ బి నూర్ జహాన్ (మరణించినది) అతనితో పాటు తన ఆరుగురు పిల్లలతో పాటు కుమార్తె గుల్జార్ బానో 17 సంవత్సరాల వయస్సు (మరణించినది)తో పాటు నివసించేది. అతను బాంబేలోని బాండ్రా రోడ్లో ఒక ఇంటిని కలిగి ఉన్నాడు ,

అక్కడ అతని మొదటి భార్య సీలంపూర్ లోని వెల్ కమ్ కాలనీకి మారడానికి ముందు నివసించింది. బొంబాయిలోని ఇంటి విషయంలో ఒకవైపు అతనికి , మరోవైపు అతని భార్య ఫిర్యాద్ మరియు ఆమె పిల్లలకు మధ్య వివాదం జరిగింది. అప్పీలుదారు-నిందితులు మరియు అతని సోదరుడు చెప్పిన ఇంటిని తమ తల్లి పేరుకు త్వరగా మార్చాలని పట్టుబట్టారు. ఆ ఇంటిని తన మొదటి భార్య పేరు మీద బదిలీ చేయడం కోసం, అతను తన అల్లుడు అఫ్తాబ్ అహ్మద్ తో కలిసి 1988 అక్టోబర్ 17న తీస్ హజారీకి వెళ్లి అతని న్యాయవాదిని కలుసుకున్నాడు, అతను మరుసటి రోజు రావాలని సూచించాడు. అందుకే ఆ ఆస్తిని అతని భార్య పేరు మీద బదలాయించలేము. సాయంత్రం 6.00 గంటల సమయంలో , అతను ఇంట్లో నిద్రిస్తుండగా, గొడవ శబ్దం విని లేచి చూసాడు , ఫిర్యాద్ కుమార్తె షమీన్ జోషాబీని దుర్భాషలాడింది. అతను షమీని చెంపదెబ్బ కొట్టి , జోషా బీని దుర్భాషలాడడం మానుకోవాలని కోరాడు. దీని తర్వాత అప్పీలుదారు మరియు మక్బూల్ ఇంట్లోకి వచ్చారు , మక్బూల్ షమీతో పాటు గది లోపలికి వెళ్లి , ఆపై బాకుతో బయటకు వచ్చాడు. మక్బూల్ అతనిని దుర్భాషలాడాడు మరియు అతని ఎడమ కన్నుపై కత్తితో పొడిచాడు, అతను పడిపోయాడు. ఆ సమయంలో జోషా బీ జోక్యం చేసుకుని వికలాంగుడైన తన తండ్రిని ఎందుకు కొట్టావు అంటూ నిరసన వ్యక్తం చేసింది. ఆ సమయంలో , అప్పీలుదారు మక్బూల్ నుండి బాకును లాక్కొని జోషా బీని పదే పదే పొడిచాడు. ఆ దశలో , అతని కుమార్తె గుల్జార్ జోక్యం చేసుకుని , జోషాబీని ఎందుకు కత్తితో పొడిచారని అప్పీలుదారుని ప్రశ్నించారు. ఆమె అన్ని సమస్యలకు మూలం అని మక్బూల్ పేర్కొన్నాడు , కాబట్టి అప్పీలుదారు ఆమె పొత్తికడుపు , మెడ మరియు ఆమె శరీరంలోని ఇతర భాగాలపై గుల్జార్ ను పొడిచడం ప్రారంభించాడు. కొంత సేపటి తర్వాత వ్యక్తులు బయట గుమిగూడగా, అప్పీలుదారు పారిపోయాడు. నిమిషాల వ్యవధిలోనే జోషా బీ, గుల్జార్ అక్కడికక్కడే మృతి చెందారు. P.W.1 గులాం మహ్మద్ వాంగ్మూలాన్ని పోలీసులు F.I.R గా నమోదు చేశారు. అప్పీలుదారుతో పాటు అతని సోదరుడు మక్బూల్ పై చార్జిషీట్ వేశారు. భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 307 మరియు 324 ప్రకారం మక్బూల్ ను దోషిగా నిర్ధారించారు. అతను తన నేరారోపణకు వ్యతిరేకంగా ఎలాంటి అప్పీల్ కు ప్రాధాన్యత ఇవ్వలేదు.

మృతులిద్దరినీ అప్పీలుదారుడు బాకుతో కొట్టి చంపాడని నిర్ణయం ద్వారా నిలదీసిన P.W..1 గులాం మహ్మద్ , P.W.2 మెహతాబ్ బానో మరియు P.W.4 బిలిక్ అక్తర్ సాక్ష్యాధారాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత , హైకోర్టు సరిగ్గా వచ్చింది. అతనిపై అభియోగాలు మోపబడిన నేరానికి నిందితుడు దోషి అని నిర్ధారణ. శ్రీ ఆర్.కె. జైన్ అప్పీలుదారు తరపు Learned సీనియర్ న్యాయవాది ,

అప్పీలుదారు నేరారోపణకు సంబంధించి ఎలాంటి వివాదాన్ని లేవనెత్తలేదు. ఈ విషయంలో , సాక్షుల సాక్ష్యాలను వివరంగా చర్చించాల్సిన అవసరం లేదు. అయితే , సెక్షన్ 302 IPC ప్రకారం అప్పీలుదారు దోషిగా నిర్ధారించబడకూడదని , అయితే సెక్షన్ 304 IPCలోని పార్ట్ I కింద అతన్ని దోషిగా నిర్ధారించవచ్చని Learned సీనియర్ న్యాయవాది Mr. జైన్ సమర్పించారు. ఇది ఉద్దేశపూర్వకంగా జరిగిన హత్య కాదని , గంభీరమైన మరియు ఆకస్మిక రెచ్చగొట్టే కారణంగా ఈ నేరం క్షణికావేశంలో జరిగిందని అంగీకరించబడింది. అప్పీలుదారుకు బాకును కూడా ఉపయోగించాలనే ఉద్దేశ్యం లేదని , అయితే మక్బూల్ దానిని గది నుండి బయటకు తీసుకువచ్చాడని మరియు అతను తన తండ్రికి కొన్ని దెబ్బలు వేస్తుండగా, అతను దానిని లాక్కున్నాడు మరియు అతని మధ్య తీవ్రమైన గొడవ కారణంగా, అతని తండ్రి మరియు మరణించిన తల్లి మరియు సోదరి , సంఘటన జరిగింది. ప్రస్తుతం, అతను కుటుంబంలో సంపాదిస్తున్న ఏకైక సభ్యుడు అని కూడా సమర్పించబడింది ; P.W.1 తన మొదటి భార్య ఫిర్దౌస్ మరియు మరణించిన భార్యతో సహా పిల్లలతో కలిసి ఉంటున్నట్లు అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు ; అతను మొదలయొక్క పక్షవాతం బాధితుడు మరియు ఎక్కువగా మంచానికి పరిమితమయ్యాడు మరియు అప్పీలుదారు మొత్తం కుటుంబం యొక్క ఏకైక (bread earner) సంపాదించేవాడు మరియు అతనిని అలాగే అతని పెద్ద కుటుంబాన్ని చూసుకుంటాడు. అకస్మాత్తుగా జరిగిన తగాదా కారణంగా , ఎలాంటి ముందస్తు ఆలోచన లేకుండా ఉద్దేశంతో ఈ ఘటన జరిగిందన్న వాస్తవాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే , సెక్షన్ 300 IPCలోని మినహాయింపు 4 కింద మాత్రమే కేసు వస్తుందని సీనియర్ న్యాయవాది వాదన. సెక్షన్ 300 IPC యొక్క మినహాయింపు 4 ద్వారా నేరం కవర్ చేయబడుతుందా లేదా అని నిర్ణయించడానికి బాధితుడు పొందిన గాయాల సంఖ్య సంబంధిత అంశం కాదని మరియు అతని వాదనకు మద్దతుగా ఆకస్మిక మరియు అనూహ్య పోరాటం అని అతను సమర్పించాడు. అతను **సురీందర్ కుమార్ v. యూనియన్ టెరిటరీ , చండీగఢ్, [1989] 2 SCC 217లో 220**వద్ద ఈ కోర్టు నిర్ణయంపై ఆధారపడ్డాడు.

ఐపిససి లోని సెక్షన్ 300 యొక్క మినహాయింపు 4లోని పదార్థాలను విశ్లేషించిన తర్వాత పైన పేర్కొన్న కేసులో, కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా గమనించింది:

“మినహాయింపు 4 నుండి సెక్షన్ 300 కింది విధంగా చదవబడుతుంది:

మినహాయింపు 4 - ఆకస్మిక తగాదాపై ఆకస్మిక తగాదాలో ఆకస్మిక పోరాటంలో ముందస్తు ఆలోచన లేకుండా మరియు అపరాధి అనవసరమైన ప్రయోజనం పొందకుండా లేదా క్రూరమైన లేదా అసాధారణమైన రీతిలో ప్రవర్తించకుండా జరిగితే అది హత్య కాదు.

వివరణ - అటువంటి సందర్భాలలో ఏ పక్షం రెచ్చగొట్టింది లేదా మొదటి దాడి చేస్తుంది అనేది అసంబద్ధం.

ఈ మినహాయింపును అమలు చేయడానికి నాలుగు అవసరాలు తప్పనిసరిగా సంతృప్తి చెందాలి, అవి, (i) ఇది ఆకస్మిక పోరాటం , (ii) ముందస్తు ఆలోచన లేదు , (iii) heat of passionతో ఈ చర్య జరిగింది; మరియు (iv) దుండగుడు ఎలాంటి అనవసర ప్రయోజనాన్ని పొందలేదు లేదా క్రూరమైన రీతిలో ప్రవర్తించలేదు. గొడవకు కారణం సంబంధితమైనది కాదు లేదా ఎవరు రెచ్చగొట్టారు లేదా దాడిని ప్రారంభించారనేది సంబంధితమైనది కాదు. సంభవించే సమయంలో సంభవించిన గాయాల సంఖ్య నిర్ణయాత్మక అంశం కాదు కానీ ముఖ్యమైనది ఏమిటంటే , ఆ సంఘటన ఆకస్మికంగా మరియు ఊహించని విధంగా జరిగి ఉండాలి మరియు నేరస్థుడు కోపంతో ప్రవర్తించి ఉండాలి. అయితే , నేరస్థుడు ఎలాంటి అనవసర ప్రయోజనాన్ని పొంది ఉండకూడదు లేదా క్రూరమైన రీతిలో ప్రవర్తించి ఉండకూడదు.”

నిందితులు మరియు అతని కుటుంబ సభ్యులు ఉన్న గదిలోకి మృతుడు మరియు సాక్షి ప్రవేశించి , వంటగదిని ఖాళీగా ఉంచాలని డిమాండ్ చేయడంతో అకస్మాత్తుగా వాగ్వాదం జరిగిందని రుజువైన వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత , పేర్కొన్న కేసులో ,నిందితుడి సోదరి సమక్షంలో సాక్షి దుర్భాషలాడాడు, ఇది చివరకు మృతుడికి మరియు సాక్షికి ఒక వైపు మరియు నిందితుడి మధ్య తీవ్రమైన వాదనలకు దారితీసింది. ఆ దశలో , సాక్షి తన జేబులో నుండి పెన్ కత్తిని తీశాడు , నిందితుడు వంటగదిలోకి వెళ్లి కత్తితో తిరిగి వచ్చాడు మరియు వారి మధ్య జరిగిన గొడవలో మరణించినవారికి కొన్ని గాయాలు జరిగాయి, వాటిలో ఒకటి ప్రాణాంతకం అని నిరూపించబడింది. అటువంటి పరిస్థితులలో, ఈ ఐపిఐసి లోషిక్షన్ 300 యొక్క మినహాయింపు 4 పరిధిలోకి వస్తుందని మరియు సెక్షన్ 304 IPCలోని పార్ట్ I కింద మాత్రమే నేరం శిక్షించబడుతుందని కోర్టు పేర్కొంది. దానికి విరుద్ధంగా , ప్రస్తుత కేసులో వాస్తవాలు పూర్తిగా భిన్నంగా ఉన్నాయి , ముందుగా, నిందితులు మరియు మరణించిన జోహో బీ లేదా

కుమార్తె గుల్జార్ మధ్య ఆకస్మిక పోరాటం లేదు. నిందితుడు మక్బూల్ తన భర్తను గాయపరిచి , వికలాంగుడైన తండ్రిని ఎందుకు కొట్టాడో చెబుతూ నిరసన వ్యక్తం చేస్తున్న దశలో జోషా బీ జోక్యం చేసుకోవడం అప్పీలుదారు మరియు మృతుడి మధ్య గొడవ జరిగినట్లు కాదు. అదేవిధంగా , మరణించిన గుల్జార్ తన తల్లి జోషా బీని దెబ్బతీయవద్దని నిందితులను జోక్యం చేసుకోవడం మరియు వేడుకోవడం కూడా "పోరాటం" అని చెప్పలేము. P.W.1 మరియు ఆరోపణలు చేసిన మక్బూల్ లేదా అప్పీలుదారు మధ్య "పోరాటం" లేదు కాబట్టి , అది కేవలం మాటల గొడవ మాత్రమే. "ఫైట్" అనేది ద్వైపాక్షిక లావాదేవీని సూచిస్తుంది , దీనిలో పార్టీల మధ్య ఎదురు దెబ్బలు జరుగుతాయి ( Re:భగవాన్ ముంజాజీ పవాడే v. మహారాష్ట్ర స్టేట్స్ , [1978] 3 SCC 330 మరియు I, AIR (1956) ) SC 99. ఇంకా, బాధితులు అంటే జోషా బీ మరియు గుల్జార్ ఇద్దరూ పూర్తిగా నిరాయుధులు , వారు అప్పీలుదారుకు లేదా మక్బూల్ కు ఎటువంటి గాయం చేయలేదు. అందువల్ల , అకస్మాత్తుగా గొడవ ప్రారంభమైనప్పటికీ , నిందితులు లేదా సాక్షి మరియు బాధితుల మధ్య అకస్మాత్తుగా గొడవ జరిగిందనే వాదనను అంగీకరించడం కష్టం. రెండవది , ప్రస్తుత సందర్భంలో , అప్పీలుదారు ఎలాంటి అనవసర ప్రయోజనాన్ని పొందలేదని లేదా క్రూరమైన రీతిలో ప్రవర్తించలేదని నిర్ధారించడం కష్టం. 40 సంవత్సరాల వయస్సులో మరణించిన జోషా బీ మృతదేహానికి పోస్ట్ మార్టం పరీక్ష నిర్వహించిన డాక్టర్ , P.W.12 కనుగొన్న గాయాలు, మొత్తం పదహారు కోసిన గాయాలలో కనిపించాయి , అదేవిధంగా, అతను చనిపోయినవారిపై పదకొండు కోసిన గాయాలను గుర్తించాడు. గుల్జార్ మృతదేహం , దాదాపు 17 సంవత్సరాల వయస్సు. నిస్సహాయ సవతి తల్లి మరియు చెల్లెలుపై అనేక బాకు దెబ్బలు వేయడం ద్వారా నిందితులు అత్యంత క్రూరంగా ప్రవర్తించినట్లు ప్రత్యక్షంగా తెలుస్తోంది. అందువల్ల , ముందస్తు ఆలోచన లేదని మరియు ఒక వైపు P.W.1 మరియు మరొక వైపు మక్బూల్ మరియు అప్పీలుదారు మధ్య ఆకస్మిక వాగ్వాదం కారణంగా మరియు ఆ అప్పీలుదారు తన సోదరుడు మక్బూల్ బయటకు తీసుకువచ్చిన బాకును ఉపయోగించాడని భావించి, ఆవేశం యొక్క వేడిలో ఈ చర్య జరిగింది. గాయాలు కలిగించడం కోసం , ఇంకా ప్రధాన అవసరాలు , అనగా. ( i ) ఇది ఆకస్మిక పోరాటం మరియు ( ii ) నిందితులు అనవసర ప్రయోజనం పొందలేదు లేదా క్రూరమైన లేదా అసాధారణ రీతిలో ప్రవర్తించలేదు , సెక్షన్ 300 IPC యొక్క మినహాయింపు 4 సంతృప్తి చెందలేదు. ఇంకా , P.W.1 మరియు నిందితులు రాజీపడి కలిసి ఉంటున్నారని లేదా నిందితుడు కుటుంబంలో సంపాదిస్తున్న ఏకైక సభ్యుడు అని అప్పీలుదారు తరపు

న్యాయవాది యొక్క వాదన , నేరానికి నిందితుడిని దోషిగా నిర్ధారించి శిక్ష విధించే ప్రశ్నకు పూర్తిగా అసంబద్ధం అవుతుంది. అతని సవతి తల్లి మరియు సోదరి హత్య.

ఫలితంగా, అప్పీల్ విఫలమవుతుంది మరియు తదనుగుణంగా తీసివేయబడుతుంది. బెయిల్ బాండ్ రద్దు చేయబడింది. శిక్షను అనుభవించడానికి అప్పీలుదారు వెంటనే లొంగిపోవాలి.

**అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.**