

ఎన్. ఎస్. గిరి

వర్సెస్.

కల్చరల్ అండ్ సీటీ అండ్ ముగళూరు & ఇతరులు

మే 14, 1999

[సుజాత వీ. మనోహర్, డి.వి. మోహనాచార్య

మరియు ఆర్.సి. లహోతీ, న్యాయమూర్తులు.]

కల్చరల్ చట్టం:

హిస్టోరికల్ వివేచన చట్టం, 1947: సెక్షన్ 10-ఎ.

మధ్యయుగాల అవార్డు - వివేచన - పదవీ విరమణ వయస్సు - మధ్యవర్తిత్వానికి సూచించబడింది - పదవీ విరమణ వయస్సు 55 సంవత్సరాల గా నిర్దేశించిన చట్టబద్ధమైన సర్వీస్ నియమాలు - అయితే, మధ్యవర్తి పదవీ విరమణ వయస్సును 58 సంవత్సరాలకు పెంచే అవార్డును ఇచ్చారు - యొక్క చట్టాలు - నిర్ణయించారు, శకునసభ లేదా సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన చట్టబద్ధమైన నిబంధన లేదా చట్టానికి విరుద్ధమైన మధ్యవర్తిత్వ అవార్డు చట్టబద్ధమైన మరియు అమలు చేయబడదు - కల్చరల్ మనీనివేలిటీలు (అధికారులు మరియు సేవకుల సర్వీస్ నిబంధనలు) నియమాలు, 1972, రూల్ 48 - మద్యం జిల్లా మనీనివేలిటీల చట్టం, 1920 (తమిళనాడు జిల్లా మనీనివేలిటీల చట్టం, 1920 గా పేరు మార్చబడింది) - కల్చరల్ మనీనివేలిటీ కల్చరల్ అండ్ సీటీ చట్టం, 1976, సెక్షన్ 3 మరియు 503 (3)(కె).

భారత రాజ్యాంగం, 1950: అధికరణ 141.

మూల్యపమాణాలు - యొక్క బైండింగ్ విధానం - నిర్ణయించారు, రాజ్యాంగ ధర్మాసనం యొక్క నిర్దేశాలు మరియు ఎకేకవ బలం ఉన్న ధర్మాసనం యొక్క నిర్ణయాన్ని తకేకవ బలం ఉన్న ధర్మాసనం యొక్క తదుపరి నిర్దేశానో ఒక బైండింగ్ అధిచిటిగా పరిగణించడం వినోబాయలే ము; మరీ మఖ్యగా, తరువాతి కేసును నిర్దేశించే నోరుముఖ్యులు దృష్టిని అందుబాటులో ఉన్న మ నుపటి నిర్దేశాలకు ఆవోహనో ఉబడనవోపడ .

అప్పీలుదారు *వెటివచీ - కల్వెరేషన్* లో సహాయక ఆరోగ్య అధికారి. *వెటివచీ - కల్వెరేషన్* యాక్రమణ కఠినతల పదవీ విరమణ వయస్సుకు సంబంధించిన *వలెశరమీక వివచన*, *వలెశరమీక వివచనల చట్టం*, 1947లోని సెక్షన్ 10-ఎ *వెటరం మధ్యవేటివచీ* సూచించబడింది. కర్ణాటక మునిసిపాలిటీల (అధికారులు మరియు సేవకుల సర్వీస్ నిబంధనలు) నియమాలు, 1972 లోని రూల్ 48 ప్రకారం పదవీ విరమణ వయస్సు 55 సంవత్సరాలుగా సూచించబడింది. అప్పీలుదారు ఈ నియమం ద్వారా పాలించబడ్డాడు. అయితే, పదవీ విరమణ వయస్సును 58 సంవత్సరాలకు పెంచుతూ మధ్యవర్తి అవార్డ్ ను ఇచ్చారు.

అప్పీలుదారు వయస్సు 55 ఏళ్ల నీడిన దృష్టాంతం పదవీ విరమణ చేయాలని *వెటివచీ - కల్వెరేషన్* ఆదేశించింది. అప్పీలుదారు పైన పేర్కొన్న ఆదేశాన్ని సవాలు చేస్తూ రిట్ పిటిషన్ ను దాఖలు చేశారు, అవార్డ్ కు పార్టీల కట్టుబడి ఉండాలనే కారణంతో సింగిల్ జడ్జి అనుమతించారు. అయితే పదవీ విరమణ వయస్సుతో సహా అప్పీలుదారు సర్వీసు నిబంధనలను నియంత్రించే చట్టబద్ధమైన నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉన్నందున అవార్డ్ ను అమలు చేయలేమని *వెర్కొకూ డివిజన్ బెంచ్ అప్యేల్* ను కణ్ణివేసింది. అందుకే దాని అప్యేల్.

అప్యేలును కొట్టివేసిన ఈ కారణం

నిర్ణయించారు: 1. అప్పీలుదారు వంటి ఉద్యోగులను నియంత్రించే కర్ణాటక మునిసిపాలిటీల (అధికారులు మరియు సేవకుల సర్వీసు నిబంధనలు) చట్టం - 1972లోని నియమం 48 *వెటరం* పదవీ విరమణ వయస్సు 55 సంవత్సరాలుగా సూచించింది. అందువల్ల, *వలెశరమీక వివచనల చట్టం* క్రింద ఒక తీరేప చట్టబద్ధ నిబంధనలు లేదా శకునసభ లేదా ఈ కారణం నిర్ణయించిన చట్టానికి విరుద్ధంగా ఉండకూడదు మరియు అలా చేస్తే, అది చట్టబద్ధమైన మరియు అమలు చేయబడదు. [774-డి-ఇ; 775-ఎఫ్]

*నూనూనానాక్ చాక్ నొనొనాగ్ అండ్ వేవీగ్ కంపెనీ లిమిటెడ్ v. టెక్నో ట్రైల్ లేబర్ అసోసియేషన్*, [1961] 3 ఎస్ సి ఆర్ 1; *హిందూ నాల్ ట్రైబ్యూన్ లిమిటెడ్ v. వర్కెషిన్*, ఏఐఆర్ (1963) ఎస్ సి 1332 మరియు *నాల్ బియూక్ ఆఫ్ ఇండియా v. వర్కెషిన్*, అనుసరించారు.

మోరీనా హోటల్ v. వర్కె మోన్, [1962] 3 ఎస్ సి ఆర్ 1; దల్మీయా నీహంట్ (భారత్) లిమిటెడ్ v. వర్కె మోన్, ఏఐఆర్ (1960) ఎస్ సి 413; దల్మీయా నీహంట్ (భారత్) లిమిటెడ్ v. వర్కె మోన్ ఏఐఆర్, (1967) ఎస్ సి 209 మరియు వర్కె మోన్ v. హార్కోయన్ ఇన్ సులెస్ కంపెనీ లిమిటెడ్, (1961) ఎల్ ఎల్ జె 249 పై ఆధారపడ్డారు.

ఎల్బినీ ఆఫ్ ఇండియా v. డీ. జే. బహదూర్, ఏఐఆర్ (1980) ఎస్ సి 2181, వర్తించదని నిర్ణయించారు.

ఎల్బినీ ఆఫ్ ఇండియా v. సునీల్ కు మార్ మఖ్జే, [1964] 5 ఎస్ సి ఆర్ మరియు సుఖ్ దేవ్ సింగ్ v. భగత్ రాజ్, [1975] 3 ఎస్ సి ఆర్, ఉదహరించారు .

2. రాజ్ యగ ధర్మనం తీసుకున్న నిరొమానో మరియు ఎకోకవ సంఖ్య ఉన్న ధర్మనం తీసుకున్న నిరొమానో తకోకవ బలం ఉన్న ధర్మనం యొక్క తరువాతి నిర్ణయాన్ని బైండింగ్ అథారిటీగా పరిగణించడాన్ని విస్మరించలేము ; మరీ మఖ్ యగా, తరువాతి కేసును నిరొమించే న్యాయమూర్తుల దృష్టిని అందుబాటులో ఉన్న మనుపటి నిరొమాలకు ఆవోకుని బడనపేపడు . [776-డి]

సివిల్ అప్యీల్స్ అధికార పరిధి : సివిల్ అప్యీల్స్ నం. 771 ఆఫ్ 1993.

డబ్ల్యు ఎ. నం. 1872/1989 లో కర్ణాటక హైకోర్టు 11.1.90న ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తేవల నుంచి .

ఎన్. ఆర్. భట్ అప్పీలుదారు తరపున .

ఆర్. ఎన్. హాగ్డే, కె. ఆర్. నగరాజు, కెహచ్. నాజిన్ సింగ్ మరియు ఎం. వీరవేప పేటివారుల తరపున .

కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును వెలువరించినది

ఆర్. సి. లాఘోటి, న్యాయమూర్తి . ఈ అమ్మీలును నిర్ణయించే ఉద్దేశ్యంతో సంబంధిత వాక్యాల వివరాలను వివరించే మరియు కోర్టుగా పేర్కొనబడలేదు . అమ్మీలుదారు ఎన్. ఎన్. గిరి 1950 లో ఆరోగ్య సహాయకుడిగా మునపటి ముగళూరు మనిసిపాలిటీ సర్వీస్ లలో చేరారు . ఆయన 1962లో శశిటర్ ఇన్స్టిట్యూట్ గా మరియు 1.6.1967 నుంచి

సెలక్షన్ గెడ్డ శశీటర్ ఇన్స్ట్రక్షన్ గా పదనోణి హొందరు . ఈ వనోకు అనినోయ్ హాణ్ ఆఫీసర్ గా మళ్ళీ పేరుపెట్టబడింది . అవోమి మదొరసు జిలొమ నీనీవలీటిల చట్టం, 1920 (1969 లో తమీకనాచు జిలొమ నీనీవలీటిల చట్టం, 1920 గా వేరు మారొచుడియే ) కీయ ముగళూరు నగర పురవాలక సంస్థ ఏరొజీయి .

1968 లో, ముగళూరు నగర పురవాలక సంస్థ యొకొక కలొకులు మరీయ యాజమాన్య మధ్యయొక వలొశొరజీక వివచనొనొ వలొశొరజీక వివచాల చట్టం, 1947 లొనొ సొకొవ్ 10 ఎ కీయ ఏకకై మధ్యయొక వద్దకు పంవారు . సూచించినవివాదం ఏమిటంటే: ముగళూరు నగరవాలక సంస్థ ఉద్యోగల పదవీ విరమణ వయస్స 55 సంవతొనలగా నొరొమొంచలొ, సరొకులు హొజొగొయిన వలొతొ సహా లేదొ 50 సంవతొనల తరువత తొరొగొ ఉద్యోగంలొ చేరిన వలొ పదవీ విరమణ వయస్సను 58 సంవతొనలగా నొరొమొంచలొ. మధ్యవర్తి 11.1.1969 న (13.2.1969 నలొ మ్నొసూరు గొజిట్ లొ వొడురొతవ్నొంది ) 'సుపీరియర్ సర్వీస్ ' కు చేయిన కలొకుల పదవీ విరమణ వయస్సను 55 సంవతొనల నుంచి 58 సంవతొనల పూర్తివరకు వొంచుతూ, సర్వీస్ ను హొజొగొయిన లేదొ 55 సంవతొనల వయస్సు తరువత తొరొగొ ఉద్యోగంలొ చేరిన వలొతొ సహాకు ఒక అవార్డ్ ఇచొచారు. అవార్డ్ లొనొ పేర్కొన్నవిధంగా ఇరుపకొలు అంగొకరియిన కేసు ఏమిటంటే, మధ్యయొక మండు వివచంలొ ఉన్స కలొకులను (అవొమొదరుతొ సహా) సుపీరియర్ నొవకులగా వలొకరియారు మరీయ అవొపడు వరొజొవొ చట్టంవొనొనొ సరొకున్ నొబంధ నల వొకలం పదవీ విరమణ వయస్స 55 సంవతొనల . అయితొ పదవీ విరమణ వయస్సును 58 సంవతొనలగా నిర్ణయించడం న్యాయమని మధ్యవర్తి భావించారు. మధ్యవర్తి రూపొందించిన అటువంటి అభిప్రాయానికి అనుగుణంగా అవార్డు ఇవ్వబడింది.

31.12.1980 న అప్పొలుదారు కు కలొకుక మ నొనొపల్ కలొవరొ షన్ నుండి ఒక సమాచలం అందియొ, అప్పొలుదారు కు పదవీ విరమణ వయస్స అంటొ 55 సంవతొనల నొయిన ద్యొవొను 31.12.1980 (మధ్యయొకను ) నుండి పదవీ విరమణ చేయనున్సొ తొలియజొశారు . 17.1.1981న అప్పొలుదారు ఒక రొట్ పొటిషన్ దొఖలు చేశారు, దీనిని గొరవ సింగిల్ జడ్జి అనుమతించారు , అవార్డు ఇరుపకొలు మధ్యయొకలొడొ ఉంటందనొ అభివొరలూనొ వొకలం చేనొతొ పదవీ విరమణ ఉకొవలను రొద్దొ చేశారు . కర్ణాటక హైకొర్టు

డివిజన్ బెంచ్ ముందు నగర పరవాలక సంస్థ అప్పీల్ చేసింది , అది గౌరవ సీగోల్ జడ్జి ఇచ్చిన తీర్పును రద్దు చేస్తూ అనుమతించబడింది. పదవీ విరమణ వయస్సతో సహా అప్పీలుదారు సర్వీసు నిబంధనలను నియమితో చేరుకోవడానికి చట్టబద్ధమైన నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉన్న అవార్డును అమలు చేయలేమని డివిజన్ బెంచ్ అభివరణపడింది . బాధిత అప్పీలుదారు ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్లీట్ దాఖలు చేశారు .

డివిజన్ బెంచ్ తన తీర్పులో వేరొకసారిగా , అప్పీల్ మద్యమే జిల్లా మునిసిపాలిటీల చట్ట నిబంధనల ప్రకారం ముగళూరు నగర పరవాలక సంస్థ ఏర్పాటు చేసినట్లు , దీని ప్రకారం 55 సంవత్సరాల వయస్సులో అప్పీలుదారు వంటి సుపీరియర్ సర్వీసులో ఉన్న వ్యక్తుల పదవీ విరమణ కోసం నియమాలు రూపొందించాలని పూర్వకంగా మండు పక్షాలు కూడా అంగీకరించాయి. 1965 ఏప్రిల్ 1 నుండి కర్ణాటక మునిసిపాలిటీల చట్ట, 1964 అమలులోకి వచ్చింది . ముగళూరు నగర పరవాలక సంస్థని కర్ణాటక చట్ట ప్రకారం ఏర్పాటు చేసినట్లు భావించారు . ఆ తరువాత కర్ణాటక మునిసిపల్ కాలెవరేషన్ చట్ట 1976 అమలులోకి వచ్చింది . దాని సెక్షన్ 3 ద్వారా ఇవ్వబడిన అధికారాలను ఉపయోగించి , ముగళూరు నగర సెన్సిటివ్ కాలెవరేషన్ గా ప్రకటించారు మరియు మునుపటి మునిసిపాలిటీలోని ఉద్యోగులందరూ మునిసిపల్ కాలెవరేషన్ సర్వీస్ లో ఉన్నట్లు భావించారు . అప్పీలుదారు వంటి ఉద్యోగులను నియమితో కర్ణాటక మునిసిపాలిటీలు (అధికారులు మరియు సేవకుల సర్వీస్ నిబంధనలు ) నియమాలు , 1972 లోని నియమం 48, పదవీ విరమణ వయస్సను 55 సంవత్సరాలుగా నిర్ణయించింది . కాలెవరేషన్ ఏర్పాటునప్పటికీ , కర్ణాటక మునిసిపల్ కాలెవరేషన్ చట్ట, 1976 లోని సెక్షన్ 503 లోని సబ్ సెక్షన్ (3) యొక్క క్లౌజ్ (కె) కారణంగా కర్ణాటక మునిసిపాలిటీ ఉద్యోగులు గతంలో వారు ఏ సర్వీస్ నియమాలు ద్వారా నియమితో చేరుకోవడానికి అవే సర్వీస్ నియమాల ద్వారా నియమితో బడటం కొనసాగింది మరియు అందువల్ల వారి సర్వీస్ నిబంధనలు అలాగే కొనసాగాయి .

ఈ అప్లీట్ లో నిర్ణయ కోసం తలెత్తిన చిన్న వ్యక్తన ఏమిటంటే , వారి శ్రమ వివరాల చట్ట 1947లోని సెక్షన్ 10ఎ కింద ఇచ్చిన తీర్పు ఉద్యోగుల సర్వీసు నిబంధనలను నియంత్రించే చట్టబద్ధమైన నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉంటే దానిని అమలు చేయవచ్చే అనేది .

నయూ మానెక్ చాక్ స్టోన్స్ అండ్ వీవింగ్ కంపెనీ లిమిటెడ్, అహ్మదాబాద్ & అదర్స్ v. టెక్స్ టైల్ లేబర్ అసోసియేషన్, అహ్మదాబాద్ [1961] 3 ఎస్ సి ఆర్ 1, లో రాజ్ యుగ ధర్మమం ఇలా పేర్కొంది :-

"తగిన కేసులో హాజరైతూక నయూనాధికారికి తన మండు ఉన్న పక్షాపా కఠోర బాధ్యతలను విధియడనికి లేదా హాజరైతూక శాంతి వేయజనల దృష్ట్యా ఒప్పయాలను సవరియడనికి లేదా ఒప్పయాలని హాజిగియడం లేదా కఠోరాలని రూపొందించడం వంటి వేషాలని కలిగి ఉన్న అవయాలను ఇవ్వనికి నోచెచ ఉంది, అయితే ఈ అధికారం అది వయూరీయే విషయం దేవతా మరియు వేషాల హాజరైతూక చట్ట దేవతా కూడా కట్టుబడి ఉంటుంది మరియు దానిముందు ఉన్న ఒక నిర్దిష్ట విషయంతో వ్యవహరించేటప్పుడు, చట్టసభ లేదా సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన ఆ విషయానికి సంబంధించిన పారిశ్రామిక చట్టాన్ని విస్మరించడానికి అది అనుమతించబడదు. "

ద మేనేజ్మెంట్ ఆఫ్ మోరీనా హాటల్ v. ద వర్కెషిన్, [1962] 3 ఎస్ సి ఆర్ 1 లో 15 రోజుల సాధారణ మరియు అనారోగ్య సెలవులకు అయితే కఠోరత ఇండెంటిఫైడ్ టెంపొరల్ ఇచ్చిన అవార్డు చట్టపరమైన నిర్ధారించబడింది, ఢిల్లీ షాక్స్ అండ్ ఎస్టేబ్లిష్ మెంట్స్ యాక్టు 1954లోని సెక్షన్ 22 లోని నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉందని, ఇందులో 12 రోజులకు మించని సెలవును మాత్రమే అనుమతించాలని శాసనసభ యొక్క ముందస్తు ఆదేశం ఉంది. మోసదో దాక్షిణి నీమెంట్ (భారత్) లిమిటెడ్ v. దేర్ వర్కర్స్ రెప్రెసెంటేట్ బై ద దాక్షిణి నీమెంట్ వర్కర్స్ యూనియన్, దాక్షిణి పురం, ఎఐఆర్ (1960) ఎస్ సి 413, లో అదే ప్రభావంతో తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని అనుసరించారు. కలకత్తా, మోసదో దాక్షిణి నీమెంట్ (భారత్) లిమిటెడ్, నయూజిల్ v. దేర్ వర్కెషిన్ అండ్ అనదర్ ఎఐఆర్ (1967) ఎస్ సి 209 లో ఈ కోర్టు తీసుకున్న అభివరణలు.

హిందు స్టోల్ టైమ్స్ లిమిటెడ్, నయూజిల్ v. దేర్ వర్కెషిన్ ఎఐఆర్ (1963) ఎస్ సి 1332 లో కూడా హాజరైతూక టెంపొరల్ అనారోగ్య సెలవు వయూని 15 రోజులుగా నిరూపించి, ఢిల్లీ షాక్స్ అండ్ ఎస్టేబ్లిష్ మెంట్స్ యాక్టు 1954 నిబంధనలకు విరుద్ధంగా పేరుకుపోవడానికి అనుమతించడం చట్టపరమైన విరుద్ధంగా వ్యవహరించిన నిర్ధారించబడింది.

స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా & అదర్స్ v. దేర్ వర్కెషిన్ (1959) (II) ఎల్ ఎల్ జె 205 లో రాజ్ యాగ ధర్మను మరీయ వర్క్ మెన్ ఆఫ్ హార్కెయన్ ఇన్ సులైన్ కంపెనీ లిమిటెడ్ v. హార్కెయన్ ఇన్ సులైన్ కంపెనీ లిమిటెడ్, కలకత్తా (1961) (I) ఎల్ ఎల్ జె 249 లో ముగ్గురు సభ్యుల ధర్మను చట్ట నిర్ణయించిన పరిమితులకు మించి బోసన్ మంజూరు చేయాలని కోరుతూ వాణిజ్య వివాదం ద్వారా ఏ సూచన అయినా అయోగ్యమని వేరేకరణ .

వాణిజ్య వివాదాల చట్ట కింద ఇచ్చిన అవార్డ్ చట్టసభ లేదా సుపీరియర్ నిర్ణయించిన చట్టానికి విరుద్ధంగా ఉండదని, అలా చేస్తే అది చట్టవిరుద్ధమని, అమలు చేయలేమని స్పష్టం అవుతుంది .

దలైఫ్ ఇన్స్ట్రూమెంట్స్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా v. డి. జి. బహదూర్, ఏఐఆర్ (1980) ఎస్ సి 2181 కేసులో ముగ్గురు సభ్యుల ధర్మను ఇచ్చిన తీర్మానం అప్పీలుదారు తరపు నాయకులు ఎక్కడవగా ఆధారపడ్డారు. వేరూ 80 ద్వారా మజిలీ అభివరణు ఈ కోరిక విధంగా వేరేకరణ బడియి : -

"నా అభిప్రాయం ప్రకారం , వాణిజ్య వివాదాల చట్ట ఒక షెడ్యూల్ చట్ట మరియు మనుపటి చట్ట కింద మగిసిన లాకుచేపిల పవిత్రతను పరిరక్షించే ఉద్దేశ్యం కార్పొరేషన్ చట్టం , ఒక సాధారణ చట్టం కంటే ప్రబలంగా ఉండాలి అనే నిర్ణయను ప్రతిఘటించడం కష్టం. లైఫ్ ఇన్ సులైన్ కంపెనీ ఆఫ్ ఇండియా v. సునీల్ కుమార్ మఖజీ, [1964] 5 ఎస్ సి ఆర్ 528: ఏఐఆర్ (1964) ఎస్ సి 847) లో పేర్కొన్నట్లుగా మరియు సుఖ్ దేవ్ సింగ్ v. భగత్ రాజ్, [1975] 3 ఎస్ సి ఆర్ 619: ఏఐఆర్ (1975) ఎస్ సి 1331 లో పునరుద్ఘాటించినట్లుగా , కార్పొరేషన్ చట్ట కింద రూపొందించిన నిబంధనలు చట్టబద్ధమైన శక్తిని కలిగి ఉన్నాయన్నది నిజం. కనీ "నెటిల్షిప్ " ఒక షెడ్యూల్ యొక్క చట్టాలు మరియు కార్యాచరణను పరిగణనలోకి తీసుకునేటప్పుడు నిబంధనలకు ఎటువంటి సూచన అనుమతించబడకపోతే అది విలువ లేనిది. దీని షెడ్యూల్ , కార్పొరేషన్ చట్ట యొక్క ఉద్దేశ్యం అయిన రెగ్యులేషన్ 58, 1974 నెటిల్షిప్ ఫలితంగా పక్షాల మధ్య బోసన్ కు సంబంధించిన ఒప్పందాన్ని అధిగమించదు. "

పైన పేర్కొన్న నిర్ణయం , చట్టబద్ధమైన నిబంధనను ఉల్లంఘించడం ద్వారా కూడా హాళిశరణికి పరిష్కారం పనిచేసేటయిన అప్పీలుదారు తరఫు గౌరవ న్యాయవాది వచనకు మద్దతు ఇస్తే . అయితే , న్యాయాధికారి చాక్ నొకేసింగ్ అండ్ వీవింగ్ కంపెనీ లిమిటెడ్ , అప్యూజిడ్ అండ్ అదర్స్ (పైన పేర్కొన్న) లోని రజిస్ట్రార్ ధర్మణం ఇచ్చిన తీరపను మరియు నలుగురు న్యాయమూర్తుల బెంచ్ ఇచ్చిన తీరప అయిన హిందూనాథ్ ట్రస్ట్ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్న) లోని ఈ కార్యక్రమ తీరపను కూడా ఎల్ఐసీ ఆఫ్ ఇండియా కేసును నిరూపించే గౌరవ న్యాయమూర్తుల మండు ఉంచలేదు అని పరిశీలిస్తే సరిహద్దు . రజిస్ట్రార్ ధర్మణం తీసుకున్న నిరూపనో మరియు ఎక్కడ సంఖ్య ఉన్న ధర్మణం తీసుకున్న నిరూపనో తక్కువ బలం ఉన్న ధర్మణం యొక్క తరువాతి నిర్ణయాన్ని బైండింగ్ అథారిటీగా పరిగణించడాన్ని విస్మయించలేము ; మరీ మఖ్యంగా , తరువాతి కేసును నిరూపించే న్యాయమూర్తుల దృష్టిని అందుబాటులో ఉన్న మనుపటి నిరూపనకు ఆసక్తి ఇవ్వడం . పైన పేర్కొన్న రెండు నిరూపనలను గౌరవంగా అనుసరిస్తూ , పదవీ విరమణ వయస్సును 55 సంవత్సరాల గా నిరూపించే చట్టబద్ధమైన నియమాలలోని నిబంధనలకు విరుద్ధంగా , 58 ఏళ్ల పదవీ విరమణ వయస్సును నియమించే ఐడి చట్టంలోని సెక్షన్ 10 ఎ కింద 11.1.1969 నటి అవార్డును సమర్థింపలేమని మరియు దాని అమలు కోసం రిట్ జారీ చేయడం ద్వారా అమలు చేయలేమని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము . ఏదేమైనా , 1974 నటి తదుపరి చట్టబద్ధమైన నియమాల ద్వారా ఈ అవార్డు బర్తి చేయబడింది , ఇది కూడా పదవీ విరమణ వయస్సును 55 సంవత్సరాల గా నిరూపించే మరియు అప్పీలుదారుని ఆ రోజున వర్తించే సర్వీస్ నియమాలకు అనుగుణంగా 55 సంవత్సరాల వయసులో పదవీ విరమణ చేయమని అప్పీలుదారుని కోరడంలో తప్పు లేదు.

పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల అప్పీల్ ఎటువంటి యోగ్యత లేకుండా ఉందని పరిగణించబడుతుంది . ఖరీచలకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేకుండా ఇది తదనుగుణంగా కొట్టివేయబడింది .

అమ్మోల్ కోర్టులో యుబడింది.