

896 అత్యున్నత న్యాయస్థానాల నివేదికలు [1997] 2

S.C.R.

అశోక్ కుమార్ శర్మ మరియు ఇతరులు.

వర్యాస్

చందర్ శేఖర్ మరియు మరొకరు

మార్చి 10, 1997

[బి.పి.జీవన్ రెడ్డి, ఎస్.బి.మజ్ఞుదర్ మరియు ఎస్.సాగిర్ అహ్మద్ న్యాయమూర్తులు]

నేవా చట్టం:

రిక్రూట్మెంట్ - అర్హత - సంబంధిత తేదీ - నిర్ధారణ - ప్రకటన దరఖాస్తును సమర్పించే చివరి తేదీలో కలిగి ఉండవలసిన కనీస విద్యార్హతను సూచించే దరఖాస్తులను ఆహ్వానించింది - దరఖాస్తు సమర్పించే చివరి తేదీలో కనీస విద్యార్హత లేని కొందరు అభ్యర్థులు ఇంటర్వ్యూకు హాజరు కావడానికి అనుమతించబడ్డారు - అయితే, ఈ అభ్యర్థులు ఇంటర్వ్యూకి ముందు కనీస అర్హతను పొందుతారు - హేల్డ్: అటువంటి అభ్యర్థులను ఇంటర్వ్యూకి హాజరు కావడానికి అనుమతించడం అనుమతించబడదు - విరుద్ధంగా - అశోక్ కుమార్ శర్మ కేసులో మెజారిటీ అభిప్రాయం రికార్డు ముఖంపై స్పష్టంగా కనిపించే మరియు చట్టంలో నిలకడలేనిది - అయితే, ఆ నిర్ణయంలో సుప్రీంకోర్టు ఏకగ్రీవంగా కనరత్తు చేసింది, అటువంటి అభ్యర్థులకు సెలెక్షింగ్ అథారిటీ ఇచ్చిన సీనియారిటీకి భంగం కలిగించకుండా విచక్షణ ఉంది - అందువల్ల సమీక్ష అధికార పరిధిలో ఆ నిర్ణయంతో జోక్యం చేసుకోవడానికి నిరాకరించబడింది - భారత రాజ్యాంగం, 1950, ఆర్టికల్ 142 - సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908, ఆర్డర్ 47 రూల్ 1.

కనీస విద్యార్హత నిర్దేశించిన జూనియర్ ఇంజనీర్ పోస్టుల భర్తీకి దరఖాస్తులను ఆహ్వానిస్తూ ప్రకటన విడుదలైంది. ప్రకటనకు అనుగుణంగా అనేక మంది వ్యక్తులు దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. వారిలో ప్రతివాదులు (33 మంది) దరఖాస్తు సమర్పించిన తేదీన కనీస అర్హతను కలిగి లేరు. అయితే, ఇంటర్వ్యూ తేదీలో ప్రతివాదులు కనీస అర్హతను పొందారు. ప్రతివాదులు మరికొందరు అభ్యర్థులను ఎంపిక చేశారు.

పిటిషనర్లు/దరఖాస్తుదారులు, పైన పేర్కొన్న ప్రకటన ప్రకారం పేర్కొన్న పోస్ట్ కు దరఖాస్తు చేయడానికి పూర్తి అర్హత కలిగి ఉన్నారు మరియు ఎంపిక చేయబడిన వారు ప్రతివాదుల క్రింద ఉన్న ఎంపిక జాబితాలో ఉన్నారు, 33 మంది ప్రతివాదులు సూచించిన తేదీలోగా అవసరమైన అర్హతను

పొందనందున, అంటే దరఖాస్తు సమర్పించడానికి చివరి తేదీ నాటికి వారు ఇంటర్వ్యూకు హాజరు కావడానికి అనుమతించబడలేదని వాదిస్తూ హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసింది. ఈ పిటిషన్ ను హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ అనుమతించింది. 33 మంది ప్రతివాదులు నిర్ణీత తేదీలోగా అవసరమైన విద్యార్హతను పొందనందున వారు ఇంటర్వ్యూకు హాజరు కాలేకపోయారని డివిజన్ బెంచ్ పేర్కొంది. అయితే డివిజన్ బెంచ్ 33 మంది ప్రతివాదుల నియామకాన్ని పక్కన పెట్టలేదు కానీ నిర్ణీత తేదీలోపు పూర్తి అర్హత కలిగిన ఎంపికైన వ్యక్తులందరికీ జూనియర్లుగా పరిగణించాలని ఆదేశించింది. ఆ విధంగా నిర్ణీత తేదీలోగా అర్హత పొందని ప్రతివాదులు , నిర్ణీత తేదీలోగా పూర్తి అర్హత సాధించిన అభ్యర్థులకు జూనియర్లుగా పరిగణించబడతారు మరియు ఎంపిక చేయబడ్డారు.

దీనిపై విచారించిన 33 మంది ప్రతివాదులు ఈ కోర్టులో అప్పీల్ ను దాఖలు చేశారు , దీనిని ముగ్గురు న్యాయమూర్తులతో కూడిన ధర్మాసనం విచారించింది. 33 మంది ప్రతివాదులు ఇంటర్వ్యూకు హాజరయ్యేందుకు అనుమతించడం ఆమోదయోగ్యం కాదని మెజారిటీ అభిప్రాయపడింది. 33 మంది ప్రతివాదులు ఇంటర్వ్యూకు హాజరు కావడానికి అనుమతించడం ద్వారా , “రిక్రూటింగ్ అథారిటీ అత్యుత్తమ ప్రతిభను పొందగలిగింది. ఇది ఖచ్చితంగా ప్రజా ప్రయోజనం కోసం. ” కానీ మైనారిటీ 33 మంది ప్రతివాదులు , దరఖాస్తును సమర్పించే చివరి తేదీలో అర్హత పొందలేకపోయారు , అయితే ఇంటర్వ్యూ తేదీకి ముందు అవసరమైన అవసరం ఉన్నవారు , ఇంటర్వ్యూకు హాజరు కావడానికి అనుమతించబడరు. అయితే, ఏకగ్రీవ అభిప్రాయంతో, పేర్కొన్న 33 మంది ప్రతివాదుల సీనియారిటీ (సెలెక్టింగ్ అథారిటీ ద్వారా ఇవ్వబడింది) భంగం కలిగించలేదు , ఫలితంగా 33 మంది ప్రతివాదులు ఇష్టపడే అప్పీల్ అనుమతించబడింది మరియు డివిజన్ తీర్పును పక్కన పెట్టారు. పిటిషనర్లు/దరఖాస్తుదారులు బాధపడటం వలన ప్రస్తుత రివ్యూ పిటిషన్ కు ప్రాధాన్యత ఇచ్చారు.

పిటిషన్ ను కొట్టివేస్తూ, ఈ కోర్టు

హేల్డ్: 1.1. దరఖాస్తులను దాఖలు చేయడానికి నిర్దిష్ట తేదీని చివరి తేదీగా సూచించడం కోసం దరఖాస్తులు పిలవబడిన చోట , అభ్యర్థుల అర్హతను ఆ తేదీ మరియు ఆ తేదీని మాత్రమే ప్రస్తావించి అంచనా వేయాలి. అటువంటి నిర్ణీత తేదీ తర్వాత సూచించిన అర్హతను పొందిన వ్యక్తిని అస్సలు పరిగణించలేము. దరఖాస్తుల కోసం జారీ చేయబడిన/ప్రచురితమైన ప్రకటన లేదా నోటిఫికేషన్ ప్రజలకు ప్రాతినిధ్యం వహిస్తుంది మరియు దానిని జారీ చేసే అధికారం అటువంటి ప్రాతినిధ్యానికి కట్టుబడి

ఉంటుంది. దానికి విరుద్ధంగా వ్యవహరించకూడదు. 33 మంది ప్రతివాదులను ఇంటర్వ్యూకు హాజరు కావడానికి అనుమతించడం ద్వారా రిక్రూటింగ్ అథారిటీ అత్యుత్తమ ప్రతిభను పొందగలిగింది మరియు అటువంటి కోర్టు ప్రజా ప్రయోజనాలను పెంపొందించినదని అశోక్ కుమార్ శర్మ కేసులో మెజారిటీ అభిప్రాయంలో తార్కికం అనుమతించబడని సమర్థన. ఇది రికార్డు యొక్క ముఖం మీద స్పష్టంగా కనిపించే చట్టం యొక్క స్పష్టమైన లోపం మరియు చట్టంలో నిలకడలేనిది. .అశోక్ కుమార్ శర్మ కేసులో 33 మంది ప్రతివాదులు, దరఖాస్తు సమర్పించే చివరి తేదీలో అర్హత పొందకపోయినా, ఇంటర్వ్యూ తేదీకి ముందు అవసరమైన అర్హతను సంపాదించిన 33 మందిని ఇంటర్వ్యూకు అనుమతించలేమని మైనారిటీ అభిప్రాయం సరైనదే. . [902-B-G]

. అశోక్ కుమార్ శర్మ v. చందర్ శేఖర్, [1993] suppl. 2 SCC 611, రద్దు చేయబడింది.

. రేఖా చతుర్వేది (శ్రీమతి) v. రాజస్థాన్ విశ్వవిద్యాలయం & ఇతరులు, [1993] Suppl. 3 SCC 168, ఆధారపడింది.

. 1.2 తక్షణ రివ్యూ పిటిషన్ లో ఎలాంటి ఉపశమనం కల్పించాలనే ప్రశ్న తలెత్తుతుంది. ఈ కోర్టు తన విచక్షణ పరిధిలో పేర్కొన్న 33 మంది ప్రతివాదులకు ఉపశమనం మంజూరు చేసిన దృష్ట్యా, ఆ అంశంపై ఈ కోర్టు యొక్క ఏకగ్రీవ అభిప్రాయంతో ఈ న్యాయస్థానం దాని సమీక్షా అధికార పరిధిలో జోక్యం చేసుకోవడం సముచితం కాదు. [903-C, 904C]

. సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి: రివ్యూ పిటిషన్ (C) 1993 No.600-601 ఆఫ్ 1993.

IN

. సివిల్ అప్పీల్ నం. 5407-5408 ఆఫ్ 1992

. జమ్మూ & కాశ్మీర్ హైకోర్టు 13.12.1991 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి L.P.A. నం.8ఆఫ్ 1985.

. ఆర్.కె. జైన్, పి. హెచ్. పరేఖ్, ఇ.ఆర్. కుమార్, శ్రీమతి బీనా మాధవన్, పిటిషనర్ / అప్పీలెంట్ కోసం

. రాకేష్ ద్వివేది, అదనపు అడ్వకేట్ జనరల్, జి.కె. బెనర్జీ, నవీన్ ప్రకాష్ జె. మెన్లన్, ప్రతివాదులు.

కోర్టు ద్వారా తీర్పు వెలువడింది

బి.పి. జీవన్ రెడ్డి, J.ఈ రెండు సమీక్ష దరఖాస్తులను 1992 ఫిబ్రవరి 18, 1993న నిర్ణయించిన సివిల్ అప్పీల్ నెం.5407-5408లో ప్రతివాదులు దాఖలు చేశారు ([1993] Suppl. 2 S.C.C. 611లో నివేదించబడింది)

జనవరి 9, 1982న జమ్మూ మరియు కాశ్మీర్ స్టేట్ సర్వీస్ లో జూనియర్ ఇంజనీర్ పోస్టుకు నియామకం కోసం దరఖాస్తులను ఆహ్వానిస్తూ ఒక ప్రకటన ప్రచురించబడింది. దరఖాస్తులను సమర్పించడానికి చివరి తేదీ జూలై 15, 1982 అని ప్రత్యేకంగా పేర్కొనబడింది. B.E.లో ఉత్తీర్ణత. (సివిల్) పరీక్ష పేర్కొన్న పోస్ట్ కు దరఖాస్తు చేయడానికి అవసరమైన కనీస విద్యా/సాంకేతిక అర్హత ప్రకటనకు అనుగుణంగా అనేక మంది వ్యక్తులు దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. వారిలో, 33 మంది వ్యక్తులు (ఇకపై ప్రతివాదులుగా పేర్కొనబడ్డారు) జూలై 15, 1982న లేదా అంతకు ముందు B.E.(సివిల్) పరీక్షలో ఉత్తీర్ణులు కాలేదు. వారు చెప్పిన తేదీ కంటే ముందే చెప్పిన పరీక్షకు హాజరయ్యారు కానీ ఫలితాలు ఆగస్టు 21, 1982న మాత్రమే ప్రచురించబడ్డాయి. ఆగస్టు 24, 1982న ప్రారంభమైన వివిధ తేదీల్లో ఇంటర్వ్యూ జరిగింది. ఈ 33 మంది వ్యక్తులు (ప్రతివాదులు) పేర్కొన్న తేదీ నాటికి అర్హత పొందనప్పటికీ, ప్రభుత్వం ఇచ్చిన కొన్ని సూచనల మేరకు వారు ఇంకా ఇంటర్వ్యూలు చేయబడ్డారు. వీరితోపాటు మరికొందరు అభ్యర్థులను ఎంపిక చేశారు.

పైన పేర్కొన్న ప్రకటన ప్రకారం పేర్కొన్న పోస్ట్ కు దరఖాస్తు చేయడానికి పూర్తి అర్హతను కలిగి ఉన్న మరియు ఎంపిక చేయబడిన కొన్ని అభ్యర్థులు ప్రతివాదుల క్రింద ఎంపిక చేసిన జాబితాలో ఉన్నారు, 33 మంది ప్రతివాదులు నిర్ణీత తేదీలోగా, జూలై 15, 1982 నాటికి అవసరమైన అకడమిక్/టెక్నికల్ అర్హతను సంపాదించుకోనందున ఇంటర్వ్యూకు హాజరు కావడానికి అనుమతించబడలేదని వాదిస్తూ జమ్మూ మరియు కాశ్మీర్ హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. రిట్ పిటిషన్ 27.5.1983న కొట్టివేయబడింది. ఆ ఉత్తర్వుపై ఎటువంటి లెటర్స్ పేటెంట్ అప్పీల్ దాఖలు చేయబడలేదు, అది ఫైనల్ అయింది. (అయితే, పేర్కొన్న రిట్ పిటిషన్ లో ఎంత మంది వ్యక్తులు పిటిషనరుగా చేరారో తెలియదు -W.P. నం.250 ఆఫ్ 1983).

రిట్ పిటిషన్ 483 ఆఫ్ 1983, దీని నుండి ప్రస్తుత విచారణలు ఉత్పన్నమవుతాయి, రివ్యూ పిటిషనరుగా ఉన్న నలుగురు అభ్యర్థులు దాఖలు చేశారు, జమ్మూ & కాశ్మీర్ హైకోర్టులో, 1983లోని రిట్

పిటిషన్ నం.250లో కోరిన విధంగానే 33 మంది ప్రతివాదుల ఎంపికను ప్రశ్నించడం జరిగింది. ఈ రిట్ పిటిషన్ పెండింగ్ లో ఉండగా , ఎంపిక జాబితా ప్రకారం నియామక ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడ్డాయి (1983 యొక్క రిట్ పిటిషన్ నం.483లోని పిటిషనర్లు 33 మంది ప్రతివాదుల క్రింద ఎంపిక జాబితాలో ఉంచబడ్డారు). 5 సెప్టెంబర్, 1984న ఎంపికైన అభ్యర్థులు మరొక బ్యాచ్ ని నియమించారు. ఆ తర్వాత 20 డిసెంబర్, 1984న, 1983లోని రిట్ పిటిషన్ నెం.483 తుది విచారణకు వచ్చింది మరియు 1983లోని రిట్ పిటిషన్ నెం.250ని తోసిపుచ్చుతూ 27.5.1983 నాటి ఉత్తర్వును అనుసరించి కొట్టివేయబడింది. ఆ తర్వాత, పిటిషనర్లు లెటర్స్ పేటెంట్ అప్పీల్ ను దాఖలు చేశారు, దానిని డిసెంబర్ 13, 1991న డివిజన్ బెంచ్ అనుమతించింది. 33 మంది ప్రతివాదులు నిర్ణీత తేదీలోగా అవసరమైన అకడమిక్/టెక్నికల్ అర్హతలు పొందలేదన్న కారణంతో ఇంటర్వ్యూకు హాజరు కావడానికి వీలులేదని డివిజన్ బెంచ్ పేర్కొంది. అయితే, డివిజన్ బెంచ్, పేర్కొన్న 33 మంది ప్రతివాదుల నియామకాన్ని పక్కన పెట్టకుండా, నిర్ణీత తేదీలోపు పూర్తి అర్హత కలిగిన ఎంపిక చేసిన వ్యక్తులందరికీ జూనియర్లుగా పరిగణించాలని ఆదేశించడం న్యాయంగా మరియు సరైనదని భావించింది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, నిర్ణీత తేదీలోగా (15 జూలై, 1982) అర్హత పొందని అభ్యర్థులు, నిర్ణీత తేదీలోగా పూర్తి అర్హత సాధించిన అభ్యర్థులకు జూనియర్లుగా పరిగణించబడతారు మరియు ఎంపిక చేయబడతారు. మొత్తం 33 మంది ప్రతివాదులు 1983లోని రిట్ పిటిషన్ నెం.483లో అలాగే లెటర్స్ పేటెంట్ అప్పీల్ లో ప్రతివాదులుగా ఇంప్లీడ్ చేయబడినట్లు పేర్కొనవచ్చు.

33 మంది ప్రతివాదులు ఈ కోర్టులో 1992 నాటి సివిల్ అప్పీల్ నెం.5407ను దాఖలు చేశారు, జమ్మా మరియు కాశ్మీర్ రాష్ట్రం పైన పేర్కొన్న డివిజన్ బెంచ్ నిర్ణయాన్ని ప్రశ్నిస్తూ 1982 నాటి సివిల్ అప్పీల్ నెం.5408ని దాఖలు చేసింది. ఈ అప్పీళ్లు **డాక్టర్ కె.తొమ్మెన్, వి.రామస్వామి మరియు ఆర్.ఎం. సహాయ్, JJ.** తో కూడిన ధర్మాసనం ముందు విచారణకు వచ్చాయి. ముగ్గురు న్యాయమూర్తులు ఫలితంపై అంగీకరించినప్పటికీ ఒక ప్రశ్నపై భిన్నాభిప్రాయాలు ఉన్నాయి. మెజారిటీ (**డా. తొమ్మెన్ మరియు వి. రామస్వామి, జె.జె.**) పేర్కొన్న 33 మంది అభ్యర్థులను ఇంటర్వ్యూకు హాజరు కావడానికి అనుమతించడం అనుమతించబడదని అభిప్రాయపడ్డారు. ఇంటర్వ్యూకు హాజరైన వ్యక్తులను అనుమతించడం ద్వారా “రిక్రూటింగ్ అథారిటీ అత్యుత్తమ ప్రతిభను పొందగలిగిందని న్యాయమూర్తులు అభిప్రాయపడ్డారు. అర్హత ప్రాతిపదికన సాధ్యమైనంత విస్తృత స్థాయిలో ఇంటర్వ్యూ నిర్వహించడం ప్రజా ప్రయోజనాల దృష్ట్యా ఖచ్చితంగా ఉంది ”. 33 మంది ప్రతివాదులు (వారి ముందు అప్పీలుదారులు)

ఇంటర్వ్యూ తేదీ నాటికి అర్హత సాధించారని న్యాయమూర్తులు అభిప్రాయపడ్డారు ,దరఖాస్తులను ఆహ్వానించే ప్రకటనలో సూచించిన తేదీలోగా కానప్పటికీ ,వారిని ఇంటర్వ్యూకు అనుమతించడంలో ఎలాంటి అక్రమం లేదు. **ఆర్.ఎం.సహాయ్, జె.**, అయితే, సూచించిన తేదీలోగా వారికి అవసరమైన విద్యా/సాంకేతిక అర్హతలు లేనందున పేర్కొన్న 33 మంది అభ్యర్థులను ఇంటర్వ్యూకు హాజరు కావడానికి అనుమతించరాదని పేర్కొంది. అయినప్పటికీ, నిష్ణాతులైన న్యాయమూర్తి మెజారిటీతో ఏకీభవించారు , పేర్కొన్న 33 మంది అభ్యర్థుల సీనియారిటీ అర్హత కలిగిన అభ్యర్థులకు (సెలెక్ట్ లిస్ట్ లో తక్కువ స్థానంలో ఉన్నవారు)కేసు యొక్క నిర్దిష్ట వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో కలవరపడాల్సిన అవసరం లేదు.ఫలితంగా ముగ్గురు న్యాయమూర్తులు 33 మంది ప్రతివాదులు మరియు జమ్మూ కాశ్మీర్ రాష్ట్రానికి చెందిన అప్పీళ్లను అనుమతించారు మరియు డివిజన్ బెంచ్ తీర్పును పక్కన పెట్టారు. ఈ కోర్టులో సివిల్ అప్పీళ్లలో ప్రతివాదులుగా ఉన్న 1983 నాటి రిట్ పిటిషన్ నం.483లోని నలుగురు ఒరిజినల్ రిట్ పిటిషనర్లు ప్రస్తుత రివ్యూ పిటిషన్లను దాఖలు చేశారు.రివ్యూ పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాదిని విన్న తర్వాత, మేము 01.03.1995న ఈ క్రింది ఉత్తర్వును జారీ చేసాము:

“ పిటిషనర్లకు Mr. రోహింటన్ నారిమన్ విన్నవించారు.

Mr. నారిమన్ హైకోర్టులో లేదా ఈ కోర్టులో కోరని అనేక కొత్త వాస్తవ ప్రశ్నలను మా దృష్టికి తీసుకురావడానికి ప్రయత్నించారు. వారి రిట్ పిటిషన్ ను సింగిల్ జడ్జి కొట్టివేశారు. వారి లేఖల పేటెంట్ అప్పీల్ కూడా ఒక నిర్దిష్ట సవరణ మినహా విఫలమైంది. సింగిల్ జడ్జి తీర్పును పునరుద్ధరిస్తూ వారి అప్పీల్ ను ఈ కోర్టు కొట్టివేసింది. వీటన్నింటికీ పదేళ్లు పట్టింది.ఈ రివ్యూ పిటిషన్లలో మాత్రమే కొన్ని కొత్త వాస్తవాలను కోర్టు దృష్టికి తీసుకురావాలని కోరింది. అలా చేయడానికి మేము వారిని ఈ సమయం దూరం వద్దఅనుమతించలేము. పిటిషనర్లు శ్రద్ధ వహించలేదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.కొత్త వాస్తవాల ఆధారంగా మేము మొత్తం కేసును మళ్లీ తెరవలేము. అందువల్ల, కొత్త వాస్తవాలు లేదా సమస్యలను మా ముందు ఉంచడానికి మేము వారిని అనుమతించము. రివ్యూ పిటిషన్లు క్రింది రెండు సమస్యలకు మాత్రమే పరిమితం చేయబడ్డాయి:

(1) మెజారిటీ (గౌరవనీయమైన **తొమ్మెన్& వి. రామస్వామి** , జె.జె.) తీసుకున్న అభిప్రాయాన్ని స్వీకరించడానికి నిర్దేశించిన చివరి తేదీలోగా అర్హత పొందనప్పటికీ, ఇంటర్వ్యూ

తేదీ నాటికి అభ్యర్థి అర్హత పొందితే సరిపోతుందో లేదో దరఖాస్తులు , చట్టంలో సరైనదేనా మరియు పబ్లిక్ సర్వీస్ కమీషన్ రూల్ యొక్క రూల్ 37 సూత్రాన్ని సారూప్యతతో ప్రస్తుత కేసుకు పొడిగించడంలో మెజారిటీ సరైనదేనా?

(2) కేసు వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో , రెండు సెట్ల అభ్యర్థుల మధ్య *inter-se* సీనియారిటీకి సంబంధించి డివిజన్ బెంచ్ దిశను పునరుద్ధరించడం కేవలం చివరి తేదీ నాటికి అర్హత సాధించిన అభ్యర్థులకు మాత్రమే కాదు. దరఖాస్తును స్వీకరించడానికి మరియు అంత అర్హత లేని వారికి. అంటే, దరఖాస్తుల స్వీకరణ చివరి తేదీ నాటికి అర్హత సాధించిన అభ్యర్థులను జూనియర్లుగా పరిగణించాలని డివిజన్ బెంచ్ ఆదేశాలు , అర్హత ఉన్నవారికి ఒక తరగతిగా పరిగణించడం కేవలం ఒక ప్రశ్న కాదా?

ఈ రివ్యూ పిటిషన్ ల నోటీసు రిట్ పిటిషన్ లోని ప్రతివాది నంబర్. 1 నుండి 33 వరకు ఉంటుంది. దస్తీ సేవ కూడా అనుమతించబడింది.

నోటీసు తర్వాత జాబితా."

రివ్యూ పిటిషన్లు 1997 మార్చి 3న తుది విచారణకు వచ్చాయి. రివ్యూ పిటిషనర్లు , జమ్మూ కాశ్మీర్ రాష్ట్రం మరియు 33 మంది ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాదిని మేము విన్నాము. సెప్టెంబర్ 1 , 1995 నాటి మా ఆర్డర్ లో ప్రస్తావించబడిన మొదటి సంచకకు సంబంధించి , మెజారిటీ తీర్పు (డా. టి.కె. థామ్మెన్ మరియు వి. రామస్వామి, జె.జె. అందించినది) చట్టంలో నిలకడలేనిదని మేము గౌరవప్రదమైన అభిప్రాయాన్ని కలిగి ఉన్నాము. దరఖాస్తులను దాఖలు చేయడానికి ఒక నిర్దిష్ట తేదీని చివరి తేదీగా సూచించడం కోసం దరఖాస్తులు పిలవబడే ప్రతిపాదన , అభ్యర్థుల అర్హతను ఆ తేదీకి సంబంధించి మరియు ఆ తేదీకి సంబంధించి మాత్రమే నిర్ణయించబడాలి, ఇది బాగా స్థిరపడినది. అటువంటి నిర్ణీత తేదీ తర్వాత సూచించిన అర్హతను పొందిన వ్యక్తిని అస్సలు పరిగణించలేము. దరఖాస్తు కోసం జారీ చేయబడిన / ప్రచురితమైన నోటిఫికేషన్ యొక్క ప్రకటన ప్రజలకు ప్రాతినిధ్యం వహిస్తుంది మరియు దానిని జారీ చేసే అధికారం అటువంటి ప్రాతినిధ్యానికి కట్టుబడి ఉంటుంది. దానికి విరుద్ధంగా వ్యవహరించకూడదు. ఈ ప్రతిపాదన వెనుక ఉన్న ఒక కారణం ఏమిటంటే , నిర్ణీత తేదీ తర్వాత కానీ ఇంటర్వ్యూ తేదీకి ముందు అర్హతలు పొందిన వ్యక్తులు ఇంటర్వ్యూకు హాజరు కావడానికి అనుమతించబడతారని తెలిస్తే , అదే విధంగా ఉంచబడిన ఇతర వ్యక్తులు కూడా దరఖాస్తు చేసి

ఉండవచ్చు. నిర్ణీత తేదీలోగా నిర్ణీత అర్హతలు పొందనప్పటికీ , కొంతమంది వ్యక్తులు దరఖాస్తు చేసుకున్నందున, వారు ప్రాధాన్యత ప్రాతిపదికన చికిత్స పొందలేరు. వారి దరఖాస్తులు ప్రారంభంలోనే తిరస్కరించబడాలి. ఈ ప్రతిపాదన వివాదాస్పదమైనది మరియు వాస్తవానికి మెజారిటీ తీర్పులో సందేహం లేదా వివాదం లేదు. ఇది **రేఖా చతుర్వేది (శ్రీమతి) v. రాజస్థాన్ విశ్వవిద్యాలయం మరియు ఇతరులు**, [1993] Suppl. 3 ఎస్.సి.సి.168లో కూడా ధృవీకరించబడిన ప్రతిపాదన. 33 మంది ప్రతివాదులను ఇంటర్వ్యూకు హాజరు కావడానికి అనుమతించడం ద్వారా మెజారిటీ అభిప్రాయం ప్రకారం , రిక్రూటింగ్ అథారిటీ అందుబాటులో ఉన్న అత్యుత్తమ ప్రతిభను పొందగలిగింది మరియు అటువంటి కోర్సు ప్రజా ప్రయోజనాలను పెంపొందించడం , గౌరవంగా, అనుమతించలేని సమర్థన. ఇది , మా భావించిన అభిప్రాయం ప్రకారం , చట్టం యొక్క స్పష్టమైన లోపం మరియు రికార్డు యొక్క ముఖంపై స్పష్టంగా కనిపించే లోపం. మా అభిప్రాయం ప్రకారం , **R.M. సహాయ్, J.** (మరియు హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్) 33 మంది ప్రతివాదులు ఇంటర్వ్యూకు హాజరయ్యేందుకు అనుమతించబడలేనిది సరైనదే.

Mr. రాకేష్ ద్వివేది , 33 మంది అభ్యర్థుల కోసం Learned న్యాయవాది, ఈ 33 మంది అభ్యర్థులు B.E.కి హాజరయ్యారని సమర్పించారు. వారు పోస్ట్ కోసం దరఖాస్తు చేయడానికి ముందు పరీక్ష మరియు ఫలితాలను ప్రచురించడంలో కొంత జాప్యం జరిగిందని మరియు ఫలితాలను ప్రచురించడంలో సంబంధిత అధికారులు ఆలస్యం చేసినందుకు ఈ ప్రతివాదులను శిక్షించలేము. మా అభిప్రాయం ప్రకారం , చెప్పిన వివాదం పాయింట్ పక్కన ఉంది. ఈ ప్రొసీడింగ్ లో , ఆలస్యానికి గల కారణాలను మేము పరిశీలించలేము - ఫలితాలను ప్రచురించడంలో జాప్యం జరిగిందని భావించారు. ఆ సమస్య రిట్ పిటిషన్ పరిధికి వెలుపల ఉంది. కారణం ఏమైనప్పటికీ, 33 మంది వ్యక్తులు నిర్ణీత తేదీ నాటికి అర్హత సాధించలేదు మరియు అందువల్ల , ఇంటర్వ్యూకు హాజరు కావడానికి అనుమతించబడరు. మొదటి సంచికలో (సెప్టెంబర్ 1 , 1995 నాటి ఆర్డర్ లో ప్రస్తావించబడింది) కాబట్టి , మేము **సహాయ్, J** యొక్క అభిప్రాయాన్ని ధృవీకరిస్తూ రివ్యూ పిటిషన్ లకు అనుకూలంగా ఉన్నాము.

ఈ సమీక్ష దరఖాస్తులలో మంజూరు చేయవలసిన ఉపశమనం గురించి ప్రశ్న తలెత్తుతుంది. **శ్రీ ఆర్.కె. జైన్** న్యాయవాది రివ్యూ పిటిషన్ ల తరపు మాట్లాడుతూ , మొదటి సమస్యపై మా అభిప్రాయం యొక్క అవసరమైన మరియు తార్కిక పరిణామం 33 మంది ప్రతివాదుల నియామకాన్ని పక్కన పెట్టడం, లేదా హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఉత్తర్వును పునరుద్ధరించడానికి. మరోవైపు , **Mr. రాకేష్ ద్వివేది**

మరియు జమ్మూ మరియు కాశ్మీర్ రాష్ట్రానికి చెందిన న్యాయవాది మా దృష్టికి తీసుకువచ్చారు, ఈ స్కోర్పై సమీక్షలో ఉన్న ఆర్డర్లో మేము జోక్యం చేసుకోకూడదని వారు సమర్పించిన అనేక కారణాలను సమర్పించారు. ఎత్తి చూపబడిన వాస్తవాలు: (a) 1983 ఫీల్డ్లోని రిట్ పిటిషన్ నెం.250ని అదే విధంగా ఉంచబడిన కొంతమంది వ్యక్తులు (ఈ ప్రొసీడింగ్లు ఉత్పన్నమయ్యే 1983లోని రిట్ పిటిషన్ నెం.483లో రిట్ పిటిషనర్లుగా ఉన్న రివ్యూ పిటిషనర్ల మాదిరిగానే) తోసిపుచ్చారు. 27.05.1983. ఆ ఉత్తర్వు ఫైనల్ అయింది , అంటే ఇప్పటివరకు ఆ రిట్ పిటిషనర్లు , ఈ ప్రొసీడింగ్స్లో వారికి ఎలాంటి ఉపశమనం లభించదు. (b) 1983 యొక్క ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ నెం.483 కూడా నలుగురు అభ్యర్థులచే మాత్రమే దాఖలు చేయబడింది మరియు ప్రభావితమైన అభ్యర్థులందరూ దాఖలు చేయలేదు. ఈ నలుగురు పిటిషనర్లు ప్రతినిధి హోదాలో కాకుండా వారి వ్యక్తిగత హోదాలో దావా వేశారు. ఇతర ప్రభావిత వ్యక్తులు ఈ ప్రక్రియ యొక్క ఏ దశలోనూ తమను తాము ప్రాయోజితం చేసుకోవడానికి ఎంచుకోలేదు. ఈ చర్యల గురించి వారికి తెలియదని చెప్పలేం. (సి) **సహాయ్, J.** చట్టం యొక్క ప్రశ్నపై మెజారిటీతో విభేదించినప్పటికీ, అతను కూడా (పేరాగ్రాఫ్లు 22 మరియు 23లో పేర్కొన్న కారణాల వల్ల) ఇతర అభ్యర్థులకు సంబంధించి 33 మంది ప్రతివాదుల సీనియారిటీకి భంగం కలిగించకూడదని అభిప్రాయపడ్డారు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే , 33 మంది అభ్యర్థులకు (సెలెక్టింగ్ అథారిటీ ద్వారా) ఇచ్చిన సీనియారిటీకి భంగం కలిగించకూడదని ముగ్గురు న్యాయమూర్తులు ఏకగ్రీవంగా అభిప్రాయపడ్డారు. సమీక్షా అధికార పరిధిలో కూర్చున్న ఈ బెంచ్ ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ఏకగ్రీవ అభిప్రాయాన్ని జోక్యం చేసుకోకూడదు. మరింత ఎక్కువగా ఎందుకంటే ఈ విషయం విచక్షణ పరిధిలో ఉంది మరియు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 142 ప్రకారం ఈ కోర్టు అధికారాన్ని ఉపయోగించడంలో ఉపశమనం కలిగించే సందర్భం. 33 మంది ప్రతివాదులు 1984లో నియమించబడ్డారు మరియు అసిస్టెంట్ ఇంజనీర్ మరియు ఆ తర్వాత అసిస్టెంట్ ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్ పోస్టుకు రెండు పదోన్నతులు పొందారు. రివ్యూ పిటిషనర్లు మరియు అదే విధంగా ఉంచబడిన ఇతర వ్యక్తులు కూడా ఒకసారి పదోన్నతి పొందారు, అంటే, అసిస్టెంట్ ఇంజనీర్ పదవికి. వారి ప్రారంభ నియామకం నుండి పదమూడు సంవత్సరాలు గడిచాయి. ఈ దూరం వద్ద *ఇంటర్-సే* సీనియారిటీని పెంచడం న్యాయమైనది మరియు సమానమైనది కాదు.

ప్రశ్నకు మా ఆశ్రయంగా మరియు శ్రద్ధగల పరిశీలనను అందించిన తర్వాత మరియు మేము సమీక్షా అధికార పరిధిలో కూర్చున్నామని మరియు ఈ ప్రత్యేక అంశం కోర్టు యొక్క విచక్షణ పరిధిలో

ఉన్న అంశం అనే వాస్తవాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని , ఈ అంశంపై ఈ కోర్టులోని ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ఏకగ్రీవ అభిప్రాయంతో జోక్యం చేసుకోవడం సముచితమని మేము భావించడం లేదు. హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ నలుగురు రివ్యూ పిటిషనర్లకు / రిట్ పిటిషనర్లకు మాత్రమే కాకుండా ఆ కేటగిరీకి వచ్చే అభ్యర్థులందరికీ రిలీఫ్ మంజూరు చేసిన మాట వాస్తవమే , అయినప్పటికీ మేము విస్మరించలేము , **సహాయ్, జె. మొదటి సమస్యపై రివ్యూ పిటిషనర్లు** , ఎంపిక చేసిన అభ్యర్థుల యొక్క ఈ రెండు గ్రూపుల మధ్య ఇంటర్-సే సీనియారిటీకి భంగం కలిగించకుండా ఉండటం న్యాయంగా మరియు సరైనదని భావించారు. సీనియారిటీని సెలెక్టింగ్ అథారిటీ నిర్ణయిస్తుంది. ఎంపిక ప్రక్రియ యొక్క న్యాయబద్ధతకు సంబంధించి కొన్ని ఆరోపణలు వచ్చినప్పటికీ , ఈ రివ్యూ అప్లికేషన్లలో ఆ సమస్య తెరవబడలేదు లేదా సివిల్ అప్పీల్లో ఈ కోర్ట్ విచారించలేదు.

పై కారణాల దృష్ట్యా , ఈ రివ్యూ పిటిషన్లు సెప్టెంబర్ 1 , 1995 నాటి మా ఆర్డర్లో పేర్కొన్న చట్టపరమైన సమస్యపై స్పష్టికరణకు లోబడి కొట్టివేయబడతాయి.

పిటిషన్లు కొట్టివేయబడ్డాయి.