

మహారాష్ట్ర ఉర్కుదాజీ ఆలయం

వర్సాసా

మహారాష్ట్ర రక్షణ

ఆగస్టు 10, 1988

[ ఎస్. సి. అగ్రవాల, ఎం. శర్మనాసన మరయు ఎ. పి. మిశ్రా,  
నయాయమూర్తులు.]

సవ చటం:

మహారాష్ట్ర సవల సర్వసా (ఫించను)నయమూలు, 1982:  
నయమం10 (4) (ఎ) (బి).

తవనసరో పదవీ వరమణ-ఉదయోగో సూచించిన వయస్సును చేరుకోవడం  
లదా సూచించిన వయవధినీ మారత చేయడం యొక్క వధాన-ఉదయోగో  
50/55 వయస్సును చేరుకోవడంపై సమీక్ష కోసం అందంచిన 1-9-1983 నాట  
సర్కయులర్ సమీక్ష- ఉదయోగో 50 సంవత్సరాల వయస్సును  
చేరుకునవమడు అతనో కేసును సమీక్షించలేదు-కానీ అతనో కేసు 50  
సంవత్సరాలు దాటినవమడు సమీక్షించబడింది మరయు తవనసరో  
చేయబడింది. పదవీ వరమణ-హౌడ, అనుమతి, 12.5.1986 నాట  
సర్కయులర్లో సవక్షటమైన సూచనల దృష్ట్యా, ఉదయోగో 50  
సంవత్సరాలు దాటిన తర్వాత కూడా సమీక్ష అనుమతించబడింది-తన 50  
సంవత్సరాలు దాటిన తర్వాత సమీక్ష రండవ సమీక్షగా  
పరిగణించబడుతుందనే ఉదయోగో వాదన, తిరస్కరించబడింది-అందువల్ల,  
ఉదయోగో తవనసరో పదవీ వరమణను, సమర్థించబడింది.

తవనసరో పదవీ వరమణ-నోరణీత వరమాణాలకు ఆధారాలు పనతీరు-ఉదయోగో  
చేరుకోలేదు-సమీక్ష-11-5-1985 పై ఉదయోగో 50 సంవత్సరాల వయస్సును  
చేరుకునాడు-అతనో కేసును 1-9-1983 నాట సర్కయులర్ ప్రకారం  
సమీక్షించలేదు, దీనిలో కనీస పనతీరు వరమాణం సగటు కంటే తక్కువగా  
లేదు "-కానీ అతనో కేసును 12.5.1986 నాట తదువరి సర్కయులర్ ప్రకారం  
9.6.1987 పై సమీక్షించారు, దీనిలో కనీస పనతీరు వరమాణం ఉంది. "మంచి  
కంటే తక్కువ కాదు" కు పంచబడింది-ఉదయోగో ఈ వరమాణాననో  
నారవరచనందున అతను తవనసరోగా పదవీ వరమణ పొందాడు ఉదయోగో  
కేసును పరిగణనలోకి తీసుకున్న సమయంలో అమలులో ఉన్న సర్కయులర్  
వర్తనీతుంది మరయు అతనో కేసును పరిగణనలోకి తీసుకోవలసినవమడు

అమలులలో ఉన్న సర్క్యులర్ కూడు. అందువల్ల, ఉద్యోగో తప్పవనసరి వదవో వరిమణ, చౌలలుబాటు-1983 సర్క్యులర్ ప్రకారం తన కేసును పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి అనే ఉద్యోగో వాదన తిరస్కరించబడింది.

తప్పవనసరి వదవో వరిమణ-తప్పవనసరి కంటే ముందు పదనోనతో పాదోసి ఉద్యోగో వదవో వరిమణ-వరతకూల వషయం-తప్పవనసరి వదవో వరిమణపై ప్రభం-జరిగింది వషయము నరిణయించబడలేదు ఎందుకంటే ఉద్యోగో అతను అని నరిధారించలేకపోయాడు తప్పవనసరి వదవో వరిమణకు ముందు పదనోనతో పాదారు.

వరతవాదో-రాష్ర్టరం మహారాష్ర్టర సోలీ సర్వోస్స (ఫించను)నోయమాల, 1982 లోనో నోయమం.10 (4) (ఎ) (బి) కింద 1-10-83 తోదోతో ఒక సర్క్యులర్ జారీ చేసింది, ఇదో 50-55 సంవతోసరాల వయస్సులో లోదో సూచించిన వయవధినో మారతో చేసిన తరవత వరభుతోవ ఉద్యోగుల పనోతీరుపై సమీక్షను అందించంది మరయు కనీస పనోతీరు ప్రమాణానో "సగటు కంటే తక్కువ కూడు" నారవోరచనో వరభుతోవ ఉద్యోగులను తప్పవనసరిగా వదవో వరిమణ చేయమనో ఆదోశించంది. తదనంతరం, 12-5-1986 నాటి సర్క్యులర్ జారీ చేయబడింది, దీనోలో కనీస పనోతీరు ప్రమాణానో "మంచి కంటే తక్కువ కూడు" కు పాచారు.

ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర అయిన అప్పీలుదారుకు 11-5-1985 నాడు 50 సంవతోసరాల వయస్సు వచ్చింది. కానో అప్పీలుదారుడో కేసును 1983 సర్క్యులర్ ప్రకారం సమీక్షించలేదు. బదులుగా అప్పీలుదారుడో కేసును 9-6-1987 తోదోలలో 12-5-1986 నాటి సర్క్యులర్ ప్రకారం సమీక్షించారు. అప్పీలుదారు "మంచి కంటే తక్కువ కూడు" అనే కనీస ప్రమాణానో నారవోరచనందున అతను తప్పవనసరిగా సోప నుండో వదవో వరిమణ పాదోడు. తన తప్పవనసరి వదవో వరిమణను సవాల చేస్తూ రాష్ర్టర పరిపాలనా ట్రిబ్యునల్ ముందు అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన పీటిషన్ కు ట్రిబ్యునల్ అందువల్ల ఈ అప్పీల్.

అప్పీలుదారు తరమన 12-5-1986 నాటి సర్క్యులర్ అప్పీలుదారుకు వరతోచదనో, దానోకి బదులుగా 1-10-1983 నాటి సర్క్యులర్ వరతోనోతుందనో వాదించారు; అప్పీలుదారు యొక్క కేసు 1986 సర్క్యులర్ కింద 1983 సర్క్యులర్ తదుపరి సమీక్ష ప్రకారం పరిగణించబడలేదు కాబట్టి రొండవ సమీక్షను ఏర్పాటు చేసింది, ఇదో 1983 సర్క్యులర్ దోవారా నోషోధించబడింది; అప్పీలుదారు యొక్క కేసును 1983 సర్క్యులర్ ప్రకారం పరిగణించారు. "సగటు కంటే తక్కువ కూడు" అనే ప్రమాణానో

మాత్రమే నారవేర్చాలసిన అవసరం ఉండేదో; మరియు **1986** సర్క్యులర్ అప్పీలుదారుకు వర్తించినప్పటికీ, అతను డిఫయూటీ సూపరింటెండెంట్ ఇంజనీర్ పదవీకి పదోనెలతో పొందాన తరువాత ఏదైనా అనుకూల వాషయం తీసేవేయబడనట్లు వరగణించబడుతుంది.

అప్పీల్ను కౌంటర్పోజ్టా, ఈ క్లర్కులు

**హౌల్డ్:1.1 1-10-1983** నాటి సర్క్యులర్లో ఏదైనా అధికారి **50** ఏళ్లు దాటకముందే కేసును వరగణనలోకి తీసుకోకపోతే డిమిట్ట రివ్యూగా చదవడానికి ఏమీ లేదు. రౌండవ సమీక్షగా **9-6-1987** నాడు చేసిన సమీక్షను ఏర్పాటు చేయడానికి అప్పీలుదారు వాషయంలో ఇంతకు ముందు ఎటువంటి సమీక్ష చేయలేదు. వాషతహానికి **12-5-1986** నాటి సర్క్యులర్ ప్రకారం **9-6-1987** నాడు చేసిన సమీక్ష ప్రతిపాదా అప్పీలుదారు కేసుకు సంబంధించి చేసిన మొదటి సమీక్ష. **12-5-1986** నాటి సర్క్యులర్ నుండి **50/55** సంవత్సరాలు నిండిన ప్రభుత్వోద్యోగికి సంబంధించి ఎటువంటి సమీక్ష చేయకపోతే, ఈ సర్క్యులర్ ప్రకారం అతని సమీక్ష జరగాలని స్పష్టంగా ఉంది. అందువల్ల, **1986** సర్క్యులర్ ప్రకారం సమీక్ష అనుమతించబడుతుంది.

**1.2.** ఏదైనా కేసును సమీక్షించినప్పటికీ, అమలులో ఉన్న ఏదైనా ఇతర చట్టం ద్వారా నష్టాధిచబడితే తప్ప ఆ సమయంలో అమలులో ఉన్న సర్క్యులర్ వర్తనీతుంది, ఇక్కడ అలా కాదు. ఆమోదయోగ్యంగా, అప్పీలుదారు యొక్క కేసు **9-6-1987** లో వరశీలించినప్పటికీ **12-5-1986** నాటి సర్క్యులర్ ఉనికిలో ఉంది. ఆ విధంగా అప్పీలుదారుని సరైన ప్రమాణంపై పరీక్షించారు, 'సంబంధిత సమయంలో అమలులో ఉన్న **1986** సర్క్యులర్ ప్రకారం 'మంచి కంటే తక్కువ కాదు' మరియు **1983** సర్క్యులర్లో ప్రకాశన ప్రమాణంపై కాదు, అంటే 'సగటు కంటే తక్కువ కాదు'. అందువల్ల, **1-9-1983** నాటి సర్క్యులర్ తనకు వర్తనీతుందనో అప్పీలుదారు వాదనను స్వీకరించుట సాధ్యం కాదు, ఎందుకంటే ఆ సర్క్యులర్ ఆయన **50** సంవత్సరాలు నిండిన తేదీన అమలులోకి వచ్చింది.

సూర్యకాంత గోపాల్ ఓకీ వర్సస్ మహారాష్ట్ర రిజర్వ్, [1995] సప్లీమంట్. 2 ఎస్ సీ 420, సూచించబడింది.

2. అప్పీలుదారు డిఫయూటీ సూపరింటెండెంట్ ఇంజనీర్ పదవీకి పదోనెలతో పొందారు అని చూపించడానికి రికార్డులలో ఎటువంటి ఆధారం లేదు. అందువల్ల, అప్పీలుదారు యొక్క పదోనెలతో మరియు అతని నిరీబంధ పదవీ

వీరమణునిపై ఏదైనా పోరతీకూల అంశాలు తొలగించబడిందా లేదా అనే  
వోషయాన్లోని పరోగణనలోకి తీసుకోవలసిన అవసరం లేదు.

సోషల్ అప్రోప్రియేట్ అధికార పరాధి: 1993 నాటి సోషల్ అప్రోప్రియేట్ నాం.

5197

మహారాష్ట్ర అడ్మినిస్ట్రేటివ్ టెర్రీటోరియల్ రిఫార్మ్స్, బొంబాయి  
1991 యొక్క టి. ఎ. నాంబరు 328 లో 1989 నాటి డిబ్బల్ టెర్రీటోరియల్. పి. నాంబరు 1081  
లోని 29.6.92 నాటి తీర్మానం మరొకటి ఉత్తరమ నుండి

అప్రోప్రియేట్లు దారు తరమన రిమోషన్ పి. భట్, శ్రీమతి సువీరా లాల్  
మరొకటి ఎం. ఎం. ష్రీరామ్ ఉన్ నారు.

పోరతీకూల తరమన ఎస్. ఎం. నర్మలక్ష్మి కర్ మరొకటి డి. ఎం.  
నర్మలక్ష్మి కర్.

నయోయస్థానం యొక్క తీర్మానం ఇచ్చింది

మోశరా, జా పోరభూతవ సేవ నుండి తన ముందస్తు పదవీ వీరమణి కోసం  
మహారాష్ట్ర అడ్మినిస్ట్రేటివ్ సోషల్ సర్వీసెస్ (ఫీచి) నయమాలు 1982 (ఇచ్చి 'ఫీచిను  
నయమాలు' గా సూచించారు) లోని నయమం. 10 (4) (ఎ) (బి) కింద 1989 జనవరి 23  
నాటి పోరభూతవ నోట్సును అప్రోప్రియేట్లు దారు సమాలు చేశారు. పోరస్థుత  
అప్రోప్రియేట్ బొంబాయిలోని మహారాష్ట్ర అడ్మినిస్ట్రేటివ్ టెర్రీటోరియల్  
1992 జూన్ 29 న ఇచ్చిన తీర్మానంకు వ్యతిరేకంగా దాఖలు  
చేయబడింది, దీని ద్వారా అప్రోప్రియేట్లు దారు యొక్క పోషన్ పైన పోరకాన్  
నోట్సును రద్దు చేస్తూ కౌంటర్ పోషన్ చేయబడింది.

పోరజా పోరయోజనాల దృష్ట్యా పోరభూతవ ఉద్యోగిని ముందస్తుగా  
పదవీ వీరమణి చేయడానికి ఫీచిను నోబంధనలలోని నయమం 10 పోరభూతవానికి  
అధికారం ఇస్తుంది. అటువంటి పదవీ వీరమణికు పోరమాణాలు లేదా  
మార్గదర్శకాలు నయమం కింద పోరకానబడలేదు, కానీ సోషల్ సర్వీసెస్  
2,1977, సోషల్ సర్వీసెస్ 1,1983 మరొకటి మే 12,1986 నాటి సర్క్యులర్ల  
కీంద వ్యతిరేకంగా ఉంది. 1989 జనవరి 23 నాటి పైన పోరకాన్  
నోట్సుకు ముందు, పోరతయక సమీక్ష కమిటీ 1986 మే 12 నాటి  
సర్క్యులర్లో పోరదేశించిన పోరమాణాల వాలుగులో 1986-87 తో ముగిసిన  
ఏడు సంవత్సరాల కాలానికి అప్రోప్రియేట్లు దారు కేసును అతని రహస్య రికార్డుతో  
పాటు పరోగణించింది. పైన పోరకాన్ నోబంధన పోరకారం, అప్రోప్రియేట్లు దారు  
వోషయాన్ పద నోట్సును పోరథానంగా మే 12,1986 నాటి సర్క్యులర్ తన

కోసుకు వర్తించదనో, బదులుగా సౌఫ్టవేర్ 1,1983 నాటో సర్క్యులర్ వర్తనోతుందనో, దీని కింద రౌండవ సమీక్షకు ఎటువంటి నోబంధన లేదు మరియు సమీక్ష 50 సంవత్సరాల వయస్సు వచ్చే ముందు మాత్రమే అనుమతించబడుతుంది. ఈ సందర్భంలో ఇదో చేయకపోతే, అదో ఆమోదించబడినట్లుగా పరిగణించబడుతుంది. అందువల్ల, 50 సంవత్సరాల వయస్సు దాటిన తరువాత తదుపరి సమీక్ష అనోదో రౌండవ సమీక్షగా ఉంటుంది, ఇదో సౌఫ్టవేర్ 1,1983 నాటో సర్క్యులర్ ద్వారా నోషోధించబడింది. పైన పేర్కొన్న 1986 సర్క్యులర్ వర్తించినప్పటికీ, అతను 1986 తర్వాత ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్ పదవి నుండి డిప్యూటి సూపరింటెండెంట్ ఇంజనీర్ గా పదోన్నతి పొందాడు, ఇదో ఏదైనా పోరతీకూల పతరం తొలగించినట్లు భావించే పోరమోషన్ల పోస్ట్. ఈ కారణాలనోంటోకీ అభ్యంతరకరమైన నోటీసు రద్దు చేయబడే అవకాశం ఉంది.

ఈ అశాన్ అర్థం చేసుకోవడానోకొ కొన్నో ముఖ్యమైన వాస్తవాలను సూచించడం అవసరం.

అప్పీలుదారుడు 1935 మే 11 వ తోదీన జన్మించారు, ఆ వోధంగా ఆయన 49 సంవత్సరాల వయస్సు మార్తో చేశారు. 1985 మే 11 వ తోదీన 50 సంవత్సరాలు మార్తో చేసుకున్నారు. ఇదో వోవాదోషపదమైనదో కాదు, అప్పీలుదారుడు తన 35 సంవత్సరాల వయస్సులోమే పోరజా పనుల శాఖలో తన సేవలో చేరాడు. 1973 లో డిప్యూటి ఇంజనీర్ పదవికొ పదోన్నతి పొందో, 1981 లో ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్ గా పదోన్నతి పొందారు. అప్పీలుదారుడో కోసు ఏమీటంటే, అతను 50 ఏళ్లు దాటిన తర్వాత కూడా సేవలో కొనసాగారు. ఈ వాస్తవాల సమర్పణ పైన పేర్కొన్న 1983 సర్క్యులర్ యొక్క అవసరం పోరకారం, ఒక వ్యక్తికొ 50 సంవత్సరాల వయస్సు వచ్చే ముందు ఒక కోసును సమీక్షించవలసో ఉంటుంది మరియు అదో జరగలేదు, మరియు అతను దీని తర్వాత కూడా కొనసాగించాడు, ఇదో ఆమోదం కోసం సమీక్షించబడినట్లు పరిగణించబడుతుంది. 1983 సర్క్యులర్ పోరకారం, రౌండవ సమీక్షకు ఎటువంటి నోబంధన లేదనో సమర్పించబడింది, దీనికొ వోరుద్ధంగా ఇదో పోరత్యేకంగా ఒకే సమీక్షను మాత్రమే చేపట్టాలనో నమోదు చేస్తోంది సర్వీసులోకొ పోరవోషించిన క్లాస్ I మరియు II గోజీటాడ్ అధికారులకు సంబంధించో 35 సంవత్సరాల వయస్సులోమే మరియు 50 సంవత్సరాల వయస్సుకు చేరుకోబోయే లేదా 30 సంవత్సరాల అర్హతగల సేవను మార్తో చేసిన అప్పీలుదారు ఏ క్లాస్కొ చేందోనవారైతే అదో ముందుగా ఉంటుంది. ఇదో 55 సంవత్సరాల వయస్సులో రౌండవ సమీక్షను

కోర్కెను యొక్కక వాషయంగా తీసుకోకూడదని నమోదు చేసింది. ఏదేమైనా, అతని తదుపరి వని మరయు ప్రవర్తన లాదా శారీరక లాదా మానసిక ఆరోగ్యం ఆధారంగా ముందస్థు పదవీ వరమణ స్పష్టంగా కోరబడుతుంది, ప్రాథమిక సమీక్ష తర్వాత ఏ సమయంలోనైనా అటువంటి అధికారి కోసును సమీక్షించి హాక్కు ప్రభుత్వవానికి ఉంది. ప్రస్తుత సందర్భంలో సరియైన వాదన ఏమిటంటే, సర్క్యులర్లోని ఈ భాగం గురించి మేము ఆందోళన చెందడం లేదు. కల్పితంగా అతను 50 సంవత్సరాల వయస్సు వచ్చిన తర్వాత కూడా సేవలో కొనసాగినప్పటికీ 1983 సర్క్యులర్ ప్రకారం ఎటువంటి అకాల పదవీ వరమణ తలెత్తదు, ఇది పరిమిత ప్రాతిపదికన తరువాత సమీక్ష ద్వారా మాత్రమే ఉంటుంది, ఇది ఈ సర్క్యులర్ యొక్క చివరి భాగంలో సూచించబడింది, ఇది అప్పీలుదారు కోసుకు వర్తించదు.

రాండవ సమీక్ష అనుమతించదగినదని చాప్పలగినిపట్టిక, సేవలో నీలుమదలకు ప్రమాణాలు అప్పీలుదారు తన 50 వ సంవత్సరానికి చేరుకున్న సమయంలో ఉన్లలుగా ఉండాలి, ఇది సెప్టెంబర్ 1, 1983 నాటి ప్రభుత్వ సర్క్యులర్లో ప్రకాశన వాధంగా 'సగటు కంటే తక్కువ కాదు'. అందువల్ల, 1986 మే 12 నాటి సర్క్యులర్లో నోరడేశించిన ప్రమాణాని 'మంచి కంటే తక్కువ కాదు' అని వర్తంపజయడంలో సమీక్ష కమిటీ ప్రాపాలు చేసింది. అందువల్ల 1983 సెప్టెంబరు 1 నాటి సర్క్యులర్లో నోరడేశించిన ప్రమాణాని వర్తంపజీస్లే, అప్పీలుదారు పదనీనతో పాండడానికి అర్హత కలిగి ఉంటాడు. ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాల ప్రకారం అప్పీలుదారుడి కోసు సమీక్షను 1987 జూన్ 9 న తీసుకున్నారు.

మరోవైపు ప్రతివాది-రాషట్టరం యొక్క కోసు ఏమిటంటే, 1989 జనవరి 30 నాటి వాదాస్పద నోటీసుకు ముందు, ప్రత్యేక సమీక్ష కమిటీ అప్పీలుదారు కోసును 1986 మే 12 నాటి ప్రభుత్వ సర్క్యులర్ ప్రకారం నోరడేశించిన ప్రమాణాల వాలుగులో 1986-87 తో ముగిసిన ఏడు సంవత్సరాల కాలానికి సంబంధించిన రహస్య రికార్డుతో పాలు పరిగణించింది. ఈ కమిటీ తన రికార్డు మోతతం మంచి కంటే తక్కువగా ఉందని నోరధారణకు వచ్చాడు, అందువల్ల, అప్పీలుదారుని తప్పనిసరి పదవీ వరమణకు సాధారణు చేయబడింది అని అనన్నారు. సాధారణును కూడా ప్రభుత్వం ఆమోదించింది మరయు అతని ముందస్థుగా పదవీ వరమణ చేయాలని ఆదేశించింది. అయితే, అప్పీలుదారుని ముందస్థుగా పదవీ వరమణ చేయాలని ప్రభుత్వ నోరణయం వాషయము సంవత్సరాల మోతతం పనితీరుపై ఆధారపడి ఉంటుంది.

ఇంతకుముందు ఈ పోలిషన్ ను వాచారించిన ధర్మాసనం అప్రవీలుదారుడో వాదనను సోపానం చేసి వర్తమా దృష్టతతో మూగ్గు చూపింది, అయితే కేసులోనో నోరణయాన్ నో దృష్టతలో ఉంచుకుని సూర్యకాంత గోపింద్ ఓకే వో. మహారాష్ట్ర రోషట్టరం, [1995] సప్రెమంట్. 2 ఎస్. సీ. సీ. 420 లో ఒక అధికారో 50 ఏళ్లు దాటిన ముందు అతని కేసును సమీక్షించకపోయినా, అతని కేసును 12 మే, 1986 నాటి సర్కులర్ పైన పోర్కొనన నోబంధనలోనో రూల్ 10 (4) (ఎ) (బి), కింద సమీక్షించవచ్చని పోర్కొంది. దీని వల్ల ఈ కేసును 1998 మే 13 నాటి ఉత్తరం ద్వారా పాదధర్మాసనానోకి పంపారు. ఈ వాదనగా ఈ కేసును మన ముందు ఉంచారు.

సూర్యకాంత గోపింద్ ఓకే (సుప్రెమా) కేసును పరోశీలీన్ తున్ వామడు 12 మే, 1986 నాటి సర్కులర్ కు సంబంధించిన కేసులో, 1977 సప్రెటంబర్ 2, 1983 సప్రెటంబర్ 1 మరియు 1984 నవంబర్ 30 నాటి మునుపటి సర్కులర్ ను పరోగణనలోకి తీసుకున్నట్లుగా పోర్కొనన సర్కులర్ నమోదు చేయబడింది:

పోరా 8: " సర్కులర్ యొక్క మూడట ఉన్ రండు పారాల సంయుక్త పతనం, మూడట తరగతి గాజీటాడ్ ప్రభుత్వ ఉద్యోగుల కేసులను ఒకసారి సమీక్షించవచ్చని మరియు సమీక్ష '50-55' సంవత్సరాల వయస్సులలో జరగవచ్చని చూపిస్తుంది. నోసందేహంగా ఈ కేసులో, అప్రవీలుదారుకు సంబంధించినంతవరకు 55 సంవత్సరాల వయస్సులలో సమీక్ష జరిగింది. ఉద్యోగో 50 సంవత్సరాల వయస్సుకు చేరుకునే ముందు మూడట సమీక్ష లోనవ్వమ, ఉద్యోగో సేవలో కొనసాగడానోకి అర్హాడా అనో నోరణయించడానోకి 55 సంవత్సరాల వయస్సులలో సమీక్ష ఉండదని వాదనను మేము సోపానం చేము. నోయమాల మరియు సర్కులర్ 55 సంవత్సరాల వయస్సులలో సమీక్షను నోషోధించము.

అయితే, సంబంధిత సర్వీస్ రోకారడల ఆధారంగా ఆ కేసు వాస్తవాల ఆధారంగా ఈ కేసును తరువాత నోరణయించారు. వాస్తవానోకి, 1983 సప్రెటంబరు 1 నాటి సర్కులర్ వర్తించడంపై అప్రవీలుదారు సమర్పించిన వాదనలు ఆమోదించబడకపోతే, సూర్యకాంత గోపింద్ ఓకే (సుప్రెమా) వాస్తవంలో చేసినట్లుగా, అప్రవీలుదారు యొక్క సేవ రోకారడలను నోయాయసోధానం పరోశీలించవచ్చు.

మేము పారట్లీల కోసం సుదీర్ఘంగా నోమణలయిన నోయాయవధులను వోనము. 1983 సప్రెటంబర్ 1 నాటి సర్కులర్ ను మేము

పరోశీలించాము. మొదటిది, 50 ఏళ్లు దాటకముందే ఏ అధికారి కేసును పరోగణనలోకి తీసుకోవలసినట్లు డిమాండ్ సమీక్షగా చదవడానికి అందులో ఏమీ లేదు. సర్క్యులర్ మొదటి మరియు రెండవ తరగతికి చెందిన ఏ అధికారిని ఒకసారి మాత్రమే సమీక్షించడానికే సూచనలు ఉన్నాయని నోబి, అయితే ఇది అప్పీలుదారుకు ఎటువంటి మద్దతును అందించదు, ఎందుకంటే సమీక్షను ఆటంక పరచుట ఇంతకు ముందు ఏ సమీక్ష చేయలేదని చూపించడానికి మా ముందు ఏమీ తీసుకురాలేదు. మాస్టర్ వాన్ 1987 జూన్ 9 న ప్రత్యేక సమీక్ష కమిటీ చేసిన పైన ప్రోక్లొనెన్ సమీక్ష అప్పీలుదారు కేసుకు సంబంధించి ప్రతివాది చేసిన మొదటి సమీక్ష. ఇది కాకుండా, మేము అప్పీలుదారు యొక్క వారణను అంగీకరించినప్పటికీ, మే 12, 1986 నాటి సర్క్యులర్ లోని 3 వ ప్రాధుష్ట్య అది దాని క్రింద ఉటంకించబడినది:

3. "ఆ ప్రభుత్వం సేవకులు సమీక్షలు చేయకుండా 50/55 సంవత్సరాల వయస్సు చేరుకోవడం మరియు ఇంకా ఎవరు సమీక్ష చేయవలసి ఉందో, ఇక్కడ a, b మరియు c లో ప్రోక్లొనెన్ వాదనలను అనుసరించారు ".

50/55 సంవత్సరాల వయస్సులో వారి కేసు సమీక్షించబడని ప్రభుత్వ సేవకులకు సంబంధించి, ఈ ప్రాధుష్ట్య చేయాలని ఇది ఖచ్చితంగా స్పష్టం చేస్తుంది. మేము ఇప్పటికే నమోదు చేసుకున్నట్లుగా, అప్పీలుదారు ప్రకారం కూడా, అతను 50 సంవత్సరాల వయస్సు వచ్చే ముందు, ప్రతివాది-రాష్ట్రం ద్వారా ఎటువంటి సమీక్ష జరగలేదు. అందువల్ల, ఈ ప్రాధుష్ట్య కింద సమీక్ష అనుమతించబడుతుంది, ఇది 1983 సర్క్యులర్ ఆధారంగా అప్పీలుదారు కేసు నోబిలయిన న్యాయవాది యొక్క వారణను మార్తగా వాస్తవికం చేస్తుంది.

అప్పీలుదారుడి కేసును పరోశీలించే సమయంలో ప్రత్యేక సమీక్ష కమిటీ 1983 జనవరి 23 నాటి సర్క్యులర్ లో ప్రోక్లొనెన్ ప్రమాణానికే మాత్రమే పరోగణనలోకి తీసుకోవాలని అప్పీలుదారు సమర్పించడంలో మాకు ఎటువంటి యోగ్యత కనపడలేదు, ఎందుకంటే అది అప్పీలుదారుడు 50 సంవత్సరాల వయస్సును చేరుకున్నప్పుడు సర్క్యులర్. ఆమోదయోగ్యంగా, ప్రత్యేక సమీక్ష కమిటీ ఉన్నప్పుడు అప్పీలుదారు కేసును పరోశీలించినప్పుడు, పైన ప్రోక్లొనెన్ వాదనగా, 1987 జూన్ 9 న, 1986 మే 12 నాటి సర్క్యులర్ ఉన్కిలో ఉంది. మాస్టర్ వాన్ ఈ సర్క్యులర్ లోని 3 వ ప్రాధుష్ట్య, అప్పీలుదారు గతంలో సమీక్షించని అన్ కేసులను సమీక్షించే అధికారానికే ఇచ్చింది. ఈ సర్క్యులర్లు మాస్టర్ వాన్ వాదనలను విద్వేషం చేసి అమలులో ఉన్న అన్ లో లేదా



అటువంటి సర్క్యులర్లు నో సమీక్షించినప్పటికీ, ఆ సమయంలో ఆ కేసును పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పటికీ, అమలులో ఉన్న ఏదైనా ఇతర చట్టం ద్వారా నోరొధించబడితే తప్ప, అటువంటి సర్క్యులర్లు వర్తనీయం, ఇదో ఇక్కడ కేసు కాదు. హాస్టానానో 1983 సర్క్యులర్ యొక్క తరువాతి భాగం కూడా పైన పేర్కొన్న విధంగా ప్రభుత్వానోకి తదుపరి పరిశీలనలో వచ్చే ఏదైనా విషయాలపై ముందస్తుగా పదవీ పరిమణ చేయడానోకి అధికారం ఇస్తుంది. ఆ విధంగా ప్రత్యేక సమీక్ష కమిటీ 1986 సర్క్యులర్ ప్రకారం అప్పీలుదారుల కేసును 'మంచి కంటే తక్కువ కాదు' అనే ప్రమాణంపై సరిగ్గా పరిశీలించింది, ఇదో సంబంధిత సమయంలో అమలులో ఉంది మరియు 1983 సర్క్యులర్లో పేర్కొన్న ప్రమాణంపై కాదు, అంటే 'సగటు కంటే తక్కువ కాదు'. కాబట్టి మే 12, 1986 నాటి సర్క్యులర్లో అప్పీలుదారు కేసు కవర్ చేయబడిందనో మరియు అధికారం అతని కేసును 'తక్కువ మంచిదో కాదు' అనే ప్రమాణంపై సరిగ్గా పరిశీలించిందనో చాపడానోకి మాకు ఎటువంటి సందేహం లేదు. ఈ సందర్భంలో వివాదం లేదు, ఈ ప్రమాణాల పరిశీలన, సంబంధిత సంవత్సరాలలో, అప్పీలుదారు అర్హత పొందలేరు.

చివరగా, ఏ సందర్భంలోనైనా అప్పీలుదారు యొక్క నోపుణలయిన న్యాయవాదో, ఏదైనా ప్రతికూల విషయం ఉన్నట్లయితే 1986 సర్క్యులర్ ప్రమాణాల ఆధారంగా పరిశీలన అప్పీలుదారుకు సంబంధించినంతవరకు తొలగించబడుతుంది, ఎందుకంటే అప్పీలుదారు ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్ పదవీ నుండి డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ ఇంజనీర్ పదవీకి పదోన్నతి పొందాడు. ఆయనను డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ ఇంజనీర్గా పేర్కొంటూ 1989 జనవరి 23 నాటి ఒక వివాదాస్పద నోటిసు లోపై ఆధారపడి ఉంది. అతను ఈ వివాదాస్పద ముందు లేదా ప్రధాన న్యాయస్థానం ముందు ఉంచమనో మేము నోపుణలయిన న్యాయవాదనో అడిగినప్పటికీ, అతను దానిని ఎత్తే చూపలేకపోయాడు. స్పాషల్ లీవ్ పొందడానికి కూడా మాకు అలాంటి ఆధారం కనిపించలేదు. చాపినట్లుగా, మొదటిగా, డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ ఇంజనీర్ పదోన్నతి హోస్టా లోదా సమానమైన హోస్టా అనే వివరాలు లేవు, అతను పదోన్నతి పొందాడనో నిర్ధారించడం సాధ్యం కాదు. ఆ లోపలో ఆయనను ఆ విధంగా వర్ణించడం ఆధారంగా బహుశా ఎటువంటి నిర్ధారణకు రాలేకపోవచ్చు. ఇదో కాకుండా, 1989 ఏప్రిల్ 17 న ప్రమాణ స్వీకారం చేసిన ప్రజా పనుల శాఖ అధికారి వరల్ బాబూరామ బ్రహ్మమకేశ్వరయ్య ప్రధాన న్యాయస్థానంలో దాఖలు చేసిన అఫ్డెవ్ట్లో మనం

కనుగొనాము, అంటే, 1989 జనవరి 23 నాటి నోటిసు తరువాత, ఈ అఫిడవిట్ లోని పేరా 1 లో ఆయన పరజా పనుల శాఖలో ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్ గా మాత్రమే పనిచేస్తున్నట్లు వర్ణించబడింది. 1989 జనవరి 23 నాటికి డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ ఇంజనీర్ ఉన్నత పదవికి పదోన్నతి పొందారని అఫిడవిట్లుదారు చేసిన వాదనను ఈ అఫిడవిట్ స్పష్టంగా తిరస్కరిస్తుంది.

పైన పేర్కొన్న ఫలితాల దృష్ట్యా మేము అఫిడవిట్ లో ఎటువంటి అర్హతను కనుగొనలేదు మరియు తదనుగుణంగా అది కొట్టివేయబడుతుంది. అయితే, వాస్తవాలపై మరియు కేసు యొక్క పరిస్థితులు, హార్టికల్పిత ఖర్చు.

వో ఎస్ ఎస్

పీటిషన్ ను కొట్టివేయబడింది.