

శ్రీ-లా-శ్రీ శివప్రకాశ పండర సంనాధి అవర్గల్  
వర్సెస్

శ్రీమతి. టి. పార్వతి అమ్మల్ మరియు ఇతరులు  
ఫిబ్రవరి 20, 1996

[ జె.ఎస్.వర్మ, ఎన్.పి.సింగ్ మరియు బి.ఎన్.కిరపాల్, న్యాయమూర్తులు. ]

తమిళనాడు మైనర్ ఇనామ్ (నిర్మూలన మరియు రైయత్వార్గిగా మార్పిడి)  
చట్టము, 1963:

పార్టీలకు హక్కును నిర్ణయించే సివిల్ కోర్టు అధికార పరిధి-చట్టంలోని  
నిబంధనలను ఉల్లంఘించిందా-హోల్డ్ నెం.

ఆర్. మాణికనాయక్ వర్సెస్. ఇ. ఎలుమలైనైకర్, [1995] 4 ఎస్. సి. సి 156,  
ఆధారపడ్డారు.

వట్టిచెరుకూరు గ్రామ పంచాయితీ వర్సెస్ నోరి వెంకటరామ దీక్షితులు మరియు  
ఇతరులు., (1991) సూప్ 2 ఎస్.సి.సి 228, విశిష్టమైనది.

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెం.5141 ఆఫ్ 1993.

మద్రాసు హైకోర్టు 16.3.87న ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుల నుండి ఎస్.ఎ  
నెం.888 ఆఫ్ 1979 లో ఉద్భవించినది.

అప్పీలుదారు తరపున ఎస్. బాలకృష్ణన్, ఎస్. ప్రసాద్ వాదించారు.

ప్రతివాదుల తరపున ఎస్. శివసుబ్రహ్మణ్యం, ఎ. టి. ఎం. సంపత్, వి. బలాల్లీ.

కోర్టు యొక్క ఈ క్రింది ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడినది:

ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన దావాను విచారించే సివిల్ కోర్టు అధికార పరిధికి సంబంధించి నిర్ణయం తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది. ఈ వ్యాజ్యంపై ట్రయల్ కోర్టు తీర్పు వెలువరించింది. సివిల్ కోర్టు అధికార పరిధిని నిషేధించారని భావించి మొదటి ఆప్పీలేట్ కోర్టు డిక్రీని కొట్టివేసింది. ప్రస్తుత ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన రెండవ ఆప్పీలులో, సివిల్ కోర్టుల అధికార పరిధిని నిరోధించలేదని పేర్కొంటూ ట్రయల్ కోర్టు తీర్పు మరియు డిక్రీని హైకోర్టు పునరుద్ధరించింది.

ప్రస్తుత కేసులో పక్షాల హక్కులను నిర్ణయించే సివిల్ కోర్టు అధికార పరిధిని మినహాయించాలనే అభ్యర్థన తమిళనాడు మైనర్ ఇనామ్ (రద్దు మరియు రైతుగా మార్పిడి) చట్టం, 1963 లోని నిబంధనలపై ఆధారపడి ఉంది. ఈ కోర్టు ఇటీవల ఆర్.మాణికనాయకర్ వర్సెస్ ఎల్.ఎల్.లియానైకే కేసులో ఇచ్చిన తీర్పులో; [1995] 4 ఎస్.సి.సి 156, ఈ చట్టంలోని నిబంధనల కారణంగా పార్టీలకు హక్కును నిర్ణయించే సివిల్ కోర్టు అధికార పరిధిని నిషేధించలేదని స్పష్టంగా పేర్కొంది. ప్రస్తుత కేసులో మాకు సంబంధించిన చట్టంలోని నిబంధనలపై ఈ కోర్టు తీసుకున్న ప్రత్యక్ష నిర్ణయం ఇది. వట్టిచెరుకూరు గ్రామ పంచాయతీ వర్సెస్ నోరి వెంకటరామ దీశీతులు మరియు ఇతరులు, [1991] సూప్ 2 ఎస్.సి.సి 228 కేసులో పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఈ తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు. ఈ నిర్ణయం వేరే ఆంధ్రప్రదేశ్ చట్టంలోని నిబంధనలకు సంబంధించినదని గమనిస్తే సరిపోతుంది. అంతేకాక ఆర్. మాణికనాయకర్ కేసులో ఆంధ్రప్రదేశ్ చట్టంలోని అంశాలకు సంబంధించిన ఈ నిర్ణయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని విశదీకరించారు. ఆర్ మాణికనాయకర్ కేసులో కోర్టు ఇచ్చిన ప్రత్యక్ష తీర్పు దృష్ట్యా; ఈ ఆప్పీలులో వాస్తవం లేదు. అప్పీల్, కోర్టు ధిక్కరణ పిటిషన్లను కొట్టివేశారు. ఖర్చులు లేవు.

అప్పీలు మరియు పిటిషన్ కొట్టివేయబడినది.