

233

సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నోవోదోకలు  
[1998] 1 S.C.R.

యునైటెడ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు  
వర్సెస్

మీనాకాష్ సుందరం మరియు ఇతరులు

జనవరి 21, 1998

[శ్రీమతి సుజాత వీ.మనోహర్ మరియు డి.పి.నాథ్ వా,  
న్యాయమూర్తులు]

సర్వోన్నత చట్టం:

బ్యాంకు అధికారులు - ఈశాన్య ప్రాంతంలో  
నీయమీతులయ్యారు - 1.9.1983 నాటి సందేశం - ఈ  
ప్రాంతానికి బదిలీపై ఉద్యోగులకు ప్రత్యేక అడ్డ హక్కు  
మరియు తాత్కాలిక ప్రోత్సాహకాలు మంజూరు చేయడం - ఈ  
ప్రాంతంలో తొలిసారిగా నీయమించబడిన ప్రత్యేకాక్ష  
నీయామకాలకు ప్రోత్సాహకాలు అందుబాటులో లేవు -  
ప్రత్యేకాక్ష నీయామకాలకు కూడా ప్రయోజనాలను  
కలగచేసిన హైకోర్టు - నోరణయించారు, ప్రదేశాంతం పొందిన  
అధికారులకు ప్రోత్సాహకాలు మంజూరు చేయడం  
సమర్థనీయం - ప్రత్యేకాక్ష నీయామకాలను బ్యాంకులో  
వనీచేసే అధికారులతో ఒకే పీఠంపై ఉంచడం కుదరదు -  
ప్రోత్సాహకాలను ప్రవేశపెట్టే వాదనలలో  
జోక్యం లేదు - సందేశం వాక్యంతో కూడినది కాదు,  
అధికరణ 14ను ఉల్లంఘించేది కాదు.- భారత రాజ్యాంగం,  
1950: అధికరణ 14.

కేంద్ర ప్రభుత్వం 1983 సెప్టెంబర్ 1 నాటి  
సందేశం (సమాచార పత్రం) ద్వారా, ఈశాన్య ప్రాంతంలో  
నీయమించబడిన ఉద్యోగులకు కొన్ని ప్రత్యేక అడ్డ హక్కు  
మరియు తాత్కాలిక ప్రోత్సాహకాలను అందించేది.

ఈశాన్య పురాంతంలోని కష్టతరమైన కేంద్రాలకు అధికారులు తమ నయామకాన్య అంగీకరించాలనే ఉద్దేశ్యంతో పురతయక అడ్డ హక్కు పురతసహకాలను మంజూరు చేశారు. పైన పురకొన్య సందేశం కు అనుగుణంగా, అప్పటినుదారు బయంకు పురతసహకాలు మంజూరు చేసే పురతపాదనను ఆమోదస్తూ సర్కయులరలను జారీ చేసింది. బయంకులలో నేరుగా నయమించబడిన అధికారులకు పురతసహకాలు వరతించనందున, వారు హైకోర్టులో రిట్ పటిషన్ దాఖలు చేశారు. బదిలీ చేయబడిన బయంకు అధికారులు పొందుతున్న పురయజనాలు పురతయకష నయామకాలకు కూడా అందుబాటులో ఉంటాయని హైకోర్టు నొరణయించింది. అందువల్ల బయంక యొక్క పురస్తుత అప్పటి.

అప్పటినుదారు యొక్క వాదన ఏమీటంటే, నేరుగా నయమించబడిన పురాబేషనర్ మరియు పదననతో పొందిన అధికారి సమానం కారని మరియు వారని ఒకే వధంగా పరిగణించలేమని. పదననతో పొందిన అధికారి పురతయకష నయామకునికో భిన్నంగా అనుభవజ్ఞుడైన వయకతో.

దేశంలోని వావిధ పురాంతాలకు చెందిన నేరుగా నయమించబడిన ఈశాన్య పురాంతంలో నయమీతులైన బయంకు అధికారులకు పురతసహకాలను నొరకరించడం భారత రాజ్యాంగంలోని అధికరణ 14ను ఉల్లంఘించడమేనని పురతవాదులు వాదించారు.

అప్పటిను అనుమతించిన ఈ కోర్టు

**నొరణయించారు: 1.1.** ఈశాన్య పురాంత శాఖలలో తొలిసారిగా నయమించిన నేరుగా నయమీతులైన అధికారులకు పురతసహకాలు ఇవ్వకపోవడం

వీవక్ష్మాపూరతం కాదు, రాజ్యయాంగలలోనో **అధికరణ 14**ను ఉల్లంఘించడం కాదు. [239-డో]

**1.2.** ఇవ్పటికే బ్యాంకులలో పనిచేసేతున్న మరీయు ఈశాన్య ప్రాంతానోకి బదోలీ **చేయబడుతున్న** అధికారుల మాదోరోగానో ప్రత్యయక్ష్ష నోయామకాలను ఒకే పీఠంపై ఉంచడానోకి వీలొలేదు. బ్యాంకు శాఖలు సక్రమంగా పనిచేయడం కొరకు ఈశాన్య ప్రాంతలలోనో **కష్టతరమైన** కేంద్రాలకు బదోలీనో **అంగీకరించడానోకి** బ్యాంకు అధికారులకు క్రాన్సో ప్రరోత్సాహకాలు తప్పనిసరిగా **ఇవ్వాలోసిన** అవసరం ఉందో. [239-సో]

**1.3.** బదోలీ అయిన అధికారులకు ఇచ్చిన ప్రరోత్సాహకాలు, ఈశాన్య ప్రాంతలలో పోస్టింగ్ కాలంలో **అడ్డ హక్, వంతు కానో** వేతన పొంకు మినహా బ్యాంకు సర్వీసులలో మొదటిసారిగా నోయమీతులైన **ప్రత్యయక్ష్ష నోయామకాలకు** ఇచ్చిన ప్రరోత్సాహకాలు కామ. నేరుగా నోయమీంచబడిన అధికారులు, వారో మొదటి నోయామకానోకి సంబంధించినంతవరకు, తమలో తాము ఒక వర్గం. తన శాఖ సక్రమంగా పనిచేయడానోకి, బ్యాంకుకు అనుభవజ్ఞులైన **వ్యక్తులు** కూడా అవసరం. ప్రత్యయక్ష్ష నోయామకుడు ఎంత యోగ్యమైన **వ్యక్తో** అయినా, అతనోకి ఖచ్చితంగా **అప్పీలుదారు** బ్యాంకు పనితీరులో మునుపటి అనుభవం లోదు. [238-డో]

**2.** ఈశాన్య ప్రాంతలలో ఉన్న పరిస్థితులను మరీయు ఆ ప్రాంతానోకి బదోలీ **అవడానోకి** అనుభవజ్ఞులైన బ్యాంక్ అధికారుల **అయీషటను** పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పటికీ బదోలీ **చేయబడిన** ఉద్యోగులకు ప్రరోత్సాహకాలను ప్రవేశపెట్టడానోకి బ్యాంక్ రూపొందించిన **వీధానంలో** ఎటువంటి జోక్యం అవసరం లోదు. [239-ఇ]

రీజిస్ట్రార్ బ్యూంక్ ఆఫ్ ఇండీయా V. రీజిస్ట్రార్ బ్యూంక్ ఆఫ్ ఇండీయా సుటాఫ్ ఆఫీసర్స్ అసోసియేషన్ & అదర్స్ [1991] 4 ఎస్ సీ, 132, సూచించబడింది.

సీవీల్ అప్ పీల్ అధికార పరిధి: సీవీల్ అప్ పీల్ నం.404 ఆఫ్ 1993.

సీవీల్ రూల్ నం.2058 ఆఫ్ 1990 లో గౌహతీ హైకోర్టు 24.5.91న ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తరముల నుంచి.

ఎం.ఎన్.కృష్ణమణి మరియు సుదర్శన్ మనన్ అప్ పీలుదారు తరపున.

పి.కా.గోస్వామి, కైలాష్ వసుదేవ్ మరియు పి.కా.శశి ప్ రతోవాదుల తరపున.

కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును వాలువరించినది

డి. పి. వాధ్వా, జి. గౌహతీ హైకోర్టు డివిజన్ బాంచ్ 1991 మే 24న ఇచ్చిన తీర్పు ద్వారా ప్ రతోవాదుల రీట్ పీటిషన్ ను అనుమతించి మరియు ఈశాన్య ప్రాంతానికి బదిలీ చేయబడిన బ్యూంకు అధికారులు వాంతున్న ప్రయోజనాలను ప్రత్యక్ష నయామకాలు మరియు ఈశాన్య ప్రాంతానికి మౌదలీసారీగా ప్రాబేషన్ పై లేదా ఇతరతరం పోస్ట్ చేయబడిన ప్ రతోవాదులకు కూడా లభిస్తాయని నిర్ణయించడం పై అప్ పీలుదారు బ్యూంకు బాధపడింది.

అప్ పీలుదారు ఒక ప్రభుత్వ రంగ బ్యూంకు. ఈశాన్య ప్రాంతంలో నయమించబడిన బ్యూంకుల ఉద్యోగులకు అడ్ హక్ మరియు తాత్కాలిక ప్రోత్సాహకాల అంశంపై ప్రభుత్వ రంగ బ్యూంకుల చీఫ్ ఎగ్జిక్ యూటిములు అందరికీ

కేంద్ర పరభుత్వం లోని ఆర్థిక వ్యవహారాల మంత్రత్వ శాఖ (బ్యాంకింగ్ వాణిజ్యం) 1983 సెప్టెంబర్ 1 న ఒక సందేశాన్ని పంపింది. కేంద్ర పరభుత్వం అటువంటి సందేశం జారీ చేయడానికి దారితీసిన కారణాలను లోబలలోని మూడటి పేరాల్లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొన్నారు:

"సార్,

ఈశాన్య ప్రాంతంలోని రాష్ట్రాలు మరియు కేంద్రపాలిత ప్రాంతాలలో ఉన్న శాఖలు/కార్యాలయాలకు వాళ్లవేందుకు సులభతరం చేసే ఉద్దేశ్యంతో పరభుత్వ రంగ బ్యాంకుల అధికారులకు ప్రత్యేక అడ్డ హక్కు, తాత్కాలిక ప్రోత్సాహకాలు కల్పించే అంశం కొంతకాలంగా పరభుత్వ పరిశీలనలో ఉంది. చాపడానికి నేను ఆదేశించబడ్డాను. ఆ ప్రాంతంలో నాకొన ప్రత్యేక పరిస్థితుల దృష్ట్యా, దేశంలో ఇతర ప్రాంతాల నుంచి ఈశాన్య ప్రాంతంలోని రాష్ట్రాలు/ కేంద్రపాలిత ప్రాంతాలలో ఉన్న శాఖలు/కార్యాలయాలకు నయమించబడిన అధికారులకు కొన్ని ప్రత్యేక, తాత్కాలిక ప్రోత్సాహకాలు ఇవ్వాలనే అవసరం ఉంది. భావిస్తున్నారు. వాలంటీర్ల కోసం కూడా బ్యాంకు కోరవచ్చు ఈశాన్య ప్రాంతంలో రాండ్రేఫల పాటు నయమించడానికి. "

ఆ తరువాత, దేశంలో ఇతర ప్రాంతాల నుంచి బదిలీ చేయబడిన అధికారులకు అందాలసిన ప్రోత్సాహకాలను జాబితా చేశారు. అవి (i) తన పదవీకాలం పూర్తయిన తరువాత బదిలీ చేయబడిన అధికారి, అతను సూచించే మూడు ప్రదేశాలలో తనకు నచ్చిన ప్రదేశానికి

మూడు సంవత్సరాల కాలానికి న్యాయమించబడతారు; (ii) బదిలీ చేయబడిన అధికారి, సందర్భానుసారంగా, తన ప్రోస్ట్రాంగ్ చొవరో స్థలంలో తన అమర్చిన లాదా అమర్చిన వసతినో నలుపుకోవచ్చు లాదా ప్రత్యయామనాయంగా అతని వేతనంలో 10% లాదా 12% చాలాలోంపు పై తనకు నచ్చిన ప్రదేశంలో వసతినో కేటాయించవచ్చు. బదిలీ చేయబడిన అధికారికి అతని చొవరో ప్రోస్ట్రాంగ్ ప్రదేశంలో బయంకు వసతి కల్పించనట్లయితే, బయంకు, అభ్యర్థన మేరకు, సాధారణ అదాదా వసూలు ఆధారంగా, అధికారి సూచించిన ప్రదేశంలో అతని కుటుంబానికి వసతి కల్పించాలి; (iii) బదిలీ చేయబడిన అధికారికి ప్రోస్ట్రాంగ్ యొక్క చొవరో ప్రదేశంలో లాదా తనకు నచ్చిన ప్రదేశంలో వసతినో నలుపుకున్న వ్యక్తికి ఈశాన్య ప్రాంతంలో క్రొత్త ప్రోస్ట్రాంగ్ ప్రదేశంలో అతని హాదాకు తగినట్లుగా ఉచిత అమర్చిన ఒంటరి వసతినో ఇవ్వవచ్చు; (iv) బదిలీ చేయబడిన అధికారికి బదిలీ తేదీతో సంబంధం లేకుండా ఈశాన్య ప్రాంతంలో అతని ప్రోస్ట్రాంగ్ మూత్రం కాలానికి అర్హత ప్రకారం మిడ్-అకడమిక్ బదిలీ భత్యం చాలాలోంచవచ్చు, అటువంటి అధికారి యొక్క పాలలు క్రొత్త ప్రోస్ట్రాంగ్ స్థలంలో అధికారితో ఉండకపోతే; (v) బదిలీ చేయబడిన అధికారికి తన కుటుంబం నవసస్థాన ప్రదేశానికి సంవత్సరానికి ఒకసారి సాలమ ప్రయాణ రాయితీకి అర్హత ఉంటుంది; మరియు (vi) బదిలీ చేయబడిన అధికారికి ఈశాన్య ప్రాంతంలో ప్రత్యయకంగా ఒక ప్రోస్ట్రాంగ్ మూత్రమే తన కోరియాశీల డ్యాటా కాలానికి అడ్ హాక్, వంతు కానీ వేతన పంపుకో కూడా అర్హత ఉంటుంది. ఒక అధికారిని పంపిన తదుపరి ఉన్నత స్థాయిలో న్యాయమింపపుడు జీతం నిర్ణయించిన విధంగా తాత్రకాలిక పొరిగిన వేతనాన్ని కోరమబద్ధీకరిస్తారు. ఈశాన్య ప్రాంతంలో ఏ ప్రోస్ట్రాంగ్ నైనా నిర్దోష కాలానికి కోరియాశీల డ్యాటా మూల వేతనం మరియు డి.ఎ లో తాత్రకాలిక

దోరవయ లాభం తప్ప మరో ఇతర పోరయోజనానో ఇదో అందోచదు.

ఈశాన్య పోరాంతలలో వీధులు నోరవరతోసతునన బయోంకు అధికారులందరికీ క్రాన్సో అదనమ పోరతోసహకాలను కూడా అందోచాలనో పోరక్రాన్సోనారు.

1983 సెప్టెంబర్ 1 నాటి లోఖ దోవారా కేంద్ర పోరభుత్వ ఇచ్చిన సలహా మేరకు, అప్పోలుదారు బయోంకు 1984 జనవరి 11 న పోరతోసహకాల మంజూరు చేయడానోకో అదో పోరాతోపదోకను అనుసరోసతూ మారగదరశకాలను జారో చేసోందో. బదోలీ చేయబడోన అధికారులకు పోరతోయేకంగా చాలోలించవలసోన ఈ పోరతోసహకాలు నేరుగా నోయమించబడోన అధికారులకు నచ్చకపోవడంతో వారు హైకోర్టులో రోటో పోటిషన్ దాఖలు చేయడానోకో దారోతోసోందో మరియు ఆకోషోపించబడోన తోరమ దోవారా అనుమతించబడోందో. బయోంకో సందోశం పోరకారం దోశంలనో ఇతర పోరాంతాల నుండో బదోలీ అయోన బయోంకు అధికారోకో ఇచ్చో పోరతోసహకాలు దోశంలనో వోవోధ పోరాంతాలకు చేందోన వారైనప్పటికీ ఈశాన్య పోరాంతలలో నోయమించబడోన బయోంకు యోకోక నేరుగా నోయమించబడోన బయోంకు అధికారులకు కూడా వరతోసతాయనో, లోకపోతో ఇదో భారత రాజ్యోంగంలనో అధికరణ 14 ను ఉలోలంఘించడమో అమతుందనో వారో వాదన. రోజర్వో బయోంకో ఆఫో ఇండోయో సోటాఫో ఆఫోసరోసో అసోసోయోషన్ అండో V. రోజర్వో బయోంకో ఆఫో ఇండోయో లో 1990 ఆగస్టు 14న తోసుకునోన తన మునుపటి నోరణయంపై హైకోర్టు ఆధారపడోందో, హైకోర్టు వోవకోషకు సంబంధించోన సమసోయోషనో ఉందనో పోరక్రాందో. రోజర్వో బయోంకో ఆఫో ఇండోయో కోసులో ఈ నోరణయోనో, రోజర్వో బయోంకో ఆఫో ఇండోయో దాఖలు

చేసిన అప్పీల్ వై రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా V. రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా సూపీర్ ఆఫీసర్స్ అసోసియేషన్ & అదర్స్ [1991] 4 ఎస్ సీ, 132 లో 1991 ఆగస్టు 9 నాటి తీర్పు ద్వారా ఈ కోర్టు రద్దు చేసింది. రిజర్వ్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా కేసులో ఈశాన్య ప్రాంతానికి చెందిన గౌహతిలో న్యాయమంచబడిన దాని అధికారులకు రిజర్వ్ బ్యాంక్ కౌన్స్ ప్రోత్సాహకాలు మరియు అలవన్సులను కల్పించింది. ఆ అలవన్సులను సాధారణంగా స్పష్టమైన డ్యూటీ అలవన్సులు అంటారు. ఇందులో స్థానికతర అధికారుల వేతనాలలో అడ్డ హక్కు పాంపు మరియు గౌహతిలో న్యాయమంచబడిన కాలానికి అడ్డ హక్కు పాంపు లేదా స్పష్టమైన డ్యూటీ అలవన్సులను ఎంచుకునే వాసులుబాటు కల్పించారు. గౌహతికి బదిలీ అయిన ఇతర ప్రాంతాల అధికారులకు ఇచ్చిన అలవన్సులను గౌహతిలో న్యాయమంచబడిన స్థానిక అధికారులకు ఇవ్వడానికి రిజర్వ్ బ్యాంక్ నిరాకరించింది. ఈశాన్య ప్రాంతానికి చెందిన అధికారులకు అలవన్సులు నిరాకరించడానికే వారు గౌహతి హైకోర్టులో సవాలు చేశారు, అది వారి వైఖరిని సమర్థించింది. దేశంలోని ఈశాన్య భాగంలో ఉన్న అసోసియేషన్ గౌహతిలో ఉన్న బ్యాంక్ యూనిట్ కు బదిలీలను అంగీకరించడానికి ఈశాన్య ప్రాంతం వాలుపల న్యాయమంచబడిన బ్యాంక్ అధికారులను ఒప్పించడంలో ఇబ్బంది ఉందని రిజర్వ్ బ్యాంక్ వైఖరి నుండి ఈ కోర్టు గమనించింది. రిజర్వ్ బ్యాంక్ రికార్డు నుండి, గౌహతి సూపీర్ ను కష్టతరమైన సూపీర్ గా పరిగణించినట్లు తలుస్తోంది. స్థానిక అధికారుల కంటే స్థానికతర అధికారులు ఎదుర్కొంటున్న ఇబ్బందులు ఎక్కవగా ఉన్నాయని, గౌహతి కార్యాలయంలో తగినంత మంది సేవ్ బంది సమస్యను అధిగమించడానికి అడ్డ హక్కు ప్రోత్సాహకాల పథకాని ప్రవేశపెట్టామని



హైకోర్టులో రిజర్వ్ బ్యాంక్ పేర్కొంది. స్థానాంతర అధికారులు వసతి పొందడం, భాషపై అవగాహన మౌదలైన మాటల్లో ఇబ్బందులు ఎదుర్కొన్నారనీ, గౌహతికి బదిలీ అయినపుడు మారు పడే ఇబ్బందులను తగ్గించడానికీ మారకీ కౌన్సిల్ ప్రయోగసాహకాలు ఇవ్వాలనీ వచ్చినందనీ తెలిపారు. అయితే, గౌహతిలోనీ స్థానాంతర లోదా స్థానాంతర అధికారులందరూ గణనీయంగా ఒకే రకమైన ఇబ్బందులను ఎదుర్కొంటున్నారనీ, రిజర్వ్ బ్యాంక్ చర్య స్థానాంతర అధికారుల పట్ల వ్యక్త చూపినదనీ, అందువల్ల గౌహతికి బదిలీ చేయబడిన స్థానాంతర అధికారులకు ఇచ్చిన ప్రయోజనాలను మారకీ కూడా ఇవ్వాలనీ హైకోర్టు ఆదేశించింది. ఈ నిర్ణయం యొక్క ఖచ్చితత్వానీ ఈ కోర్టులో సవాలు చేశారు. గౌహతిలో వీధులు నిర్వహణలో ఉన్న ఈశాన్య ప్రాంత అధికారులు గౌహతికి బదిలీ అయిన ఇతర ప్రాంతాల అధికారులతో సమానంగా ఇబ్బందులు ఎదుర్కొన్నారనీ హైకోర్టు అభిప్రాయపడటంలో ప్రామాణ్యం జరిగిందనీ ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా వ్యాఖ్యానించింది:

"ఈశాన్య ప్రాంతం మౌలుపల నుంచి గౌహతికి బదిలీ చేయబడిన వ్యక్తి సాధారణంగా గౌహతిలో నియమించబడిన ఈశాన్య ప్రాంతానికీ చెందిన అధికారి కంటే తీవ్రమైన ఇబ్బందులను ఎదుర్కోవాలనీ ఉంటుంది, లోదా కనీసం, అప్పటివారు బ్యాంకు సహాయకంగా ఆ అభిప్రాయాన్ని తీసుకోవచ్చు. అంతేకాకుండా, కౌంటర్ లో అప్పటివారు బ్యాంకు ఎత్తే చూపనట్లుగా, గౌహతికి బదిలీలను అంగీకరించడానికీ బయటి నుండి తమ అధికారులను ఒప్పించడం తమకు కష్టంగా ఉందనీ, పొంద

బ్బయ్యాంకు కార్కయాలయాన్నో అధికారుల ద్దవారా, వ్విర్రోలొ ప్పదద్ద సంఖ్యలొ వ్విర్రో ఇష్టానొకొ వ్వియతొరొకంగొ బద్దొలొ చ్చేయబడ్డొన మరొయు క్కొరమశొక్కొషణొ చర్కయ బ్బద్దొరొంపుతొ అక్కడ నొయమొంచబడ్డొ వ్విర్రొతొ, సమర్కథవంతంగా నొర్కవహొంచలొరనొ అందరొకొ తొలుసు. వ్విర్రొ చ్చేసొన పనొ సంతృప్కొకరంగా ఉంటుందనొ ఆశొంచలొము. అన్న్సొంట్కొంటే, అప్కపొలుదొరు, రొజర్కవ్ బ్బయ్యాంక్కొ ఆఫ్ ఇండొయా, ఒక బ్బయ్యాంక్కొంగ్ సంస్కథ, మరొయు సమర్కథత మరొయు సర్కైన పనొతొరు ప్కొరయొజ్జనాల ద్విష్కట్కొయా, ముందుగొ నొర్కదొశొంచొన పర్కొస్కథొతులలొ, గొహతొలొ దొనొ యొనొట్కొ యొక్కొక సమర్కథవంతమైన పనొతొరును కొనసొగొంచొ ఉద్దొదొశ్కొయంతొ గొహతొకొ బద్దొలొ చ్చేయబడ్డొన స్కథొనొకొతర అధికారులకు కొన్న్నొ అదనపు ప్కొరయొజ్జనాలను మంజూరు చ్చేయడొనొకొ నొర్కణయం తొసుకుంటే, మొ అభొప్కొరొయం ప్కొరకొరం, వ్విర్రొ ఏ చట్టవొరుద్కొధమ్మైన వొవక్కొషకు హొల్కొపడ్డొనట్కొలుగొ దొొప్పలుగొ పర్కొగణొంచబడ్డొరు."

ఆక్కొష్చేపొంచబడ్డొన తొర్కపులొ హ్హైక్కొర్కొటు రొజర్కవ్ బ్బయ్యాంక్కొ ఆఫ్ ఇండొయా క్కొసులొ తన నొర్కణయంపైన మొర్కతొగొ ఆధొరపడ్డొందొ, ఈ నొర్కణయొనొకొ ఈ క్కొర్కొటుకు అనుకొలంగా లొదు. ప్కొరస్కథొత క్కొసులొనొ వ్విస్కథవాలు మరొయు ఆ రొజర్కవ్ బ్బయ్యాంక్కొ ఆఫ్ ఇండొయా క్కొసులొ వ్విస్కథవాలు క్కొంత భొన్న్నంగా ఉన్న్నవ్కొపట్కొకొ, ఈ క్కొర్కొటు ప్కొరొరంభొంచొన సూత్కొరాలు ప్కొరస్కథొత క్కొసుకు క్కొడా వర్కొతొస్కథొయొ. రొజర్కవ్ బ్బయ్యాంక్కొ ఆఫ్ ఇండొయా క్కొసులొ వొవొదం ఈశొన్న్య ప్కొరొంతొనొకొ చ్చొందొన స్కథొనొకొ అధికారులకు మరొయు దొొశొంలొనొ ఇతర ప్కొరొంతొల నుండొ బద్దొలొ చ్చేయబడ్డొన వ్విర్రొ మధ్కొయ ఉండగొ, ప్కొరస్కథొత క్కొసులొ ఇదొ ఈశొన్న్య ప్కొరొంతొనొకొ బద్దొలొ చ్చేయబడ్డొన బ్బయ్యాంకు అధికారులు మరొయు

వారో మౌదటో పోస్టోంగ్ పై నేరుగా నీయమించబడి  
ఈశాన్య పోరాంతానోకో నీయమించబడిన వారో మధ్య ఉంది.

మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఇప్పటికే బయోంకులో  
పనిచేస్తున్న మరీయు ఈశాన్య పోరాంతానోకో బదోలీ  
చేయబడుతున్న అధికారులకు సమానంగా ప్రత్యక్ష  
నీయామకులను ఒకే పీఠంపై ఉంచలేము. బదోలీ అయిన  
అధికారులకు ఇచ్చిన ప్రోత్సాహకాలు, ఈశాన్య  
పోరాంతంలో పోస్టోంగ్ కాలంలో అడ్ హక్, వంతు కానో  
వీతన పంపిణీ మనహా బయోంకు సర్వీసులో  
మౌదటోసారోగా నీయమీతులైన ప్రత్యక్ష నీయామకాలకు  
ఇచ్చిన ప్రోత్సాహకాలు కావు. నేరుగా నీయమించబడిన  
అధికారులు, వారో మౌదటో నీయామకానోకో సంబంధించినంతవరకు,  
తమలో తాము ఒక వర్గం. తన శాఖ సకరమంగా పనిచేయడానోకో,  
బయోంకుకు అనుభవజ్ఞులైన వ్యక్తులు కూడా అవసరం.  
ప్రత్యక్ష నీయామకుడు ఎంత యోగ్యమైన వ్యక్తి  
అయినా, అతనోకో ఖచ్చితంగా అప్సీలుదారు బయోంకు  
పనితీరులో మునుపటి అనుభవం లేదు. ప్రత్యక్ష  
నీయామకుడుకో బయోంక్ సర్వీస్ లో చేరాలా వద్దా  
అనే ఎంపిక ఉంటుంది. అతను అలా చేస్తే, అదో ప్రమాదం  
అయితే, తన మౌదటో పోస్టోంగ్ లోనే ఈశాన్య  
పోరాంతంలో పోస్టోంగ్ చేయబడే ప్రమాదం ఉంది. ఈ  
సందర్భంలో, పదోనీనతో పొందిన అధికారి పదోనీనతో  
పొందిన తర్వాత ఈశాన్య పోరాంతంలో పోస్టోంగ్  
నీరాకరించలేనో, అటువంటి పదోనీనతో పొందిన అధికారికో  
ప్రోత్సాహకాలకు అర్హత ఉన్నప్పుడు, ఆ  
ప్రోత్సాహకాలను అదే సూత్రంపై ప్రత్యక్ష  
నీయామకాలకు కూడా మంజూరు చేయాలనో ప్రతివాదులు  
వాదించారు. అయితే పదోనీనతో పొందిన అధికారి  
ప్రత్యక్ష నీయామకానోకో భీనంగా

అనుభవజ్ఞుడైన వ్యక్తి. బ్యాంకులలో కలెక్టర్ల కోడల్ లో ఉన్న ఉద్యోగి ఐదేళ్ల సర్వీసు మరియు వారాంతపూర్వక పరీక్ష ఇంకా ఇంటర్వ్యూలలో ఉత్తీర్ణత సాధించిన తర్వాత మాత్రమే జూనియర్ మేనేజ్ మెంట్ గ్రేడ్ స్కేల్-1లో ఒక అధికారి కావచ్చు. ఆయనకు నోన్-సెంద్ హాంగ్ బ్యాంకులలో పనిచేసిన అనుభవం ఉంది. పదోనెలతో పొందిన తరువాత, అతను జూనియర్ మేనేజ్ మెంట్ గ్రేడ్ స్కేల్-1 అధికారిగా జీతం పొందుతాడు. ఇది అతను ప్రమోషన్ పరీక్ష ఫలితాల ప్రచురణ తేదీ నుండి తన అసలు ప్రోఫెట్ లింగ్ ప్రదేశంలో, అంటే, తన ప్రమోషన్ సమయంలో కలెక్టర్ గా ప్రోఫెట్ చేయబడడ దగ్గర పొందుతాడు. జూనియర్ మేనేజ్ మెంట్ గ్రేడ్ స్కేల్ -1లో ఉన్న అటువంటి అధికారి తన ప్రోఫెట్ లింగ్ స్థలంలోనే వేతనం పొందుతాడని, పదోనెలతో పొందిన అధికారిగా ఈశాన్య ప్రాంతానికి పంపితే బదిలీ అమతారని, అతనికి అప్ పటిక్ ఎస్ పి ఎఫ్ (స్పెషల్ పే ఫిక్షన్?) మరియు పదోనెలతో పొందిన అధికారిగా కొనసాగిన కలెక్టర్ గా అన్నో ఇతర సౌకర్యాలు లభిస్తున్నందున, అతను ప్రోత్సాహకాలకు కూడా అర్హుడని అప్ పటిక్ దారు బ్యాంకు వాదించింది. నేరుగా న్యాయమంత్రిని ప్రాబ్లెమ్ న్ లిద్నా పదోనెలతో పొందిన అధికారి సమానం కారని, వారని ఒకేలా పరిగణించలేమని కూడా సమర్పించారు. మాస్టర్ వానిని నేరుగా న్యాయమంత్రిని ప్రాబ్లెమ్ న్ కి మరియు పదోనెలతో పొందిన అధికారికి మధ్య వ్యత్యాస చూపారని వాదన హైకోర్టు ముందు రాలేదు. బ్యాంకు తన సమర్పణలో సరైనదని మేము భావిస్తున్నాము. బదిలీకి మరియు న్యాయమంత్రి మధ్య వ్యత్యాసాన్ని గుర్తించాలని కోరారు. సెప్టెంబర్ 1, 1983 నాటి సందేశం మరియు 1984 జనవరి 11 నాటి

అప్పోపీలుదారు బ్ల్యాంక్ జార్జీ చ్చేసిన సర్క్యులర్ ఫ్లకారం అటువంటి వ్యత్యాసం ఉందనో భావించినట్లయితే, ఫ్లరోత్సాహకాలు (త్తీర్పం యొక్క మునుపటి భాగంలో ప్రోక్లొనవ) బదలీ చేయబడిన అధికారులకు మాత్రమే వర్తనీతాయనో మరియు ఈశాన్య ఫ్లరాంతంలో న్యమించబడిన అధికారులందరికీ క్లొననో అదనము ఫ్లరోత్సాహకాలు వర్తనీతాయనో సప్పటమమతుందో. బ్ల్యాంకు శాఖలు సక్రమంగా పనీచేయడం కారకు ఈశాన్య ఫ్లరాంతంలోనో కష్టతరమైన కేంద్రాలకు వారో బదలీనో అంగీకరించడానోకో బ్ల్యాంక్ అధికారులకు క్లొననో ఫ్లరోత్సాహకాలు తప్పనీసరిగా ఇవ్వాలనీ అవసరం ఉందో. అదో ఖచ్చితంగా బ్ల్యాంక్ పాలనో పరోధిలోకో వసతుందో. ఈశాన్య ఫ్లరాంతంలోనో శాఖలలో తొలిసారిగా నేరుగా న్యమించబడిన అధికారులకు ఆ ఫ్లరోత్సాహకాలను మంజూరు చేయకపోవడం ఏ వధిగానైనా వీవకష్టతతో కూడుకుననదనో, భారత రాజ్యాంగంలోనో ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘనీతుందనో చాప్పలీము. ఈశాన్య ఫ్లరాంతంలో ఫ్లరనీతుత పరోసధీతులను పరోగణనలోకో తీసుకుననపమడు మరియు ఆ ఫ్లరాంతానోకో బదలీకో దానో అనుభవజ్ఞులైన అధికారుల అయీషట్లను పరోగణనలోకో తీసుకుననపమడు బదలీ చేయబడిన ఉద్యోగులకు ఫ్లరోత్సాహకాలను ఫ్లరవశపాటటడానోకో బ్ల్యాంక్ రూపొందించిన వధానంలో ఈ క్లొర్టు జ్ఞోక్యం చేసుకోదు. రోజర్వ్ బ్ల్యాంక్ ఆఫ్ ఇండీయా కేసులో ఈ క్లొర్టు ఇప్పటికీ ఈశాన్య ఫ్లరాంతంలోనో రోజర్వ్ బ్ల్యాంక్ యూనీట్లో పనీచేసీతునన సధానీక మరియు సధానీకేతర అధికారుల మధ్య వ్యత్యాసాననో ఇదే వధిమైన పరోశీలనలో సమర్థించోందో.

తదనుగుణంగా, అప్పోపీల్ అనుమతించబడుతుందో. గౌహతో హైకోర్టు 1991 మే 24న ఇచ్చిన తీర్పం రద్దు

చేయబడుతుంది. పఠ్యరతావఱదులు దఱఖలు చేసఱన రఱట్ పఱటిషన్  
కఱట్ టఱవఱయబడుతుంది.

అపఠ్యపఠ్య అనుమతఱంచబడింది.