

స్టేట్ ఆఫ్ జమ్మూ మరియు కాశ్మీర్

వర్యాన్

DR. అశోక్ కుమార్ గుప్తా మరియు ఇతరులు

జనవరి 11, 1996

[కె.రామస్వామి మరియు జి.బి.పట్నాయక్, న్యాయమూర్తులు]

సేవా చట్టం:

*J&K మెడికల్ ఎడ్యుకేషనల్ (గెజిటెడ్) సర్వీసెస్ రిక్రూట్మెంట్ రూల్స్, 1979:*

*G.O.No.517 – HME 1987 తేదీ 19.10.1987 – ప్రమోషనల్ స్కీమ్ – అసిస్టెంట్ ప్రొఫెసర్లుగా ప్రమోషన్ – మార్చి 31, 1987 నాటికి 7 సంవత్సరాలపాటు తాత్కాలికంగా నియమించబడిన లెక్చరర్లు ఈ పథకం కింద అర్హులు – 7 సంవత్సరాల సర్వీస్ పూర్తి చేయని వారికి ప్రయోజనం అందించే హైకోర్టు సింగిల్ జడ్జి – డివిజన్ బెంచ్ కు అప్పీల్ – ఆలస్యం క్షమించబడలేదు – ఆలస్యం కోసం వివరణను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి మరియు క్షమించాలి – తాజాగా పరిష్కరించడం కోసం హైకోర్టుకు విషయం పంపబడింది.*

న్యాయపరమైన నోటీసు:

*ప్రభుత్వ శాఖల ద్వారా అప్పీళ్లను దాఖలు చేయడంలో జాప్యం – న్యాయపరమైన నోటీసును స్వీకరించడం – హెల్డ్ : ఆలస్యాన్ని క్షమించేందుకు నిరాకరించడం వల్ల ప్రజలకు అన్యాయం జరుగుతుంది – ఆలస్యాన్ని క్షమించాల్సిన అవసరం ఉంది.*

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం.2067 ఆఫ్ 1993.

L.P.A.(SW).No.91 ఆఫ్ 1991లో జమ్మూ & కాశ్మీర్ హైకోర్టు 25.03.1992 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

జి.ఎం. కమాసా మరియు అశోక్ మాథుర్, అప్పిలెంట్ల తరపున.

కోర్టు కింది ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది:

ప్రతివాదులు సర్వీస్ చేసినప్పటికీ, ఎవరూ వ్యక్తిగతంగా లేదా న్యాయవాది ద్వారా హాజరు కావడం లేదు.

సెలవు మంజూరు చేయబడింది.

లెక్కరల్లు రెగ్యులర్ ప్రాతిపదికన నియమితులయ్యారు మరియు J&K మెడికల్ ఎడ్యుకేషన్ (గెజిటెడ్) సర్వీసెస్ రిక్రూట్మెంట్ రూల్స్, 1979లో నిర్దేశించిన అర్హతలను సంతృప్తి పరిచారనే కారణంతో సింగిల్ జడ్జి రిట్ పిటిషన్ను అనుమతించారు మరియు 19.10.1987 నాటి 1987 నాటి ప్రభుత్వ ఉత్తర్వు నెం.517-HME ప్రకారం సమయానుకూల ప్రమోషన్కు నియమించబడ్డారు. వారు తాత్కాలిక నియామకానికి వ్యతిరేకంగా పనిచేసిన సమయాన్ని మినహాయించి, పేర్కొన్న ఉత్తర్వు సూచిస్తుంది, వారు మార్చి 31, 1987 నాటి 7 సంవత్సరాలు పూర్తి చేసి ఉంటే, వారు రూ.2350/- - రూ.4050/- స్కేల్లో అసిస్టెంట్ ప్రొఫెసర్లుగా సమయానుకూల ప్రమోషనల్ స్కేమ్లో w.e.f. 01.04.1987 నియమించబడతారని సూచిస్తుంది. ప్రతివాదులు ఆ తేదీ నాటికి 7 సంవత్సరాల రెగ్యులర్ సర్వీస్ను పూర్తి చేయలేదు. ఇంకా సింగిల్ జడ్జి G.O యొక్క పై ప్రయోజనాన్ని ఇచ్చారు. డివిజన్ బెంచ్లో అప్పీలు చేయడంలో దాదాపు 3 నెలల జాప్యం జరిగింది. సరైన వివరణ ఇవ్వలేదన్న కారణంతో హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ జాప్యాన్ని క్షమించేందుకు మొగ్గు చూపలేదు. గౌరవ న్యాయమూర్తుల వాదనను మేము పరిగణనలోకి తీసుకు . వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై, అప్పీల్ దాఖలు చేయడంలో జరిగిన జాప్యానికి ఇచ్చిన వివరణ సరైనదేనని మేము భావిస్తున్నాము. ఇది అపఖ్యాతి పాలైనది మరియు వివిధ శాఖల మధ్య విరామ సంప్రదింపుల ప్రక్రియలో జాప్యానికి ఎవరూ బాధ్యత వహించరని న్యాయస్థానం న్యాయపరమైన నోటీసును తీసుకుంటుంది లేదా ఒకే డిపార్ట్మెంట్లోని వివిధ స్థాయిలలో అప్పీల్ ఫైల్ చేయడానికి పరిమితి నిషేధించబడుతుంది. ఆలస్యాన్ని క్షమించడానికి నిరాకరించడం వల్ల ప్రజలకు అన్యాయం జరుగుతుంది మరియు సోమరితనానికి ప్రీమియం మరియు అల్లర్లను ప్రోత్సహిస్తుంది. ఆచరణాత్మక విధానాన్ని వర్తింపజేయడం ద్వారా, ఆలస్యం యొక్క వివరణను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి మరియు న్యాయం యొక్క కారణాన్ని ముందుకు తీసుకెళ్లాలి మరియు తదనుగుణంగా, ఆద్యక్షుడు నుండి ఆలస్యం క్షమించబడుతుంది. చట్టం ప్రకారం మెరిట్లపై తాజాగా పరిష్కారం కోసం ఈ విషయం హైకోర్టుకు పంపబడింది.

అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది. ఖర్చులు లేవు.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.