మాథ్యూ M. థామస్ మరియు ఇతరులు

వర్సెస్

కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్కమ్ టాక్స్

ఫిబ్రవరి 16, 1999

[డి.పి. వాధ్వా మరియు M. శ్రీనివాసన్, న్యాయమూర్తులు]

ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1961: సెక్షన్లు 269-D, 269-G, 269-H, 269-I – వివరణ, 269-RR (చాప్టర్ XX-A) మరియు 269-UD (చాప్టర్ XX-C)

ఆదాయపు పన్ను - విక్రయంలో ఉన్న ఆస్తి - తప్పనిసరి స్వాధీనం - CBDT జారీ చేసిన సర్క్యులర్ నెం.455, తేదీ 16.09.1986 ప్రకారం ఇది స్థిరాస్తి యొక్క స్పష్టమైన పరిగణన రూ. 5 లక్షల కంటే తక్కువగా ఉన్న సందర్భాల్లో 1.4.1986 నుండి అమలులోకి వచ్చే సముపార్జన చర్యలను ఉపసంహరించుకోవడానికి వీలు కల్పించింది – సర్క్యులర్ నెం.455 యొక్క వర్తింపు – నిర్ణయం, కాంపిటెంట్ అథారిటీ ముందు విచారణలు పెండింగ్‌లో ఉన్నా సెక్షన్ 269-I కింద తుది అంశానికి చేరుకోని అప్పీలేట్ దశలో ఉన్న అన్ని పెండింగ్ ప్రొసీడింగ్‌లకు వర్తిస్తుంది.

సెక్షన్ 269-D – ప్రొసీడింగ్స్ - అర్థం – నిర్ణయం, అప్పీలేట్ దశలోని ప్రొసీడింగ్‌లను చేర్చండి.

సెక్షన్ 119 – సర్క్యులర్‌లు జారీ చేసిన CBDT – బైండింగ్ నేచర్ ఆఫ్ – నిర్ణయం, IT చట్టం అమలులో పనిచేసే అధికారులందరూ CBDT యొక్క ఉత్తర్వులు, సూచనలు మరియు ఆదేశాలను గమనించి, పాటించాల్సిన బాధ్యత కలిగి ఉంటారు.

పదాలు మరియు పదబంధాలు:

"ప్రొసీడింగ్స్" – అర్థం – సెక్షన్ 269-D సందర్భంలో ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1961.

అప్పీలుదారు రూ.5 లక్షల కంటే తక్కువ మొత్తానికి నిర్దిష్ట స్థిరాస్తిని కొనుగోలు చేసారు. తనిఖీ అసిస్టెంట్ కమిషనర్, ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవాలని ఆదేశించారు. అప్పీలుదారులు ఆదాయపు పన్ను అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్‌లో అప్పీల్ దాఖలు చేశారు, అది అనుమతించబడింది.

హైకోర్టులో రెవెన్యూ అప్పీల్ పెండింగ్‌లో ఉన్న సమయంలో ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1961 సెక్షన్ 269-H కింద, అధ్యాయం XX-C చట్టంలో ప్రవేశపెట్టబడింది. సెంట్రల్ బోర్డ్ ఆఫ్ డైరెక్ట్

టాక్సెస్ (CBDT), సర్క్యులర్ నెం.455, 16.09.1986 తేదీన జారీ చేసింది, చట్టంలోని సెక్షన్ 269-RR ప్రకారం, స్థిరాస్తి యొక్క స్పష్టమైన పరిశీలన రూ. 5 లక్షల కంటే తక్కువ ఉంటే తేదీ 01.04.1986 నుండి స్వాధీన ప్రక్రియను విరమించుకుంది.

అప్పీలుదారులు హైకోర్టులో రూ.5 లక్షల కంటే తక్కువగా పరిగణనలోకి తీసుకున్నందున కొనుగోలు ప్రక్రియను విరమించుకోవాల్సి వచ్చిందని వాదించారు. విచారణ పెండింగ్‌లో ఉందని పేర్కొన్న సర్క్యులర్ యొక్క వర్తింపు కోసం కాంపిటెంట్ అథారిటీ అవసరం మరియు తక్షణ కేసులో అటువంటి చర్యలు ఏవీ పెండింగ్‌లో లేనందున, సర్క్యులర్‌కు ఎలాంటి అప్లికబిలిటీలేదు అని హైకోర్టు ఫుల్ బెంచ్ అభిప్రాయపడింది. అందుకే ఈ అప్పీలు.

అప్పీలును అనుమతిస్తూ, ఈ కోర్టు

నిర్ణయం: 1.1. ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1961లోని **చాప్టర్**XX-A పన్నుల చట్టాలు (సవరణలు) బిల్లు, 1971 ద్వారా **వాంఛూ కమిటీ** సిఫార్సులను నిరోధించడానికి లేదా అమ్మకపు లావాదేవీలలో స్థిరాస్తి విలువను తక్కువగా అంచనా వేయడం ద్వారా పన్ను ఎగవేతను నిరోధించాలి. ప్రభుత్వం పేర్కొన్న **చాప్టర్**లోని నిబంధనలు అనుకున్నంత ప్రభావవంతంగా లేవని గుర్తించింది. చాప్టర్ XX-C చేర్చబడింది మరియు చాప్టర్ XX-A తొలగించబడింది. చాప్టర్XX-C యొక్క నిబంధనలు ప్రతిపాదిత విక్రయానికి కేంద్ర ప్రభుత్వం ముందస్తుగా కొనుగోలు చేసే స్వభావం కలిగి ఉంటాయి మరియు అవి రూ.5 లక్షలు దాటిన ఆస్తులకు వర్తిస్తాయి. [655-B, E]

1.2 చట్టంలో వచ్చిన మార్పుల దృష్ట్యా, CBDT సర్క్యులర్ నెం.455ని జారీ చేయడానికి సరిపోతుందని భావించింది, ఇది స్పష్టంగా చాప్టర్ XX-A కింద ప్రొసీడింగ్‌ల యొక్క ముందస్తు ఖరారును సాధించే లక్ష్యంతో ఉంటుంది. సర్క్యులర్ యొక్క భాష ఏ విధంగానూ అది కాంపిటెంట్ అథారిటీ ముందు పెండింగ్‌లో ఉన్న ప్రొసీడింగ్‌లకు మాత్రమే వర్తిస్తుందని సూచించదు. సెక్షన్ 269-D కింద నోటీసు ద్వారా ప్రొసీడింగ్‌లను ప్రారంభించడం గురించి ప్రస్తావించడం వలన సర్క్యులర్ యొక్క ఆపరేషన్ కు అటువంటి నోటీసు వచ్చిన వెంటనే విచారణకు పరిమితం కాదు. మరియు కాంపిటెంట్ అథారిటీ ఆర్డర్‌తో ముగుస్తుంది. అప్పీలులో ట్రిబ్యునల్ ముందు మరియు తదుపరి అప్పీలుపై హైకోర్టు ముందు విచారణ పెండింగ్‌లో ఉంటే, అవి కాంపిటెంట్ అథారిటీ ద్వారా ప్రారంభించబడిన ప్రొసీడింగ్‌ల కొనసాగింపులో మాత్రమే ఉంటాయి కాబట్టి అవి అదే స్వభావం కలిగిన స్వాధీన ప్రక్రియలు. "ప్రొసీడింగ్స్" అనే పదం అప్పీలేట్ స్టేజ్‌లోని ప్రొసీడింగ్‌లను కలిగి ఉంటుందని బాగా స్థిరపడింది. [656-B-D]

గరికపాటి వీరయ్య v. N సుబియా చౌదరి, AIR (1957) SC 540, ఆధారపడింది.

CIT v. రత్తన్ చంద్ సూద్, (1987) 66 ITR 497 (ఢిల్లీ); *CIT v. ఎక్స్ పోర్ట్ ఇండియా కార్పొరేషన్ (P) లిమిటెడ్*, (1996) 219 ITR 461 (P&H); *CIT v. గోవింద్ రామ్*, (1996) 221 ITR 892 (P&H); *CIT v. గుర్చేర్ సింగ్*, (1997) 225 ITR 725 (P&H); *కాంపిటెంట్ అథారిటీ (అక్విజిషన్) v. శ్రీమతి. లలితా టోడీ*, (1997) 225 ITR 665 (పాట్నా) మరియు *CIT v. శివన్ సోప్ ఫ్యాక్టరీ*, (1997) 227 ITR 126 (మద్రాస్), ఆమోదించబడింది.

2. సర్క్యులర్ నెం.455, తేదీ 16.09.1986, CBDT ద్వారా జారీ చేయబడి చట్టంలోని సెక్షన్ 269-I ప్రకారం పేర్కొన్న విభాగానికి వివరణలో, తుది స్థితికి చేరుకొని పెండింగ్‌లో ఉన్న అన్ని విచారణలకు వర్తిస్తుందని నిర్వచించబడింది.

3. నియమించబడిన అధికారులందరూ చట్టం అమలులో విధిగా పాటించవలసి ఉంటుంది మరియు CBDT యొక్క అటువంటి ఆదేశాలు, సూచనలు మరియు ఆదేశాలను అనుసరించాలి.

CIT v. ఎక్స్‌పోర్ట్ ఇండియా కార్పొరేషన్ (P) లిమిటెడ్, (1996) 219 ITR 461 (P&H), ఆమోదించబడింది.

సివిల్ అప్పీలేట్ జ్యురిస్డిక్షన్ : సివిల్ అప్పీల్ నెం.1566/1993.

M.F.ANo.45/1982లో కేరళ హైకోర్టు 08.10.1992 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి ఈ అప్పీలు.

ఎన్.సుధాకరన్ కోసం రమేష్ బాబు ఎం.ఆర్., అప్పీలుదారుల తరపున.

కె.ఎన్. శుక్లా, సీనియర్ న్యాయవాది, రాజీవ్ నందా మరియు B.K. ప్రసాద్, ప్రతివాది తరపున.

కోర్టు ద్వారా తీర్పు వెలువరించినవారు

శ్రీనివాసన్, న్యాయమూర్తి. అప్పీలుదారులు రూ.2,45,000/- మొత్తానికి 1977లో భవనాలు ఉన్న నిర్దిష్ట భూములను కొనుగోలు చేశారు. ఇన్‌స్పెక్టర్ ఆఫ్ ఇన్‌కమ్ టాక్స్ వాటి విలువ రూ.3,24,000 మరియు తరువాత 1979లో డిపార్ట్‌మెంటల్ వాల్యుయేషన్ ఆఫీసర్ వాటి విలువ రూ.7,24,000/-. ఎర్నాకులంలోని అక్విజిషన్ రేంజ్ ఇన్‌స్పెక్టింగ్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ 31.03.1981న ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవాలని ఆదేశించారు. అప్పీలుదారులు 31.10.1981 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ట్రిబ్యునల్‌కు అప్పీల్ దాఖలు చేశారు. అప్పీల్‌కు అనుమతి లభించి విచారణను రద్దు చేశారు. ఈ ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా, రెవెన్యూ కేరళ హైకోర్టులో సెక్షన్ 269-H కింద అప్పీల్ దాఖలు చేసింది.

2. అప్పీల్ పెండింగ్‌లో ఉన్న సమయంలో, 1986 అక్టోబర్ 1 నుండి అమల్లోకి వచ్చేలా 1986 ఆర్థిక చట్టం ద్వారా ఆదాయపు పన్ను చట్టంలో (ఇకపై 'చట్టం' అని పిలుస్తారు) చాప్టర్ XX-C ప్రవేశపెట్టబడింది. సెక్షన్ 269-RR ప్రకారం, సెప్టెంబరు 30, 1986 తర్వాత స్థిరాస్తి బదిలీకి సంబంధించి చాప్టర్ XX-A వర్తించదు. సెంట్రల్ బోర్డ్ ఆఫ్ డైరెక్ట్ టాక్సెస్ (ఇకపై 'C.B.D.T.'గా సూచిస్తారు) సర్క్యులర్ నెం.455ని 16.09.1986న జారీ చేసింది. సర్క్యులర్ యొక్క సంబంధిత భాగం క్రింది విధంగా ఉంది:

> "ఆదాయ-పన్ను, 1961 యొక్క ప్రస్తుత చాప్టర్ XX-A కింద ప్రొసీడింగ్‌లను ముందస్తుగా ఖరారు చేసే ఉద్దేశ్యంతో, ఏప్రిల్ 1, 1986 నుండి సెక్షన్ 269-C కింద కొనుగోలు ప్రక్రియలు ప్రారంభించబడవని బోర్డు నిర్ణయించింది. రూ. 5 లక్షలు లేదా అంతకంటే తక్కువగా పరిగణించబడే స్థిరాస్తి మరియు సెక్షన్ 269-D కింద నోటీసు జారీ చేయడం ద్వారా స్వాధీన ప్రక్రియ ప్రారంభించబడిన చోట, స్థిరాస్తి యొక్క స్పష్టమైన పరిశీలన రూ. 5 లక్షల కంటే తక్కువగా ఉన్నట్లయితే విచారణలు నిలిపివేయబడతాయి."

3. అప్పీల్‌ను హైకోర్టు స్వీకరించినప్పుడు ఇక్కడ అప్పీలుదారులు రూ.2,45,000/- మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకున్నందున స్వాధీన ప్రక్రియను విరమించుకోవాలని వాదించారు. చట్టానికి అనుబంధంగా చట్టం కింద C.B.D.T జారీ చేసిన అడ్మినిస్ట్రేటివ్ సర్క్యులర్‌ను ఫిరాయింపు చేయడం లేదా తీసివేయడం లేదా చట్టబద్ధమైన నిబంధనలకు మించి లేదా విరుద్ధం చేయడం ద్వారా భర్తీ చేయవచ్చా అనే ప్రశ్నపై నిర్ణయం కోసం హైకోర్టు ఈ విషయం ఫుల్ బెంచ్‌కు సూచించబడింది.

4. 31.03.1981న ఆమోదించిన కాంపిటెంట్ అథారిటీ యొక్క ఉత్తర్వు ద్వారా స్వాధీన ప్రక్రియ ముగిసినందున సర్క్యులర్ కేసుకు వర్తించదని ఫుల్ బెంచ్ అభిప్రాయపడింది. సర్క్యులర్ వర్తింపజేయడానికి కాంపిటెంట్ అథారిటీ ముందు విచారణలు పెండింగ్‌లో ఉండటం అవసరమని మరియు ఈ కేసులో అలాంటి ప్రొసీడింగ్‌లు ఏవీ పెండింగ్‌లో లేనందున, సర్క్యులర్‌కు ఎటువంటి దరఖాస్తు లేదని ఫుల్ బెంచ్ గమనించింది. పర్యవసానంగా, ప్రస్తావించిన ప్రశ్నకు సమాధానం ఇవ్వడానికి ఫుల్ బెంచ్ నిరాకరించింది మరియు ఈ అంశాన్ని విచారణ కోసం డివిజన్ బెంచ్ ముందు పోస్ట్ చేయాలని ఆదేశించింది.

5. ఫుల్ బెంచ్ యొక్క ఆదేశానికి వ్యతిరేకంగా అప్పీలుదారులు ప్రత్యేక అనుమతిపై ఈ అప్పీల్‌కు ప్రాధాన్యత ఇచ్చారు. అనుమతి మంజూరు కాగానే, హైకోర్టులో పెండింగ్‌లో ఉన్న అప్పీలు విచారణపై స్టే విధించారు. బోర్డు జారీ చేసిన సర్క్యులర్ అప్పీలేట్ దశల్లో పెండింగ్‌లో ఉన్న ప్రొసీడింగ్‌లకు వర్తిస్తుందా లేదా అనేది పరిశీలించాల్సిన ఏకైక ప్రశ్న. మరో మాటలో చెప్పాలంటే,

అప్పీలేట్ ప్రొసీడింగ్‌లకు సంబంధించిన అంశం అయినప్పటికీ, కాంపిటెంట్ అథారిటీ ఇంతకు ముందు ఆర్డర్‌ను ఆమోదించిన ప్రొసీడింగ్‌లకు సర్క్యులర్ వర్తించదా అనేది ప్రశ్న.

6. చట్టంలోని చాప్టర్ XX-A పన్ను చట్టాల (సవరణ) బిల్లు, 1971 ద్వారా అమ్మకపు లావాదేవీలలో స్థిరాస్తి విలువ ప్రకటన ద్వారా పన్ను ఎగవేతను నిరోధించడం లేదా అరెస్టు చేయడం కోసం **వాంచూ కమిటీ** సిఫార్సులను అమలు చేయడానికి ప్రవేశపెట్టబడింది. చాప్టర్ యొక్క నిబంధనలు రూ.25 లక్షల కంటే ఎక్కువ సరసమైన మార్కెట్ విలువ కలిగిన ఇన్‌స్ట్రుమెంట్‌ని స్వాధీనం చేసుకున్న తేదీలో ఆస్తి యొక్క సరసమైన మార్కెట్ విలువ కంటే బదిలీ ఇన్‌స్ట్రుమెంట్‌లో ప్రకటించబడిన పరిగణన తక్కువగా ఉన్న సందర్భాలలో ఏదైనా స్థిరాస్తిని పొందేందుకు కేంద్ర ప్రభుత్వానికి వీలు కల్పించింది. ట్రాన్స్ఫరర్ లేదా ట్రాన్స్ఫరీ ద్వారా పన్ను ఎగవేతను సులభతరం చేసే ఉద్దేశ్యంతో పత్రంలో పార్టీల మధ్య అంగీకరించిన పరిశీలన నిజంగా పేర్కొనబడలేదని నమ్మడానికి కారణాలు ఉన్న సందర్భాల్లో ఆ అధికారం అందుబాటులో ఉంది. సరసమైన మార్కెట్ విలువ ప్రకటించబడిన పరిగణన కంటే 15% కంటే ఎక్కువ ఉంటే మాత్రమే ప్రొసీడింగ్‌లను ప్రారంభించవచ్చని కూడా కల్పించబడింది. 1986 ఆర్థిక బిల్లులో ఉద్దేశించిన విధంగా పేర్కొన్న అధ్యాయంలోని నిబంధనలు ప్రభావవంతంగా లేవని ప్రభుత్వం గుర్తించింది. చాప్టర్ XX-C ఇంట్రడ్యూస్ చేయబడింది మరియు చాప్టర్ XX-A తొలగించబడింది. సెప్టెంబరు 30, 1986 తర్వాత బదిలీ చేయబడిన ఆస్తికి సంబంధించి సెక్షన్ 269-C కింద ఎలాంటి చర్యలు ప్రారంభించకూడదని ప్రతిపాదించబడింది. కొత్త చాప్టర్ XX-C లో రూ.5 లక్షలకు మించిన లేదా నిర్దేశించిన విధంగా ఏదైనా స్థిరాస్తిని బదిలీ చేయడానికి ఉద్దేశించిన తేదీకి కనీసం మూడు నెలల ముందు ట్రాన్స్ఫరర్ మరియు ట్రాన్స్ఫరీ మధ్య బదిలీ కోసం ఒక ఒప్పందం తర్వాత మినహా నిషేధించబడింది. ఒప్పందం బదిలీకి ప్రతి పక్షాల ద్వారా ప్రకటన రూపంలో వ్రాతపూర్వకంగా ఉండాలి. స్టేట్‌మెంట్‌లో నిర్దేశించబడిన విధంగా వివరాలను కలిగి ఉండాలి మరియు నిర్దేశించబడిన సమయంలోగా ఆ చాప్టర్ క్రింద కేంద్ర ప్రభుత్వం ఏర్పాటు చేసిన తగిన అథారిటీకి అందించాలి. సెక్షన్ 269-UD లోని చట్టం ప్రకారం, అటువంటి స్టేట్‌మెంట్‌ను స్వీకరించిన తర్వాత తగిన అథారిటీ, కారణాలను నమోదు చేయవలసి ఉంటుంది, అటువంటి చర ఆస్తిని కేంద్ర ప్రభుత్వం స్పష్టంగా పరిగణనలోకి తీసుకున్న మొత్తానికి సమానమైన మొత్తానికి కొనుగోలు చేయడానికి ఆదేశించవచ్చు. సముచితమైన అథారిటీ ద్వారా అటువంటి ప్రకటన స్వీకరించబడిన నెలాఖరు నుండి రెండు నెలల వ్యవధిలో అటువంటి ఆర్డర్ చేయకపోతే, అటువంటి ఆర్డర్ చేయడానికి తగిన అధికారం రద్దు చేయబడుతుంది. చాప్టర్ XX-C యొక్క నిబంధనలు ప్రతిపాదిత విక్రయానికి కేంద్ర ప్రభుత్వం

ముందస్తుగా కొనుగోలు చేసే స్వభావం కలిగి ఉంటాయి మరియు అవి రూ.5 లక్షలకు మించిన ఆస్తులకు వర్తిస్తాయి.

7. చట్టంలో మార్పు దృష్ట్యా, C.B.D.T చాప్టర్ XX-A కింద ప్రొసీడింగ్‌లను ముందుగా ఖరారు చేసే లక్ష్యంతో, సర్క్యులర్ నెం.455 ని జారీ చేయడానికి సరిపోతుందని భావించారు. ఈ సర్క్యులర్ నిస్సందేహంగా ఆస్తుల విలువ రూ.5 లక్షలకు మించని వ్యాజ్య ప్రక్రియల అనిశ్చితికి ముగింపు పలికేందుకు ఒక ప్రయోజనకరమైన చర్య. కాంపిటెంట్ అథారిటీ ముందు పెండింగ్‌లో ఉన్న ప్రొసీడింగ్‌లకు మాత్రమే ఇది వర్తిస్తుందని సర్క్యులర్ భాష ఏ విధంగానూ సూచించదు. 269-D కింద నోటీసు ద్వారా ప్రొసీడింగ్‌లను ప్రారంభించడం గురించి ప్రస్తావించిన వాస్తవం సర్క్యులర్ యొక్క ఆపరేషన్‌ను అటువంటి నోటీసును అనుసరించిన వెంటనే ప్రొసీడింగ్‌లకు పరిమితం చేయదు మరియు కాంపిటెంట్ అథారిటీ ఆర్డర్‌తో ముగుస్తుంది. అప్పీలులో ట్రిబ్యునల్ ముందు మరియు తదుపరి అప్పీలుపై హైకోర్టు ముందు విచారణ పెండింగ్‌లో ఉంటే, అవి కూడా అదే స్వభావం యొక్క స్వాధీన ప్రక్రియలు, ఎందుకంటే అవి ప్రొసీడింగ్‌ల కొనసాగింపులో కాంపిటెంట్ అథారిటీ ద్వారా ప్రారంభించబడి మాత్రమే ఉంటాయి.

8. "ప్రొసీడింగ్స్" అనే పదం అప్పీల్ దశలోని ప్రొసీడింగ్‌లను కలిగి ఉంటుందని బాగా స్థిరపడింది. *గరికపాటి వీరయ్య v. ఎన్. సుబియా చౌదరి & అదర్స్*, AIR (1957) S.C. 540లోని ఈ కోర్టు తీర్పును ప్రస్తావించడం సరిపోతుంది, దీనిలో కోర్టు పేజీ 553లో ఇలా చెప్పింది:-

> "(i) ఒక పరిహారం, సూట్ అప్పీల్ మరియు రెండవ అప్పీల్ యొక్క చట్టపరమైన అన్వేషణ నిజంగానే కానీ అన్ని ప్రక్రియల శ్రేణిలోని దశలు అన్నీ అంతర్గత ఐక్యతతో అనుసంధానించబడి ఉంటాయి మరియు ఒక చట్టపరమైన విచారణగా పరిగణించబడతాయి"

అందువల్ల కాంపిటెంట్ అథారిటీ ముందు పెండింగ్‌లో ఉన్న ప్రొసీడింగ్‌లకు మాత్రమే సర్క్యులర్ వర్తిస్తుందని అప్పీలు కింద ఇచ్చిన తీర్పులో హైకోర్టు ఫుల్ బెంచ్ వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయంతో ఏకీభవించేలా మేమే ఒప్పించలేకపోతున్నాం.

9. ప్రస్తుత కేసులో కేరళ హైకోర్టు యొక్క ఫుల్ బెంచ్ ఈ అంశాన్ని పరిగణించకముందే, ఢిల్లీ హైకోర్టు ఆదాయపు పన్ను *కమిషనర్ v. రత్తన్ చంద్ సూద్ & అదర్స్*, (1987) 166 I.T.R. 497. సర్క్యులర్‌ను ప్రస్తావించి, దానిలోని రెండవ పేరాను సంగ్రహించిన తర్వాత హైకోర్టు ఇలా చెప్పింది:-

> "అధికారుల ఉద్దేశం స్పష్టంగా ఏమిటంటే, ఏప్రిల్ 1, 1986 తర్వాత, ప్రొసీడింగ్‌లు ముందుగా ప్రారంభించబడ్డాయి, అయితే రూ.5 లక్షలకు మించి ఉంటే తప్ప వాటిని

ఉపసంహరించుకోవాలి. ఈ సందర్భంలో, ప్రొసీడింగ్‌లను కాంపిటెంట్ అథారిటీ ప్రారంభించింది మరియు 1976లో అతనిచే ఖరారు చేయబడింది. అయితే ఇది అప్పీల్‌లోని ఆదేశాలకు లోబడి ఉంది మరియు ట్రిబ్యునల్ యొక్క ఉత్తర్వు మరియు ఈ కోర్టుకు చేసిన అప్పీల్ ఫలితంగా, ఆ ప్రొసీడింగ్‌లు పెండింగ్ తేదీ నాటికి స్థానం ఉన్నట్లు ఉంది. ఈ సందర్భంలో, స్పష్టంగా పరిగణించబడుతున్నది రూ.19,992 చిన్న మొత్తం మాత్రమే మరియు సెంట్రల్ బోర్డ్ ఆఫ్ డైరెక్ట్ టాక్సెస్ డిక్లరేషన్ దృష్ట్యా మరియు మేము ఎత్తి చూపిన వివిధ పరిస్థితుల దృష్ట్యా ఇది స్పష్టంగా ఉన్నట్లు అనిపిస్తుంది. ప్రొసీడింగ్స్‌ను మరింత ముందుకు సాగనివ్వాల్సిన సందర్భం కాదు".

10. *ఇన్‌కమ్ టాక్స్ కమిషనర్ v. ఎక్స్‌పోర్ట్ ఇండియా కార్పొరేషన్ (P) లిమిటెడ్*, (1996) 219 I.T.R. 461 పంజాబ్ & హర్యానా హైకోర్టు ఈ అంశాన్ని సుదీర్ఘంగా పరిష్కరించింది మరియు కేరళ ఫుల్ బెంచ్‌తో ఏకీభవించడానికి నిరాకరించింది. చాప్టర్ XX-A మరియు XX-C ప్రవేశానికి సంబంధిత శాసన నేపథ్యాన్ని గుర్తించిన తరువాత మరియు సర్క్యులర్ మరియు దానిలోని నిబంధనలను సూచించిన తరువాత, సెక్షన్ 269-I లోనిచట్టం కింద తుది తీర్పును పొందే వరకు, ఒకసారి ప్రారంభించిన ప్రొసీడింగ్‌లు అదే స్వభావాన్ని కలిగి ఉంటాయని హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ పేర్కొంది. సెక్షన్ 269-H లోని చట్టం కింద హైకోర్టులో రెండవ అప్పీల్ పెండింగ్‌లో ఉన్నందున సెక్షన్ 269-D కింద నోటీసు జారీ చేయడం ద్వారా ప్రారంభించబడిన ప్రొసీడింగ్‌లు కొనసాగుతున్నాయని, అందువల్ల విచారణ ముగింపుకు రాలేదని కోర్టు తెలిపింది. బోర్డు జారీ చేసిన ఆదేశాలు, సూచనలు మరియు ఆదేశాలకు సంబంధించి, చట్టంలోని సెక్షన్ 119ని బెంచ్ ప్రస్తావించింది మరియు చట్టం అమలులో నియమించబడిన అధికారులందరూ బోర్డు యొక్క అటువంటి ఆదేశాలు, సూచనలు మరియు ఆదేశాలను గమనించి మరియు అనుసరించాల్సిన బాధ్యతను కలిగి ఉంటారని గమనించారు. ఈ సర్క్యులర్ దయతో కూడుకున్నది కావడంతో అధికారులందరికీ కట్టుబడి ఉంటుందని ధర్మాసనం సూచించింది మరియు అప్పీల్ దశలో పెండింగ్‌లో ఉన్న ప్రొసీడింగ్‌లకు కూడా వర్తిస్తుంది, ఒకవేళ స్పష్టంగా రూ.5 లక్షల కంటే తక్కువ ఉంటే, ఆ కేసులో హైకోర్టు వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయంతో మేము పూర్తిగా ఏకీభవిస్తున్నాము.

11. *C.I.T v. గోవింద్ రామ్*, (1996) 221 I.T.R 892 (P&H) & *C.I.T. v. గుర్దేర్ సింగ్ & మరోకరు* (1997) 225 I.T.R. 725లో అదే హైకోర్టు పై అభిప్రాయాన్ని పునరుద్ఘాటించింది.

12. పాట్నా హైకోర్టు కూడా కాంపిటెంట్ అథారిటీ (సముపార్జన) v. శ్రీమతి. లలితా టోడి అండ్ అదర్స్, (1997) 225 I.T.R. 665 పెండింగ్‌లో ఉన్న అప్పీళ్లలో సర్క్యులర్‌ను వర్తింపజేసారు

మరియు అప్పీళ్లు తగ్గుతాయని పేర్కొన్నారు. కోర్ట్ కూడా కాంపిటెంట్ అథారిటీ యొక్క నిర్ణయం యొక్క యోగ్యతలలోకి వెళ్ళింది మరియు కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై అది నిలకడలేనిదిగా గుర్తించింది.

13. *కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్ v. శివన్ సోప్ ఫ్యాక్టరీ*, (1997) 227 I.T.R. 126 లో మద్రాసు హైకోర్టు ఇదే అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేసింది, ఇది కేరళ ఫుల్ బెంచ్ నుండి విభేదించింది. ఇది ఢిల్లీ హైకోర్టు మరియు పంజాబ్ & హర్యానా హైకోర్టు అభిప్రాయాన్ని అంగీకరించింది.

14. అందువల్ల, అప్పీల్ కింద ఇచ్చిన తీర్పులో కేరళ హైకోర్టు యొక్క ఫుల్ బెంచ్ వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయానికి భిన్నంగా ఉండటానికి మేము మొగ్గు చూపుతున్నాము. అప్పీల్ ఇందుమూలంగా అనుమతించబడింది మరియు C.B.D.T జారీ చేసిన 16.5.1986 నాటి సర్క్యులర్ నెంబరు 455, చట్టంలోని సెక్షన్ 269 I కింద ఈ సెక్షన్ యొక్క వివరణలో నిర్వచించిన విధంగా తుది దశకు చేరుకోని అన్ని పెండింగ్ ప్రొసీడింగ్స్ కు వర్తిస్తుందని పేర్కొంది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ ఉండదు.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.