

సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నవోద్యోగిలు  
పంజాబ్ రాష్ట్రం

V.

న్యాయమూర్తి, S.S. దోవాన్ (రీటైర్డ్ ప్లీడర్ల న్యాయమూర్తి)

మరియు ఇతరులు

ఏప్రిల్ 25, 1997

[కౌ. రామస్వామి, జి.టి. నానావతి మరియు కౌ. వాంకటస్వామి,  
న్యాయమూర్తులు.]

సేవ చట్టం:

పంజాబ్ సుప్రీమర్ జ్యుడీషియల్ సర్వీస్ రూల్స్ 1963,  
రూల్ 16 (సవరించబడినది) -పంజాబ్ హైకోర్టు నుండి రీటైర్డ్  
అమతున్ న్యాయమూర్తి -వైస్ చీఫ్ సర్జీకరణ -లబ్ ధీదారుల  
సదుపాయం పరిచయం -వర్తించు -నోరీ ధారణ, అందుబాటులో లేదు -  
ఇప్పటికే పదవీ విరమణ చేసిన వారు న్యాయ సేవలను మరింత  
ఆకర్షణీయంగా మార్చడం పదవీ విరమణ ప్రియోజనం కాబట్టి  
ఇప్పటికే సర్వీస్ లో ఉన్నవారు దానిని వదిలిపోయకూడదు మరియు  
కొత్తగా చేరినవారు అందులో చేరడానికి ప్రయత్నం చేయవద్దు.

పదవీ విరమణ ప్రియోజనాలు- లబ్ ధీదారుల సదుపాయాల పరిచయం -  
నోరీ ధారణకు ప్రమాణాలు -హోల్ డ్, చూడవలసిన శాసనం యొక్క  
ఉద్దేశ్యం -ఇది ఇప్పటికే ఉన్న పథకం యొక్క సర్జీకరణ అయితే,  
వీరిని దారులందరినీ సమానంగా పరిగణించాలి మరియు కొత్త రీటైర్డ్  
ప్రియోజనాలను ప్రవేశపెట్టినట్లయితే, దీని ప్రయోజనాలు  
దీనిని ప్రవేశపెట్టడానికి ముందు పదవీ విరమణ చేసిన వారికి  
అందుబాటులో ఉండదు.

ప్రతీహదో ఒక హైకోర్టు ప్రధాన న్యాయమూర్తి, రిటైర్డ్ **w.e.f. 05.10.1989**. పంజాబ్ సుప్రీయర్ జ్యుడిషియల్ సర్వీస్ రూల్స్, 1963 తో చదువబడు హైకోర్టు న్యాయమూర్తుల (సహా నిబంధనలు) చట్టం, 1954 లోని షెడ్యూల్ I లోని పార్ట్ III కి అనుగుణంగా అతను తన పాస్షన్ ప్రయోజనాలను పొందేందుకు ఎన్ నుకున్ నారు. పంజాబ్ సుప్రీయర్ జ్యుడిషియల్ సర్వీస్ సభ్యుడిగా మరియు హైకోర్టు న్యాయమూర్తిగా అతను అదీంచిన అర్హత సేవను పరిగణనలోకి తీసుకొని అతని పాస్షన్ తదనుగుణంగా నిర్ణయించబడింది. అయితే, 20.02.1990 న పంజాబ్ సుప్రీయర్ జ్యుడిషియల్ సర్వీస్ రూల్స్, 1963 లోని రూల్ 16 సవరించబడింది మరియు దానికి ఒక నిబంధన కూడా జోడించబడింది, దీని కింద 10 సంవత్సరాల వరకు ప్రొక్టెక్ట్ ను అర్హత సేవలో భాగంగా పరిగణించాలి. క్వాల్ ఫైయింగ్ సర్వీస్ వ్యవధిని ఇలా పొందడం వల్ల పాస్షన్ పరిమాణం పొరుగుతుంది.

పంజాబ్ సుప్రీయర్ జ్యుడిషియల్ సర్వీస్ కు డైరెక్టర్ రిక్ రూట్ అయినందున, అతను తన అర్హత సర్వీస్ కు 10 సంవత్సరాలకు మించకుండా బారలో అసలు ప్రొక్టెక్ట్ వ్యవధిని అదనంగా పొందేందుకు అర్హులని, అందువల్ల అతని పాస్షన్ మరియు ఇతర పదవీ పరిమణ ప్రయోజనాలను మనర్ నిర్ణయించాలని ఉంటుందని ప్రతీహదో ప్రకాశనారు. కనీ రిషిట్ ప్రభుత్వ 22.02.1990 నాటి నోటిఫికేషన్ కేవలం రాబోయే ప్రభావాన్ని మాత్రమే కలిగి ఉందని, అందువల్ల రూ.16 సవరణ ప్రయోజనం ప్రతీహదోకి ఇవ్వలేమని నిర్ణయించింది.

ప్రకాశన నోబంధన ప్రకారం తన ప్రాప్తనను కౌతూహలంగా గణించేలా యూనియన్ ఆఫ్ ఇండీయా మరియు రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలను ఆదేశించాలని ప్రారంభిస్తూ ప్రతివాది రిట ప్రాప్తనను దాఖలు చేశారు. **D.S. నకరా అండ్ అదర్స్ v. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండీయా** [1983] 1 SCC 305 ఆధారపడిన సింగిల్ జడ్జి, ప్రకారం, పదవీ విరమణ తేదీతో సంబంధం లేకుండా పదవీ విరమణ చేసిన న్యాయమూర్తులందరూ ఒక తరగతిగా ఉంటారు మరియు సవరించిన న్యాయమం ప్రకారం లభించే ప్రయోజనం సవరణ చేయబడిన తర్వాత పదవీ విరమణ పొందిన న్యాయమూర్తులకు పరిమితం చేయబడదు అందువలన ప్రాప్తన అనుమతించబడినది. సవరణ తర్వాత పదవీ విరమణ చేసి, ప్రాప్తన అనుమతించారు. రాష్ట్రం లాటరీ ప్రాంత అప్రెంటిస్ దాఖలు చేసింది, ప్రారంభన ఇతర పదవీ విరమణ ప్రయోజనాలకు కాకుండా ప్రాప్తనకు మాత్రమే పరిమితం చేయబడిందని స్పష్టం చేయడంతో డివిజన్ బాంబ్ తోసిపుచ్చింది. కాబట్టి, ఈ అప్రెంటిస్ దాఖలు చేయబడినది.

అప్రెంటిస్ అనుమతీస్తూ, ఈ కోర్టు

నోరీ ధారించింది: **1.1.** ఇప్పటికే ఉన్న ప్రాప్తన ప్రకీర్ణను పైకి సవరించడం ద్వారా సవరణ చేసినట్లయితే, **D.S. నకరా** కేసు నోషప్రతి వర్తిస్తుంది. కౌతూహల ప్రకీర్ణ యొక్క కౌతూహల రిటైరల్ బాసిఫిట్ అని భావించినట్లయితే, అంతకుముందు పదవీ విరమణ చేసిన వారికి దానిని పొందిగించలేరు. **[1032-E-F]**

**1.2** సంభావితంగా, ప్రాప్తన అనేది గత సేవకు ప్రతిఫలం. ఉద్యోగ అర్హత మరియు ప్రాప్తన పరిమాణాలను నోరీణయిస్తుంది. డ్వారా చేసిన చివరి సగటు వేతనాలను నోరీణయించడానికి అనుసరించిన

ఫార్ములా పాన్షన్ పరిమాణంపై ప్రభావం చూపుతుంది. **D.S. నకరా కేసు** సగటు హాత్యోషికాన్ నోర్ణయించడానోకీ సూత్రం యొక్క మార్పును కలిగి ఉంది మరియు ఇది ఇప్పటికే ఉన్న పాన్షన్ స్కీమ్ యొక్క ఎగువ సవరణ యొక్క సరళీకరణగా పరిగణించబడింది. అదే తార్కానం ఆధారంగా, ఇతర నోర్ణయంత్రక కారకం సంబంధించి ఏదైనా సవరణ అనో చాప్చాచు, అంటే, క్వాంటమ్ ఆఫ్ పాన్షన్ వరంగా మరొక లాభదాయకంగా ఉండే ఉద్దేశ్యంతో చేసిన క్వాంటిఫైయింగ్ సర్వీస్ను సరళీకరణ లేదా ప్రస్థాపన పాన్షన్ స్కీమ్ను పైకి సవరించడంగా కూడా పరిగణించవచ్చు. అయితే, మార్పు సేవ కాలానోకీ మాత్రమే పరిమితం కాకుండా, సేవలో చేరడానోకీ ముందు కాలానోకీ వోస్ తరించడం లేదా సంబంధితంగా ఉంటే, అది భీనమైన హాత్యోను పొందుతుంది. అప్పుడు అది ప్రస్థాపన పథకం యొక్క సరళీకరణ కాదు, కానీ క్రొత్త రిటైరల్ ప్రయోజనానో ప్రవేశపాటుటడం. ఇక్కడ రూల్ 16 ను సవరించడం ద్వారా ఏమీ జరిగిందో, ఇప్పటికే సర్వీస్లో ఉన్నవారోకీ సేవను మరొక ఆకర్షణీయంగా మార్చడం ద్వారా ఉద్దేశ్యం, తద్వారా వారు దానో వోడోచాట్టకూడదు మరియు క్రొత్తగా చేరవారోకీ వారు జాయింట్ చేయడానోకీ ప్రలభాలకు గురొ కావచ్చు. **22.01.1990** తర్వాత పదవో వరమణ చేసిన వారోకీ మాత్రమే సవరించిన నోబంధన వర్తిస్తుందనో రూల్ 16 ప్రత్యేకంగా ప్రకాశనపటికీ, ఆ తోదో తర్వాత పదవో వరమణ చేసిన వారోకీ మాత్రమే క్రొత్త ప్రయోజనం వర్తింపజేయాలనే ఉద్దేశ్యం ప్రపక్షంగా కనీసోతోంది. కాబట్టి, **D.S. నకరా కేసు** సూత్రం ఈ రకమైన కేసుకు వర్తించదు. కాబట్టి, సవరణ యొక్క ప్రయోజనం అదో అమల్లోకీ వచ్చిన తర్వాత పదవో వరమణ చేసిన డైరెక్ట్ రొకరూట్లకు మాత్రమే అందుబాటులో ఉంటుంది.

యూనీయన్ ఆఫ్ ఇండీయా v. P.N. మనన్, [1994] 4 SCC 68, ఆధారపడింది.

**D.S. నకరా అండ్ అదర్స్ v. యూనీయన్ ఆఫ్ ఇండీయా**, [1983] 1 SCC 305, సూచించబడింది.

సోపొల్ అప్ పోలీట్ అధికారపరిధి : సోపొల్ అప్ పోలీట్  
నాం.506/1992.

L.P.A No.1295/1991 లో పంజాబ్ & హర్యానా హైకోర్టు  
28.10.1991 నాటి తీర్మానం మరయు ఉత్తర్వాది నుండి.

మనోజ్ సోపొల్, (N/P), అప్ పోలీట్ దారు కోసం.

కౌ.సో. దువా, పోరతావాదుల కోసం.

కోర్టు దోహదా తీర్మానం వాలువడింది

నానావతి. న్యాయమూర్తి, 31.12.1989 న పంజాబ్ మరయు  
హర్యానా హైకోర్టు పోరధాన న్యాయమూర్తిగా పదవీ పరిమణ  
పొందిన పోరతావాది 27.01.1959 న న్యాయవాదిగా నమోదు  
చేసుకున్నారా, 20.11.1968 న జిల్లా మరయు సోషల్ సో జడ్జిగా  
నయమితులయ్యారు, ఆపై వరుసగా 14.12.1977 మరయు 04.10.1989 లో  
పంజాబ్ మరయు హర్యానా హైకోర్టులో న్యాయమూర్తిగా  
మరయు పోరధాన న్యాయమూర్తిగా నయమితులయ్యారు. పదవీ  
పరిమణ చేసిన తర్వాత, అతను హైకోర్టు న్యాయమూర్తుల (సోవా  
నోబంధనలు) చట్టం, 1954 లోని 1 వ షెడ్యూల్ లోని హార్ట III కింద  
తన పోషనను గణించడానికి ఎన్ నుకోబడ్డాడు. హార్ట III లో ఉన్న  
నోబంధనల పోరకారం, న్యాయమూర్తి యొక్క పోషన అతని సోవా  
నోబంధనలకు అనుగుణంగా నోరణయించబడింది. అతనికి పోరతాచే నయమాల  
పంజాబ్ సుపీరియర్ జ్యుడిషియల్ సోవీస్ రూల్స్, 1963. అతని  
పోషన, పోరకానన నోబంధనలకు అనుగుణంగా నోరణయించబడింది.  
20.02.1990 న, ఈ నోబంధనలలోని రూల్ 16 ను పంజాబ్ పోరభుత్వం  
సవరించింది మరయు పంజాబ్ సుపీరియర్ జ్యుడిషియల్ సోవీస్ కు  
నోరుగా రోకరూట్ అయిన సందర్భంలో బార్ లో 10 సంవత్సరాలకు  
మించని వాస్తవిక పోరకట్టిస్ వయవధి జోడించబడుతుందని  
అందించబడింది. అతని సోవకు సూపర్ యోనయ్యేషన్ పోషన మరయు

ఇతర పదవీ వీరమణ ప్రయోజనాలకు అర్హత.ఈ సవరణ దృష్ట్యా  
 ప్రతిపాదీ పంజాబ్ సుప్రీమర్ జ్యుడీషియల్ సర్వీస్కు  
 డైరెక్టర్ రిక్రూట్గా ఉన్నారని ప్రకాశనం అతను తన  
 క్వాంటిఫైయింగ్ సర్వీస్కు 10 సంవత్సరాలకు మించకుండా బార్లలో  
 అసలు ప్రాక్టీస్ వ్యవధిని జోడంచడానికి అర్హులు మరియు  
 అందువల్ల, అతని ప్రాప్సన్ మరియు ఇతర పదవీ వీరమణ ప్రయోజనాలను  
 రిఫ్రీజ్ చేయాలి.హైకోర్టు, అక్టోబర్ జనరల్కు 05.06.1990 న  
 సవరణ యొక్క ప్రయోజనాన్ని అందించిన తర్వాత అతని ప్రాప్సన్  
 మరియు ఇతర పదవీ వీరమణ ప్రయోజనాలను రిఫ్రీజ్ చేయమని లిఖిత  
 రాసింది.అక్టోబర్ జనరల్, ఈ కలయికతో ఏకీకరించనందున,  
 న్యాయం యొక్క సరైన సవరణ కోసం రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి ఈ  
 విషయాన్ని సూచించినట్లు తెలుస్తోంది.25.02.1991 న రాష్ట్ర  
 ప్రభుత్వం 22.02.1990 తేదీ నాటి నోటిఫికేషన్ భావి ప్రభావాన్ని  
 మాత్రమే కలిగి ఉందని, అందువల్ల సవరించిన రూల్ 16 యొక్క  
 ప్రయోజనాన్ని ప్రతిపాదీకి ఇవ్వలేమని నిర్ణయించింది.  
 అందువల్ల, సవరించిన రూల్ 16 యొక్క ప్రయోజనాన్ని తనకు  
 అందించాలని మరియు ప్రకాశనం నిబంధనకు అనుగుణంగా తన ప్రాప్సన్  
 కొత్తగా లొకేషన్ల యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు రాష్ట్ర  
 ప్రభుత్వాన్ని ఆదేశించాలని ప్రార్థనగా అతను హైకోర్టులో  
 ఇంటరాలియా(*inter alia*) రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశాడు. యూనియన్  
 ఆఫ్ ఇండియా తీసుకున్న స్టాండ్ ఏమిటంటే, ఇది నిజంగా పిటిషన్  
 యొక్క విషయానికి సంబంధించినది కాదు మరియు ఇది పంజాబ్  
 రాష్ట్రానికి సంబంధించినది.సవరించిన న్యాయం 22.02.1990 తర్వాత  
 పదవీ వీరమణ చేసిన వారికి మాత్రమే వర్తిస్తుందని రాష్ట్రం  
 వాదించింది.

**D.S. నకరా అండ్ అదర్స్ v. యూనయన్ ఆఫ్ ఇండియా, [1983] 1 SCC 305** ప్రకారం, రిటైర్డ్ జడ్జీలందరూ పదవీ విరమణ తేదీతో సంబంధం లోకుండా ఒక తరగతినీ కలిగి ఉంటారని మరియు దీని కింద లభించే ప్రయోజనాలను బట్టి ఈ కోర్టు తీర్మానను అనుసరించి Learned సీంగిల్ జడ్జి సవరించిన న్యాయ సవరణ తర్వాత పదవీ విరమణ చేసిన న్యాయమూర్తులకే ప్రాతిపదిక కాదు. అందువల్ల, అతను పంజాబ్ రాష్ట్రం యొక్క చర్య చట్టవిరుద్ధమని గుర్తించాడు, పిటిషన్ను అనుమతించాడు మరియు 22.02.1990 నుండి అమలులోకి వచ్చేలా సవరించిన న్యాయానికి అనుగుణంగా ప్రతివాది యొక్క పాన్షన్ రిఫ్రీజ్ చేయాలని మరియు సంవత్సరానికి 18 శాతం రేటు వడ్డీతో పాటు బకాయలను చాలాలోంచాలని పంజాబ్ రాష్ట్రానికి ఆదేశించాడు. పంజాబ్ రాష్ట్రం లాటరీస్ పేటంట్ అప్పీల్ దాఖలు చేసింది. ప్రారంభ కేసులం పాన్షన్ కే ప్రాతిపదిక చేయబడిందని, ఇతర పదవీ విరమణ ప్రయోజనాల కోసం కాదని హైకోర్టు డివిజన్ బాంబే ఒక వివరణతో దానిని కొట్టివేసింది. Learned సీంగిల్ జడ్జి ఆమోదించిన ఉత్తరము కేసులం పాన్షన్ మంజూరుకు మాత్రమే ప్రాతిపదికమైందని చదవాలి. అందువల్ల రాష్ట్రం ఈ అప్పీలును దాఖలు చేసింది. సవరించిన రూల్ 16 ప్రకారం ప్రతివాది పాన్షన్ రిఫ్రీజ్ చేయాలని హైకోర్టు ఆదేశించడం సరైనదేనా అనేది ఈ అప్పీల్లోని ఏకైక వివాదం. ప్రతివాది, హైకోర్టు న్యాయమూర్తిగా పదవీ విరమణ చేసి, చట్టంలోని మొదటి షెడ్యూల్లోని పార్ట్ III కింద చాలాలోంచాలని పాన్షన్ సవరించడానికి ఎన్.ఎన్.ఎన్. తర్వాత, అతని అర్హత షెడ్యూల్లోని పేరా 2 లో అందించబడింది, ఇది కోరింది విధంగా చదవబడుతుంది:

"2. అటువంటి న్యాయమూర్తికి చాలాలోంచవలసిన పాన్షన్ -

(a) అతను న్యాయమూర్తిగా న్యాయమించబడనట్లయితే, అతని సేవ యొక్క సాధారణ న్యాయమాల పరకారం అతను అర్హుడైన పాన్షన్, ఆ పాన్షన్ను లొక్కొంచే ఉద్దేశ్యంతో న్యాయమూర్తిగా అతని సేవ సేవగా పరిగణించబడుతుంది; మరియు

(b).... .."

అతను పంజాబ్ సుపీరియర్ జ్యుడిషియల్ సర్వీస్ లో సభ్యుడుగా ఉన్నందున పంజాబ్ సుపీరియర్ జ్యుడిషియల్ సర్వీస్ రూల్స్, 1963 అతనికి వర్తించజేయడం వహదం కాదు. అతని పదవీ విరమణ సమయంలో పేర్కొన్న న్యాయమాలలోని రూల్ 16 ఈ కోరిందో విధంగా అందించబడింది:

"16. డాక్టర్-కమర్-రొటరైర్మెంట్ బానిఫిట్స్: డాక్టర్-కమర్-రొటరైర్మెంట్ ప్రియోజనాలకు సంబంధించి సర్వీస్ సభ్యులు ఎఫ్పటికప్మడు సవరించబడిన అఖిల భారత సర్వీస్ (డాక్టర్-కమర్-రొటరైర్మెంట్ బానిఫిట్స్) రూల్స్, 1958 ద్వారా హాలించబడతారు.

ఆల్ ఇండియా సర్వీస్ రూల్స్ యొక్క రూల్ 8, ఇంటర్ ఎలియా, ఆ నిబంధనల ప్రియోజనాల కోసం సర్వీస్ సభ్యుని యొక్క అర్హత సర్వీస్ అతను సర్వీస్ కు సార్థకమైన న్యాయమకం జరిగిన తేదీ నుండి ప్రారంభమవుతుంది. ప్రియోజనం యొక్క పాన్షన్ లొక్కొంచబడి దాని పరకారం చొల్లించబడుతుందనేది కూడా వహదం కాదు. ఫిబ్రవరి



22, 1990 న రూల్ 16 సవరించబడింది మరియు అప్పటి నుండి ఇది కోరొంద ఉటంకించబడింది:

"16. డౌత్-కమ్-రోటైర్మౌంట్ ఫ్రయ్జనాలు: డౌత్-కమ్-రోటైర్మౌంట్ ఫ్రయ్జనాలకు సంబంధించి సర్వీస్ సభ్యులు ఎప్పటికప్మడు సవరించబడిన పంజాబ్ సోవల్ సర్వీసెస్ రూల్స్, వాల్యూమ్ II ద్వారా హాలించబడతారు.

అయితే, ఈ సేవకు నేరుగా రోకరూట్ అయిన సందర్భంలో, పదోళ్లకు మించని బార్లలో వాస్తవిక ప్రాక్టీస్ వ్యవధి, అతని సర్వీస్కు అదనపు పాస్పన మరియు ఇతర పదవీ వరమణ ఫ్రయ్జనాలకు అర్హతను జోడించాలి."

సవరణ ద్వారా తీసుకువచ్చిన మార్పు ఏమీటంటే, డౌత్-కమ్-రోటైర్మౌంట్ ఫ్రయ్జనాలకు సంబంధించి పంజాబ్ సుప్రీయర్ జ్యుడిషియల్ సర్వీస్ సభ్యులు ఇంతకుముందు ఆల్ ఇండియా సర్వీస్ (డౌత్-కమ్-రోటైర్మౌంట్ బానోఫీట్స్) రూల్స్ ద్వారా హాలించబడ్డారు, ఇప్పుడు అవి పంజాబ్ సోవల్ సర్వీసెస్ రూల్స్ ద్వారా నోరవహించబడుతున్నాయి, అంతేకాకుండా, ఇప్పుడు పంజాబ్ సుప్రీయర్ జ్యుడిషియల్ సర్వీస్కి డైరెక్ట్ రోకరూట్ వ్యవధిలో బార్లలో అసలు ప్రాక్టీస్ వ్యవధి 10 సంవత్సరాలు మించకుండా అతని సేవకు జోడించాలి అర్హత సేవను నోరణయించడం. మునుపటి 22.02.1990 కి ముందు, పంజాబ్ సుప్రీయర్ జ్యుడిషియల్ సర్వీస్ సభ్యుని యొక్క అర్హత సేవ అనేది అతని పంజాబ్ సుప్రీయర్ జ్యుడిషియల్ సర్వీస్ సభ్యునిగా మరియు హైకోర్టు న్యాయమూర్తిగా చేసిన సేవ యొక్క పొడవు (length of service). అతని పదవీ వరమణకు ముందు ఆ సోధానానోకి ఎదోగాడు. ఆ

సర్వోస్కో డైరెక్టర్ రిక్రూట్ అయిన సందర్భంలో కూడా బార్లో అతని స్టాండింగ్ అప్రస్థుతం కానీ ఇప్మడు క్వాలిఫైయింగ్ సర్వీస్ నోర్ణయించడానోకి ఆ వ్యవధిని జోడించాలి. సహజంగానే, క్వాలిఫైయింగ్ సర్వీస్ వ్యవధిలో ఈ వీసీతరణ పాన్షన్ పరిమాణంలో పొరుగుదలకు దూర తీస్తుంది. దీనిని హైకోర్టు పరిగణించింది మరియు ప్రతివాది వాదించినట్లుగా, పాన్షన్ పథకం యొక్క సరళీకరణ. ఆ కారణంగా, పాన్షన్ సరళీకృతం చేసే న్యాయ యొక్క ప్రయోజనం, అటువంటి సరళీకరణ తేదీ తర్వాత పదవీ విరమణ చేసే వ్యక్తులకు మార్మే పరిమితం చేయబడదనీ, లోకుంటే అదీ రిజ్యూంగంలనీ 14వ అధికరణను ఉల్లంఘించే దుర్మార్గమి వీవక్షకుసమానమని పరిగణించబడుతుంది. ఫిబ్రవరి 22, 1990 తర్వాత పదవీ విరమణ చేసే వ్యక్తులకు మార్మే అందించబడిన ప్రయోజనం పరిమితం అని సూచించడానోకి రూల్ భాషలో ఏమీ లేదని హైకోర్టు ప్రకాశించింది.

కాబట్టి, మనం పరిగణించవలసినదే ఏమిటంటే: సవరణ ద్వారా చేసిన మార్మే యొక్క సవభావం ఏమిటి? ఇదీ ప్రస్థుతం ఉన్న పాన్షన్ స్కీమ్ను పైకి సవరించడం ద్వారానా? అప్మడు స్పష్టంగా **D.S. నకర** విషయంలో నోర్ణయం యొక్క నోషప్రతి వర్తిస్తుంది. ఇదీ కొత్త రిటైరల్ బెనీఫిట్ లేదా కొత్త స్కీమ్ అని భావించినట్లయితే, అంతకుముందు పదవీ విరమణ చేసిన వారికి దాని ప్రయోజనం వీసీతరించబడదు.

సంభవితంగా, పాన్షన్ అనేది గత సేవలకు ప్రతిఫలం. ఇదీ సేవ యొక్క పొడమ (length of service) మరియు చేవరిగా చొల్లించిన చొల్లం ఆధారంగా నోర్ణయించబడుతుంది. సేవ యొక్క పొడమ అర్హత మరియు పాన్షన్ పరిమాణానీ నోర్ణయిస్తుంది. డ్పర

చోసోన చోవరో సగటు వోతనాలను నోర్ణణయించడానోకో అనుసరించోన  
 ఫార్ములా పాన్షన్ పరోమాణంపై ప్రభావం చూపుతుంది. **D.S. నకరా**  
**కోసులో (సుప్ర)** 36 నాలల సర్వీస్ను 10 నాలల సర్వీస్గా తగ్గించడం  
 ద్వారా సగటు వోతనాలను నోర్ణణయించే సూత్రంలో మార్పు, అధిక  
 సగటును అందించాలనే ఉద్దేశ్యంతో చోసోనదో, ఇదో సరళీకరణ లోదా  
 ఎగువ సవరణగా పరిగణించబడుతుంది. ప్రస్తుత పాన్షన్ పథకం. అదో  
 తార్కాకం ఆధారంగా, ఇతర నోర్ణణయోత్మక కారకంకో సంబంధించో ఏదైనా  
 మార్పు, అనగా, పంచను పరోమాణం పరంగా మరంత ప్రయోజనకరంగా  
 ఉండాలనే ఉద్దేశ్యంతో చోసోన అర్హత సేవను కూడా సరళీకరణ లోదా  
 ఎగువ సవరణగా పరిగణించవచ్చు. ప్రస్తుత పాన్షన్ పథకం. అయితో,  
 మార్పు సేవ కాలానోకో మూత్రమే పరోమితం కాకుండా, సేవలో  
 చోరడానోకో ముందు ఉన్న కాలానోకో వోస్ తరించడం లోదా సంబంధితంగా  
 ఉంటో, అదో వోరొక పూత్రను పొందుతుంది. అప్పుడు అదో ప్రస్తుత  
 పథకం యొక్క సరళీకరణ కాదు, కానో క్రొత్త రీటైరల్ ప్రయోజనానో  
 ప్రవేశపాటడం. నోయమం 16నో సవరించడం ద్వారా బార్లో  
 ప్రొకటోస్ చోసో వోవధోనో, అర్హత సేవను నోర్ణణయించడానోకో  
 అసంబద్ధం, ఆ ప్రయోజనం కోసం కూడా సంబంధితంగా చేయడం. ఇదో  
 క్రొత్త కాన్సెప్ట్ మరియు క్రొత్త రీటైరల్ ప్రయోజనం. సవరణ  
 లక్ష్యం సరళీకరణకు వోలడం కనోపించడం లోదు. ఇంతకుముందో  
 సర్వీస్లో ఉన్నవారు దానోనో వదిలిపాటకుండా మరియు క్రొత్తగా  
 చోరే వారో కోసం మరంత ఆకర్షణీయంగా ఉండాలనే ఉద్దేశ్యంతో  
 దోనో తయారు చేసినట్లు తలుస్తోంది. సవరించోన నోబంధన 22.02.1990  
 తర్వాత పదవో వరిమణ చోసోన వారోకో మూత్రమే వ్రోత్తిస్తుందనో రూల్  
 16 ప్రత్యేకంగా ప్రొకాననపాటికో, ఆ తోదో తర్వాత పదవో వరిమణ  
 చోసోన వారోకో మూత్రమే క్రొత్త ప్రయోజనం వ్రోత్తింపజేయాలనే  
 ఉద్దేశ్యం సప్టంగా కనోపిస్తోంది. ఈ కారణాల వల్ల **D.S. నకర**  
**కోసు (సుప్ర)**లో నోర్ణణయించబడిన సూత్రం ఏమీటంటో, పాన్షన్లు

వారో పాన్షన్లను వర్గ గణనను ఏర్పరుచుకుంటే, కొందరు ఇంతకు ముందు పదవీ వరమణ చేసిన కారణంగా అసమాన చోకిత్సను అందించడానికి వీరికి వారో మూల ద్వారా పొందలేరు. మరియు కొంతమంది తరవాత పదవీ వరమణ చేసారు, ఈ రకమైన కేసుకు దరఖాస్తు ఉండదు. అందువల్ల, రౌండు కారణాలపై హైకోర్టు **D.S. నకారా కేసులలో (సుప్రీం)** నోరణయం యొక్క నోషపత్తినో ఈ కేసుకు వర్తింపజేయడంలో తప్పి చూపింది. రిషల్టరం తరమన సరిగ్గా వాదించినట్లుగా, సవరణ పరయోజనం.

ఈ కోర్టు చేసిన కేరందో పరిశీలనలు **యానోయన్ ఆఫ్ ఇండోయా v. P.N. మసీన్, [1994] 4 SCC 68** లోకూడా మేము తీసుకుంటున్న అభిప్రాయానికి కొంత వరకు మద్దతు ఇస్తుంది:

"రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 12 యొక్క అర్థంలో పరభుత్వం లేదా అధికారం రిషల్టరంగా పరిగణించబడేప్పుడు, అనేక పరిమితుల కారణంగా, సర్వీస్ నుండి పదవీ వరమణ పొందిన వ్యక్తుల కోసం ఒక పథకాన్ని రూపొందించినప్పుడు, పదవీ వరమణ తేదీలతో సంబంధం లేకుండా, ఒకే రకమైన పరయోజనాలను ఒకరికి మరియు అందరికీ వసోతరించడం ఎల్లప్పుడూ సాధ్యం కాదు. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 పరకారం సహేతుకమైనది మరియు హేతుబద్ధమైనదిగా పరిగణించబడే కటాఫ్ డేట్ తో రిటైర్మెంట్ తరవాత పరయోజనాలకు సంబంధించి ఏదైనా సవరించిన పథకం చాలాబాటు కానవసరం లేదు. D.R. కేసులలో ఈ కోర్టు సహాయం చేసినట్లుగా ఇది "టోపి నుండి తేదీని తీయడం" ("picking out a date from the hat") కాదు. సీనియారిటీ స్థిరీకరణకు సంబంధించి **నోమ v. యానోయన్ ఆఫ్ ఇండోయా**, సవరణలు జరిగినప్పటికీ,

పరభుత్వం వద్ద అందుబాటులో ఉన్న ఆర్థిక వనరులలో పరయోజనాలను అనుమతించవలసి ఉంటుంది కాబట్టి, కటాఫ్ తోదో తప్పనిసరి అవుతుంది."

కాబట్టి, మేము ఈ అప్పీల్‌ను అనుమతీకతాము, హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తరమను పక్కన పాట్టి, పరతవాదులు దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్‌ను కౌట్టివేస్తాము. కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల దృష్ట్యా ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

**అప్పీల్ అనుమతించబడింది?**