

633 అత్యున్నత న్యాయస్థానాల నివేదికలు [1996]2

S.C.R.

కె. నందకుమార్

వర్యెస్

మేనేజింగ్ డైరెక్టర్, థాండ్రై పెరియార్ రవాణా సంస్థ.

ఫిబ్రవరి 14, 1996

[ఎస్.పి.భరూచా మరియు ఎస్.బి.మజ్జుదార్ న్యాయమూర్తులు.]

మోటారు వాహనాల చట్టము, 1939:

సెక్షన్ 92-ఎ - ప్రమాదము - క్లెయిమ్ - ఈ నిబంధనను సాదాసీదాగా చదివితే మరణించిన లేదా శాశ్వత అంగవైకల్యానికి బాధపడుతున్న వ్యక్తి నిర్లక్ష్యం వహించకపోతేనే దావా చేయవచ్చని చెప్పడానికి ఎటువంటి ఆధారం లేదు.

గుజరాత్ రాష్ట్ర రోడ్డు రవాణా సంస్థ, అహ్మదాబాద్ వర్యెస్ రామన్ భాయ్ ప్రభాతిభాయ్ మరియు ఇంకొకరు, [1987] 3 SCC 234 మరియు మిను బి.మెహతా మరియు మరొకరు వర్యెస్ బాలకృష్ణ రామచంద్ర నాయర్ మరియు మరొకటి, [1977] 2 SCC 441, విశిష్టమైనది.

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెం.3356/1992.

మద్రాసు హైకోర్టు యొక్క 20.9.92 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి CMA. నెంబరు 694/1991 లో ఉద్భవించినది.

అప్పీలుదారుల తరపున వి.బాలచంద్రన్ మరియు వి.రామసుబ్రమణ్యం.

ప్రతివాదుల తరపున శ్రీమతి అరుణ మాథుర్ మరియు ఎ.మరియర్పుతం.

కోర్టు యొక్క ఈ క్రింది ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది:

అప్పీలుదారు 1987 జనవరి 15న మోటారు ప్రమాదంలో గాయపడ్డాడు. అప్పీలుదారు నడుపుతున్న మోటారు సైకిల్ మరియు ప్రతివాదికి చెందిన బస్సు ఢీకొనడం వల్ల ఈ ప్రమాదం జరిగింది. ప్రతివాది నుండి రూ.2,00,000/- నష్టపరిహారం కోరుతూ అప్పీలుదారు మద్రాసులోని మోటారు ప్రమాదాల క్లెయిమ్స్ ట్రిబ్యూనల్ లో క్లెయిమ్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

ప్రతివాది వాదనను వ్యతిరేకిస్తూ, అప్పీలుదారు నిర్లక్ష్యంగా వ్యవహరించారని ఆరోపించారు. దీనిపై ప్రతివాది వాదనను ట్రిబ్యూనల్, అప్పీల్ లో హైకోర్టు సమర్థించాయి. ఈ అన్వేషణ ఇప్పుడు వ్యతిరేకించబడలేదు.

ప్రమాదం ఫలితంగా అప్పీలుదారు శాశ్వత అంగవైకల్యానికి గురైనట్లు కనుగొనబడింది మరియు అది సమస్య కాదు. అప్పీలు కింద దాఖలు చేసిన పిటిషన్ లో హైకోర్టుకు తలెత్తే సమస్య ఏమిటంటే, మోటారు వాహనాల చట్టం 1989 లోని సెక్షన్ 92-ఎ కింద అప్పీలుదారు "దోష పరిహారం" పొందే అర్హత లేదు. అప్పీలుదారు నిర్లక్ష్యంగా వ్యవహరించినందున ఈ పరిహారానికి అర్హుడు కాదని హైకోర్టు పేర్కొంది. ఇది అధ్యాయం VII-Aలో సెక్షన్ 92-A ప్రవేశపెట్టబడిన ఉద్దేశాలు మరియు సవరణ చట్టం యొక్క కారణం మరియు గుజరాత్ స్టేట్ రోడ్ ట్రాన్స్పోర్ట్ కార్పొరేషన్, అహ్మదాబాద్ వర్సెస్ రామన్ భాయ్ ప్రభాత్ భాయ్ మరియు ఇంకొకరు కేసులోని ఈ కోర్టు తీర్పులపై ఆధారపడింది. [1987] 3 SCC 234, మరియు మిస్ట్ బి.మెహతా మరియు మరో వర్సెస్ బాలకృష్ణ రామచంద్ర నాయర్ మరియు మరొకరు; (1977] 2 SCC 441, ఆ సెక్షన్ 92-A యొక్క నిబంధనలను ఉంచడానికి, మరణించిన వ్యక్తి లేదా గాయపడిన వ్యక్తి యొక్క నిర్లక్ష్యం లేనప్పుడు మాత్రమే వర్తిస్తుంది.

సెక్షన్ 92-ఎ ఇలా ఉంది:

“సెక్షన్ 92-ఎ. కొన్ని సందర్భాల్లో ఎలాంటి తప్పు చేయకూడదనే సూత్రాల ఆధారంగా నష్టపరిహారం చెల్లించాలి. - (1) మోటారు వాహనం లేదా మోటారు వాహనాలను ఉపయోగించడం వల్ల ఏదైనా వ్యక్తి మరణం లేదా శాశ్వత అంగవైకల్యం సంభవించినట్లయితే, వాహన యజమాని, లేదా, ఉదాహరణకు, వాహనాల యజమానులు, సంయుక్తంగా మరియు అనేక విధాలుగా, ఈ సెక్షన్ నిబంధనలకు అనుగుణంగా అటువంటి మరణం లేదా వైకల్యానికి సంబంధించి నష్టపరిహారం చెల్లించడానికి బాధ్యత వహిస్తారు.

(2) ఏదైనా వ్యక్తి మరణానికి సంబంధించి సబ్ సెక్షన్ (1) కింద చెల్లించాల్సిన పరిహార మొత్తం పదిహేను వేల రూపాయలు మరియు ఏదైనా వ్యక్తి శాశ్వత

అంగవైకల్యానికి సంబంధించి ఆ సబ్ సెక్షన్ కింద చెల్లించాల్సిన పరిహార మొత్తం ఏడు వేల ఐదు వందల రూపాయలు.

(3) సబ్ సెక్షన్ (1) కింద నష్టపరిహారం కోసం ఏదైనా క్లెయిమ్, క్లెయిమ్ చేయబడిన మరణం లేదా శాశ్వత వైకల్యం సంబంధిత వాహనం లేదా వాహనాల యజమాని లేదా యజమానులు లేదా మరే ఇతర వ్యక్తి యొక్క ఏదైనా తప్పుడు చర్య, నిర్లక్ష్యం లేదా డిఫాల్ట్ కారణంగా జరిగిందని హక్కుదారుడు వాదించాల్సిన అవసరం లేదు.

(4) సబ్ సెక్షన్ (1) కింద నష్టపరిహారం కోసం క్లెయిమ్ చేసిన వ్యక్తి మరణం లేదా శాశ్వత అంగవైకల్యానికి సంబంధించి ఏదైనా తప్పుడు చర్య, నిర్లక్ష్యం లేదా డిఫాల్ట్ కారణంగా ఓడిపోకూడదు లేదా అటువంటి మరణం లేదా శాశ్వత అంగవైకల్యానికి బాధ్యత వహించే వ్యక్తి యొక్క వాటా ఆధారంగా అటువంటి మరణం లేదా శాశ్వత అంగవైకల్యానికి సంబంధించి రికవరీ చేయదగిన పరిహార పరిమాణాన్ని తగ్గించకూడదు.”

సెక్షన్ 92- Aలోని సబ్-సెక్షన్ (1) ప్రకారం, వాహనం ఉపయోగించడం వల్ల ఉత్పన్నమయ్యే ప్రమాదం వల్ల సంభవించే మరణం లేదా శాశ్వత అంగవైకల్యానికి సంబంధించి పరిహారం చెల్లించాల్సిన పూర్తి బాధ్యత వాహనం యజమానిపై విధించబడుతుంది. సబ్ సెక్షన్ (3) ప్రకారం, యజమాని లేదా మరే ఇతర వ్యక్తి యొక్క తప్పుడు చర్య లేదా నిర్లక్ష్యం లేదా డిఫాల్ట్ కారణంగా మరణం లేదా అంగవైకల్యం సంభవించిందని హక్కుదారుడు వాదించాల్సిన లేదా స్థాపించాల్సిన అవసరం లేదు. సబ్ సెక్షన్ (4) రెండు భాగాలుగా ఉంటుంది. మొదటి భాగం ప్రకారం, మరణించిన లేదా శాశ్వత అంగవైకల్యానికి గురైన వ్యక్తి యొక్క ఏదైనా తప్పుడు చర్య, నిర్లక్ష్యం లేదా డిఫాల్ట్ కారణంగా ఈ సెక్షన్ కింద నష్టపరిహారం కోసం క్లెయిమ్ ఓడిపోదు. మరణించిన లేదా శాశ్వత అంగవైకల్యానికి గురైన వ్యక్తి తన మరణానికి లేదా అంగవైకల్యానికి కొంత బాధ్యత వహించినప్పటికీ నష్టపరిహార పరిమాణాన్ని తగ్గించరాదని రెండవ భాగం పేర్కొంది.

అందువల్ల సెక్షన్ 92- Aను సాదాసీదాగా చదివితే, ముఖ్యంగా సబ్ సెక్షన్ (4)లోని మొదటి భాగాన్ని చదివితే, మరణించిన లేదా శాశ్వత అంగవైకల్యానికి గురైన వ్యక్తి నిర్లక్ష్యం

వహించకపోతేనే దాని కింద క్లెయిమ్ చేయవచ్చని చెప్పడానికి ఎటువంటి ఆధారం లేదు. ఈ నిబంధన స్పష్టంగా ఉంది, దాని నిర్మాణానికి ఆబ్జెక్ట్స్ మరియు కారణాల ప్రకటన వంటి బాహ్య సహాయం అవసరం లేదు.

"మోటారు వాహనాల చట్టం, 1939లోని సెక్షన్ 110- డి ప్రకారం మోటారు ప్రమాదంలో మరణించిన వ్యక్తి సోదరుడు నష్టపరిహారం పొందగలడా అనే ప్రశ్నను రామన్ భాయ్ ప్రభాత్ భాయ్ (పైన పేర్కొన్న) కేసులో తీర్పు ప్రధానంగా ప్రస్తావించింది. తీర్పులోని 10వ పేరాలో ఈ విషయాన్ని పేర్కొన్నారు. "

" పాదచారుల దృష్టిలో మోటారు వాహనాల వాడకం వల్ల ఈ దేశంలోని రోడ్లు అత్యంత ప్రమాదకరంగా మారాయి. ప్రమాదాలకు కారణమైన మోటారు వాహనాల డ్రైవర్లు తెలియని 'హిట్ అండ్ రన్' కేసులు పెరుగుతున్నాయి. ఒక పాదచారును వాహనదారుడు నిర్లక్ష్యంగా గాయపర్చినప్పుడు లేదా నిర్లక్ష్యంగా చంపినప్పుడు, అతను లేదా అతని న్యాయ ప్రతినిధులు సామాజిక న్యాయ సూత్రానికి ఏదైనా అర్థం ఉన్నట్లయితే నష్టపరిహారాన్ని తిరిగి పొందడానికి అర్హులు. రోడ్డు ప్రమాదాల్లో సంభవించే మరణాలకు, గాయాలకు సమాజం బాధ్యతను కొంతవరకు తీర్చేందుకు మోటారు వాహనాల ప్రమాదాల వల్ల ఉత్పన్నమయ్యే నష్టాలకు బాధ్యతను తప్పులేకుండా బాధ్యతగా మార్చాలని ప్రపంచవ్యాప్తంగా నిరంతరం ఉద్యమం జరుగుతోంది. పైన పేర్కొన్న సామాజిక డిమాండ్ను నెరవేర్చడానికి భారతీయ న్యాయ కమీషన్ అధ్యాయం VII-A యొక్క సిఫార్సుపై చట్టంలో ప్రవేశపెట్టబడింది. చట్టంలోని సెక్షన్ 92-A నుండి 92-E వరకు అధ్యాయం VII-Aలో చూడవచ్చు. చట్టంలోని సెక్షన్ 92-E, ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న చట్టము లేదా మరేదైనా ఇతర చట్టంలోని ఏదైనా ఇతర నిబంధనలో ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ, అధ్యాయం VII-A యొక్క నిబంధనలు ప్రభావం చూపుతాయి. చట్టంలోని సెక్షన్ 22-A, ప్రకారం మోటారు వాహనం లేదా మోటారు వాహనాలను ఉపయోగించడం వల్ల సంభవించే ప్రమాదం వల్ల ఏదైనా ఎవరైనా మరణం లేదా శాశ్వత అంగవైకల్యం సంభవించినట్లయితే, వాహన యజమాని, లేదా, సందర్భానుసారంగా , వాహనాల యజమానులు, పేర్కొన్న సెక్షన్లోని నిబంధనలకు

అనుగుణంగా, అటువంటి మరణం లేదా వైకల్యానికి సంబంధించి నష్టపరిహారం చెల్లించవలసి ఉంటుంది

హైకోర్టు నొక్కి చెప్పిన మాటలను ప్రస్తావించారు . ఈ భాగం సెక్షన్ 92- A ను అర్థం చేసుకోలేదు; అండర్ లైన్ చేయబడిన పదాలు కనిపించే వాక్యం సామాజిక న్యాయసూత్రం యొక్క ప్రకటన.

మీను బి.మెహతా మరియు ఇంకొకరు వర్సెస్ బాలకృష్ణ రామచంద్ర నాయర్ మరియు ఇంకొకరు (ఐబీఐడీ) కేసులో సెక్షన్ 92- A ను చట్టంలో ప్రవేశపెట్టక ముందే తీర్పు ఇచ్చారని, దాని వివరణలో ఎలాంటి ఉపయోగం లేదన్నారు.

సెక్షన్ 92-A లోని నిబంధనల ప్రయోజనాన్ని పొందడానికి మరియు శాశ్వత వైకల్యానికి దానిలో పేర్కొన్న విధంగా రూ.7,500 పరిహారాన్ని పొందడానికి అప్పీలుదారు అర్హులు.

అప్పీలు అనుమతించబడుతుంది. అప్పీలు కింద ఇచ్చిన తీర్పును, ఉత్తర్వులను పక్కన పెట్టారు. ప్రతివాది రూ.7,500/- మొత్తాన్ని వడ్డీతో సహా అప్పీలుదారునికి క్లెయిమ్ పిటిషన్ దాఖలు చేసిన తేదీ నుండి చెల్లింపు లేదా రికవరీ వరకు సంవత్సరానికి 12 శాతం చొప్పున చెల్లించాలి.

ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేవు.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.