

202

సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నోవోదోకలు
[1998] 1 S.C.R.

యూనోయన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు

వర్సెస్

శ్రీ రామ్ గోపాల్ అగర్వాల మరియు ఇతరులు

జనవరి 15, 1998

[కౌ.వౌకటస్వామి మరియు ఎ.పి.మిశ్రా,
న్యాయమూర్తులు]

సర్వోన్నత చట్టం:

సౌటర్ల రోజర్వ్ పోలీస్ ఫోర్స్ చట్టం, 1949: రోషన్ డబ్బు - పోరాట సబ్బందోకి మంజూరు చేయబడందోకి కానీ పోరాట సబ్బందోకి ఎంచుకోనీ పోరాట రహిత అణువణువుక మరియు నాన్ గౌజిటెడ్ సబ్బందోకి కాదు - నాన్ గౌజిటెడ్ పోరాట రహిత ఆసుపత్రి సబ్బందోకి రోషన్ డబ్బు మంజూరు కోసం దావా - టర్బియన్ల ద్వారా అనుమతించబడందో - అప్పీల్స్ నోరణయించారు, "సమాన పనోకి సమాన వేతనం" సూత్రం కింద రౌండు వర్గాలను సమానంగా పరిగణించడం టర్బియన్ల తవ్వు చేసేందో - పోరాట మరియు పోరాట రహిత సబ్బందోకి సర్వోన్నత యొక్క న్యాయమనోబంధనలు మారతగా భీనంగా ఉంటాయో - "సమాన పనోకి సమాన వేతనం" కేసు లోదా వీవ్ కేసు లోదా రాజ్యంగా ఉలంఘన కేసు కాదు - భారత రాజ్యంగా, 1950; అధికరణలు 14 మరియు 16.

పరతవాదులు సౌటర్ల రోజర్వ్ పోలీస్ ఫోర్స్ లో పనోచేస్తున్న నాన్ గౌజిటెడ్ పోరాట రహిత ఆసుపత్రి సబ్బందోకి. పరతవాదుల సేవలు సౌటర్ల సోవల్ సర్వోన్నత రూల్స్ పరకారం నోరణయించబడగా, పోరాట సబ్బందోకి సౌటర్ల రోజర్వ్ పోలీస్ ఫోర్స్ చట్టం, 1949 ద్వారా నోరణయించబడతారు.

అణువేధాయక సోబ్ బందోతో సహా సౌంట్ రల్ రోజర్ వో
 ప్లోల్స్ ఫోర్స్ యొక్క నాన్-గౌజిటౌడ్ సోబ్ బందోకో
 కార్ యనోర్ వహణ ప్ రాంతాలలో పనోచోస్ తున్ నప్ మడు
 రోషన్ డబ్బును మంజూరు చేశారు. ఈ రాయితీ అణువేధాయక
 మర్యు నాన్ గౌజిటౌడ్ ప్లోరాల రహిత సోబ్ బందోకో
 అనుమతించబడలేదు. భారత ప్ రభుత్వం 1981 ఫిబ్రవరి 20వ
 తేదీ నాటి లోఖ ద్ వారా నాన్ గౌజిటౌడ్ అణువేధాయక
 సోబ్ బందో ప్ రా ప్లోస్టులను ప్లోరాల సోబ్ బందోగా
 మార్చింది. ప్ రా మర్యు ఆసుపత్రి సోబ్ బందోకో ప్లోరాల
 సోబ్ బందోగా ఎంపిక చేసుకునే అవకాశం ఇవ్వబడింది.
 ప్ రతోవారులు ఈ ఎంపికను ఉపయోగించలేదు మర్యు ప్ రా
 ప్లోస్టులలో ఉండోపయోరు. వేతన సంఘం సోఫార్సుల
 ప్ రకారం ప్ రభుత్వం కేవలం నాన్ గౌజిటౌడ్ సోబ్ బందోకో
 మార్చమే రోషన్ డబ్బును మంజూరు చేసింది మర్యు
 ప్లోరాల సోబ్ బందోగా ఎంపిక చేసుకోనో సోబ్ బందోకో దోనోకో
 అర్హత లేదు. అయితే, 1989 ఫిబ్రవరి 24 నాటి తదుపరో
 ఉత్తరమ ద్ వారా, కార్ యనోర్ వహణ ప్ రాంతాలలో
 పనోచోస్ తున్ న వారోకో రోషన్ భత్యం
 మనరుద్ధరించబడింది. ప్లోరాల సోబ్ బందోగా ఎంచుకోనో
 ప్ రతోవారులు, నాన్ గౌజిటౌడ్ సోబ్ బందోకో అందుబాటులో
 ఉన్న రోషన్ డబ్బును మంజూరు ప్ రయోజనాన్ నో తమకు
 అన్యాయంగా నోరాకరించబడిందనో ప్ రతోవారులు
 ట్ రోబ్యునల్ ను ఆశ్ రయించారు. వారో వాదనను
 అనుమతించిన ట్ రోబ్యునల్ 1989 ఫిబ్రవరి 24 నాటి
 లోఖను రద్దు చేసింది మర్యు నాన్ గౌజిటౌడ్ ప్లోరాల
 రహిత సోబ్ బందోకో రోషన్ భత్యం లో 50 శాతం
 చాల్ లించాలనో అప్ పోలుదారును ఆదేశించింది. అందుకో
 ప్ రస్ తుత అప్ పోల్.

అప్ పోలును అనుమతించిన ఈ కోర్టు

నోర్ణణయించారు: 1.1. ఇదో "సమాన పనోకో సమాన వోతనం" లోదా భారత రాజ్యాంగంలోని 14 మరియు 16 అధికరణల వోవకోష లోదా ఉల్లంఘన కోసు కాదు. పోరతహాదుల వాదన సోథోరమైనదో కాదు మరియు "సమాన పనోకో సమాన వోతనం" సూత్రం కోంద రొండు వరగొలను సమానంగా పరోగణించడంలో లోరోబోయునలో తపోషు చేసోందో.

1.2. సపోవోసు నోయమనోబంధనలు, పనో యోకోక సోవభావం మరియు పోరాట మరియు పోరాట రహోత సోబోబందో మధోయ సపోవోసు యోకోక పదవోకొలంలో కూడా సోపషోటమైన వోయతోయాసం ఉందో. పోరాట సోబోబందో 53 సంవతోసరాల వయసోసులో పదవో వోరమణ చేసోతారు, కానో పోరాట రహోత సోబోబందో 55 సంవతోసరాల వయసోసులో పదవో వోరమణ చేసోతారు. పోరాట సోబోబందోకో సంబంధించోనంతవరకు, కారోయనోరవహణ మరియు సునోనోతమైన పోరాంతాలలో పనో సోవభావం కతోనంగా ఉంటుందో. వాసోతహానోకో కారోయనోరవహణ పోరాంతాలలో మరియు అటువంటో సునోనోతమైన పోరదోశాలలో పనో చేసో పోరాట రహోత సోబోబందోకో కూడా రోషనో భతోయాల మంజూరు చేయబడతాయో.

1.3. సపోవోసో నోయమనోబంధనలు కూడా పూరోతోగా భోనోనంగా ఉంటాయో. పోరాట సోబోబందో సొంటోరలో రోజిరోవో పోలోసో ఫోరోసో చటోటం మరియు నోయమాల దోవారా నోయంతోరొంచబడతారు, ఇదో మరియు కతోనమైన సైనోక నోయమం, అయోతే పోరాట రహోత సోబోబందో పార చటోటం దోవారా నోయంతోరొంచబడతారు, అంటే రాజ్యాంగంలోని అధోకరణ 309 పోరకారం భారత పోరభుతోవం రూపొందోచోన సొంటోరలో సోవోల సపోవోసోసో నోయమాలు. భతోయాల వోషయంలో వోవకోష అనో పోరశోన "సమాన పనోకో సమాన వోతనం" అనో వరగొలలోకో వచోచో వారో మధోయ కూడా భోనోనంగా జాబోతా చేయబడాలో. కొంతమందో సోబోబందో ఓవరో

టపై వాధులు, రాత్రో వాధులు, పరమాదకరమైన పరదేశాలలో అంటే పరవతం, ఎత్తైన భూభాగం లేదా సున్నోతమైన సరోహద్దు పరంతాలలో వాధులు నోరవరతోసతున్న సందర్భాలలో వారు చేసే పని సవభావానోకి అదనపు భత్యం వరతోసతుంది.

1.4. ఎంపిక ఇచ్చినప్పుడు, రౌండు వర్గాలలో పల్లస్ మరీయు మైనస్ పాయింట్లు ఉంటాయనే సప్షట్మైన ఉద్దేశ్యంతో ఇవ్వబడింది. అదీ సవయంగా రౌండ్లలో మధ్య తోడూను చూపుతుంది. పరస్తుత కేసులో ఉన్నట్లుగా పరయోజనాలను పొందడానోకి ఇష్టపడనో వారు, ఒక వర్గం యొక్క సేవలో ఎక్కువ కాలం పాటు కొనసాగడానోకి మరీయు కఠినమైన సేవా షరతులతో వాధుల యొక్క పరమాదకర సవభావంలో పాల్గొనకుండా, వాక్ష్ ఆధారంగా మరొక వర్గం యొక్క పరయోజనానో పొందడానోకి ముందుకు రాలేరు. వాస్తవానోకి, అసమానులను సమానంగా పరిగణించడం వాక్ష్తతో కూడుకున్నది.

2. నాల్గవ కేంద్ర వేతన సంఘం పోరాట సోబబందోకి రోషన్ అలవాన్స్ సోఫారసు చేసేటప్పుడు మరీయు నోరదోషట్ పరంతానోకి పోరాట రహిత సోబబందోకి నోరాకరించేటప్పుడు రౌండు వర్గాల మధ్య వ్యతయాసానో చూపించింది. దీనోకి సంబంధించి నోపుణుల సంస్థ అయిన వేతన సంఘం ఇచ్చిన నోవదోక ఆధారంగా ఈ వ్యతయాసానో గుర్తించడం జరిగింది. దాఖలు చేసిన అఫీడవీట్ల ఆధారంగా, ఈ కోర్టుకు, ముఖ్యంగా IV కేంద్ర వేతన సంఘం నోవదోక వంటి నోపుణుల కమీటీ నోవదోకకు వారుదధంగా, సప్షట్మైన నోరధారణకు రావడం సాధ్యం కాదు, పరస్తుత కేసులో లేనో, ఈ కోర్టు ముందు తోసుకువచ్చిన ఖచ్చితమైన వాస్తవాలు మరీయు కారణాలు ఉంటే తప్ప ఏకపక్షంగా నోరవహించడం సాధ్యం కాదు. ఈ

నోవోదోకలో, పోర్కొనాన్ అభివృద్ధి రాయం నుండి వైదొలగడానికి మరొకటి భారత రాజ్యాంగంలోని అధికరణలు 14 మరియు 16 లను పోర్కొనానూ తగ్గించుటకు లోదా ఉల్లంఘించినట్లు పోర్కొనానూ ఏమీ లేదు.

సోటోటో ఆఫ్ యు.పి. అండో అదర్సో V. జి.పి. చౌరాసోయా & అదర్సో, [1989] వోల్. I ఎస్ సో సో 121, సూచించబడింది.

3. ఈ కోర్టు ఆదేశాల పోర్కొనానూ లోదా టోరొబోయనలో ఆదేశాల పోర్కొనానూ పోర్కొనానూ దులకు ఇప్పటికే చొల్లించిన మొత్తానూ తోరొగో వసూలు చేయబడింది.

రణధోర్ సోగో V. యూనోయనో ఆఫ్ ఇండోయా అండో అదర్సో, ఏఐఆర్ (1982) ఎస్ సో 879, పోర్కొనానూ చేయబడింది.

సోవోల్ అప్పోల్ అధికార పోర్కొనానూ: సోవోల్ అప్పోల్ నం.4368 ఆఫ్ 1991.

ఓ.ఎ.నం.17/88 లో సోటోటో అండో మోనోటోటోటోటో టోరొబోయనలో, గౌహతో బొంచో 30.3.90 నాటి తోరొమ మరొకటి ఉత్తరమ నుండి.

జయంతో దోసో, హొమతో శరమ మరొకటి పో.పరమోశోవరనో అప్పోటోలుదారుల తరమన.

మోహనో పొండో పోర్కొనానూ తరమన.

కోర్టు ఇచ్చిన తోరొమను వాలువరించినదో

మోశోరా, జి. సో.సో.నం.20506 లో ఆలసోయం కోషమించబడింది.

పోర్కొనానూ అనుమతో మంజూరు చేయబడింది.

సౌంట్ రిలీఫ్ అడ్డమినిస్ట్రేట్ ట్ రిబ్యూనల్, గౌహతి బాంచ్, గౌహతి, 1990 మార్చి 30 నాటి ఉత్తరములు ద్వారా 1989 ఫిబ్రవరి 24 నాటి లెటర్ నం.ఆర్-IV 1/87 ఓఆర్పీ/సీఆర్పీఎఫ్/ఈపీ-IV ను రద్దు చేయడానికి వ్యతిరేకంగా సీఎల్ అప్పీల్ నం 4368 ఆఫ్ 1991 దాఖలు చేయబడింది. ఎస్.ఎల్.పి.(సీ) నం. (993 (సీ.సీ.20506/93) నుండి ఉత్పన్నమయ్యే సీఎల్ అప్పీలు 1992 అక్టోబర్ 01 నాటి ఉత్తరము నుండి ఉద్భవించింది, భత్యం పంచాలనో కోర్టు పరతవాదులు చేసిన దరఖాస్తును అనుమతీకృత, ఒ.ఎ.నం.17 ఆఫ్ 1988 లో 30.3.1990 న గౌహతి బాంచ్ ఇచ్చిన తీర్పు పరకారం 50 శాతం మొత్తానో చాలింపాలనో అప్పీలుదారునో ఆదేశించింది. పరస్పర అప్పీళ్లను పరోక్షకరించిన తర్వాత లిస్ట్ చేయాలనో పరధాన వ్యాజ్యం ఇంకా ట్ రిబ్యూనల్ ముందు పాండింగ్ లో ఉంది. స్పాషల్ లీవ్ పీటీషన్ నం. లు 502-503/96 నుండి ఉత్పన్నమయ్యే సీ.ఎ. లు, అదే ట్ రిబ్యూనల్ ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా నోర్దేశించబడతాయో, దీని ద్వారా చివరకు ఈ కోసును పరోక్షకరించినట్లయితే, 50 శాతం రేషన్ భత్యానో నాన్ గౌజీటౌడ్ పోరాట రహిత సీబిబిందో కూడా చాలింపాలనో అప్పీలుదారుకు ఆదేశించడం, ఈ కోర్టు జారీ చేయబోయే తదుపరి ఆదేశాలకు లోబడి ఉంటుంది.

పైన పేర్కొన్న అనో అప్పీళ్లలో ఇమిడి ఉన్న ఏకైక పరశ్చన ఏమిటంటే, నాన్-గౌజీటౌడ్ పోరాట రహిత సీబిబిందో స్థిరమైన పరాంతలో అంటే కార్యనోరవహణ కానీ పరాంతలో నయమించినప్పుడు, రేషన్ భత్యానోకో అర్హత ఉందా లేదా?

సంక్షిప్త మాసతవాలు ఏమిటంటే, సంబంధిత పరతవాదులు హైదరాబాద్ లోనో సౌంట్ రిలీఫ్ రిజర్వ్

ప్లోలీస్ ఫ్లోర్స్ ఆధారిత ఆసుపత్రిలో పనోచేస్ తున్ ఆసుపత్రి సోబ్ బందో. పైన పేర్కొన్న ట్రోబ్ యునల ముందు మరొక ముందు ఈ ప్రితీవాదుల వాదన ఏమీటంటే, అదే బలగానోకి చొందోన నాన్ గౌజీట్రాడ్ ప్లోరాట వ్యక్తులకు లభించే రేషన్ డబ్బు మంజూరు యొక్క ప్రియోజనాన్ తమకు అన్యాయంగా నోరాకరించారు. అందువల్ల పైన పేర్కొన్న నాన్ గౌజీట్రాడ్ ప్లోరాట వ్యక్తులకు వర్తించే న్యమనోబంధనలతో పనోచేస్ సోబ్ బందోతో సమానంగా వారోకి రేషన్ డబ్బులను మంజూరు చేయమనో యూనోయన్ ఆఫ్ ఇండియాను ఆదేశించాలనేదో వారో వాదన. అప్పీలుదారులు ఈ వాదనను తోసోచారు. అణువోధాయక సోబ్ బందోతో సహా సౌట్రల్ రోజర్వ్ ప్లోలీస్ ఫ్లోర్స్ కు చొందోన నాన్ గౌజీట్రాడ్ వ్యక్తులు కార్యనోర్వహణ ప్రిరాంతాలలో పనోచేస్ తున్ ప్రిమడు రేషన్ డబ్బులు మంజూరు చేయబడడోయో. అంతర్గత భద్రతా వోధులలో బలగాలను మోహరించిన సౌట్రల్ రోజర్వ్ ప్లోలీస్ ఫ్లోర్స్ సభ్యులకు అధిక రేటుతో ఈ రాయోతోనో వర్తంపజోశారు. ఇంకా, నాలకు రూ.250 చొప్ మన ఈ రేషన్ డబ్బును శోక్షణా సంస్థలు మరొక స్థోర యోర్వహలు (కార్యనోర్వహణ క్రానో ప్రిరాంతాలు) లో వోధులు నోర్వర్తంపజో తున్ ప్లోరాట వ్యక్తులకు ఇచ్చారు. ఈ రాయోతో అణువోధాయక మరొక నాన్ గౌజీట్రాడ్ ప్లోరాట రహిత సోబ్ బందోకి అనుమతించబడలేదు. ఈ సంబంధిత ప్రితీవాదుల సేవలు రోజ్యోంగంలనో అధికరణ 309 ప్రికారం కేంద్ర ప్రిభుత్వం ఏప్పటికప్ మడు రూపొందోచిన సౌట్రల్ సోవల్ సర్వోసో రూల్స్ మరొక ఇతర నోబంధనల దోవారా నోర్వహించబడతాయో, అయోతో ఇతర కేటగోరీ ఉద్యోగులు అంటే ప్లోరాట సోబ్ బందో సౌట్రల్ రోజర్వ్ ప్లోలీస్ ఫ్లోర్స్ చట్టం దోవారా నోర్వహించబడతారు.

ప్రతివాదులు దళంలో పోరాట రహిత సభ్యులు అనే
 విషయంలో వాదం లేదు. అప్పటివారులు మరో వాదన
 ఏమీటంటే, పోరాట దళాలు ఎక్కవగా సున్నతమైన
 కార్యనీరవహణ ప్రాంతాలలో పనిచేస్తున్నందున
 వారికి ఈ రేషన్ డబ్బు భత్యంను చట్టంలో కల్పించారు.
 ఈ కారణాలతోనే ఒకరికి భత్యం ఇవ్వడానికి ఇతరులకు
 ఇవ్వకూడదని ప్రభుత్వం ప్రత్యేక వర్గీకరణ చేసింది.
 కేంద్ర హోం మంత్రిత్వ శాఖ 1968 జూలై 15 న
 మొదటిసారిగా ఈ పథకాన్ని ప్రవేశపెట్టింది, కానీ
 కార్యనీరవహణ ప్రాంతాలలో పనిచేసే సాంట్లర్ల
 రిజర్వ్ పోలీస్ ఫోర్స్ యొక్క అణువిధాయక మరియు
 ఆసుపత్రి సబ్బందీతో సహా నాన్ గౌజీటౌడ్
 సబ్బందీకి నాలకు రూ. 42/- భత్యం మంజూరు చేయబడింది. ఆ
 తర్వాత ఈ మొత్తాన్ని ఎప్పటికప్పుడు పంచారు.
 తరువాత 1975 లో అససం, త్రిపుర, మిజోరాం, మేఘాలయ,
 నాగాలాండ్, మణిపూర్ మొదలైన రాండు కార్యనీరవహణ
 ప్రాంతాలుగా భత్యాలను వర్గీకరించారు. ప్రేరకాన్
 ప్రాంతాలలో రూ.74 చొప్పున భత్యం చాలిస్తుండగా,
 పశ్చిమబెంగాల్ లో డార్జిలింగ్ జిల్లా మినహా
 మిగిలిన ప్రాంతాలలో రేషన్ భత్యం రూ.48 గా ఉంది.
 1979 జూలై 20న జారీ చేసిన మరో సర్క్యులర్ ద్వారా
 అర్హత కలిగిన ప్రాంతాలలో దీనిని రూ.100 కు పంచారు.
 సాంట్లర్ రిజర్వ్ పోలీస్ ఫోర్స్ లోని అణువిధాయక
 సబ్బందీ మరియు ఆసుపత్రి సబ్బందీ సీ. సీ. ఎస్. సబ్బందీల
 ప్రకారం నీరవహించబడే ప్రార సబ్బందీ అనే విషయంలో
 కూడా వాదం లేదు. 1981 ఫిబ్రవరి 20న భారత ప్రభుత్వ
 హోం మంత్రిత్వ శాఖ తన లెఖ నం. ఓ-IV - 56/71 (అడ్మిన్)
 పి. పి. IV ద్వారా నాన్ గౌజీటౌడ్ అణువిధాయక సబ్బందీ
 యొక్క ప్రార పోస్టులను పోరాట సబ్బందీగా మార్చింది.
 ప్రార మరియు ఆసుపత్రి సబ్బందీకి పోరాటాన్ని ఎంచుకునే

ఎంపిక ఇవ్వబడింది. ఈ పథకం ప్లరకారం, ప్లరాటానోకో సవచాచందంగా ముందుకు వచాచిన వారోకో దళం యొక్క సమాన హోదా ఇవ్వబడుతుంది మరియు ప్లరాటానోకో ఎంచుకున్న తరువాత సీ. ఆర్. పీ. ఎఫ్. చట్టం మరియు నిబంధనల ద్వారా నియంత్రించబడుతారు. సంబంధిత ప్లరతోవాదులు ప్లరాటా సబ్బందోగా ఎంచుకోలేదు మరియు ప్లర పదమల్లలోనే ఉండోవోయారు, నాలుగవ వేతన సంఘం సోఫారసుల తరువాత క్లాన్లో ప్లరధాన మార్పులు చేయబడోడాయో మరియు ప్లరాటా ప్లర సబ్బందోనో కూడా సాంట్లల్ రోజర్వ్ ప్లలోస్ఫ్ ఫ్లోర్స్ సబ్బందోకో సంబంధించిన అన్లో ప్లరయోజనాల కోసం సోఫారసు చేశారు. అయితే 1987 అక్టోబర్ 6వ తేదో సోఫారసుల మేరకు నాన్ గోజోటోడ్ ప్లరాటా సబ్బందోకో మార్తరమే రోషన్ డబ్బును మంజూరు చేశారు మరియు ఎంపిక చేసుకోనో సబ్బందోకో దోనోకో అర్హత లేదు. ప్లరాటానోకో ఎంచుకున్న సబ్బందో అందరోకో దళంలలో తగిన సమాన ర్యోంకులు ఇవ్వబడోడాయో మరియు వారు సాంట్లల్ రోజర్వ్ ప్లలోస్ఫ్ ఫ్లోర్స్ చట్టం మరియు నిబంధనల ద్వారా నియంత్రించబడోడారు.

1987 అక్టోబర్ 6 నాటి ప్లరభుత్వ లోఖ ప్లరకారం, కార్యనోర్వహణ ప్లరాంతంలలో పనోచేసే వారోతో సహా ప్లరాటాం చేయనో నాన్-గోజోటోడ్ సబ్బందో 1968 సంవత్సరం నుండి వారు (కార్యనోర్వహణ ప్లరాంతంలలో పనోచేసేవారు) తోసుకుంటున్న రోషన్ డబ్బును పొందడం ఆగోపోయోంది. అయితే పైన ప్లరకొన్న కేటగోరీల సబ్బందోకో రోషన్ డబ్బుల సదుపాయాన్లో పునరుద్ధరించాలనే ఉద్దేశ్యంతో ఆ లోఖకు ముందు పొందుతున్న సబ్బందోకో అంటే కార్యనోర్వహణ ప్లరాంతంలలో పనోచేసేతున్న సబ్బందోకో రోషన్ డబ్బులు మంజూరు చేయాలనో సోఫారసు చేసేతూ ప్లరభుత్వవారోకో ప్లరతోపాదనలు పంపారు. 1989 ఫోబ్ రవరో 24న, భారత

పరభుత్వం ఈ పరతహాదనను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, సంబంధిత ట్రిబ్యునల్ ముందు పరతహాదులు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తుకు కౌంటర్ అఫ్డెవీట్ దాఖలు చేసేటప్పటికి, పరభుత్వ నిర్ణయం మరియు 1989 ఫిబ్రవరి 24 నాటి తదుపరి ఉత్తరము దృష్ట్యా దరఖాస్తుదారు యొక్క ఈ ఉపశమనం ఇప్పటికి నిర్ణయించబడలేదుగా మారినది, ఎందుకంటే వారు ఇంతకు ముందు పొందుతున్న కార్యనిర్వహణ పరంతాలలో పనిచేస్తున్న సంబంధిత పరతహాదులకు రిషన్ భత్యం పునరుద్ధరించబడిందని పేర్కొన్నారు.

అందువల్ల, దీని తరువాత పరిష్కరించబడాలని ఏకైక ఫిర్యాదు ఏమీకంటే, పోరాటానిని ఎంచుకోని బాధిత పరతహాదులకు, స్థిరమైన పరంతాలలో కూడా, అంటే సున్నతమైన లేదా కార్యనిర్వహణ పరంతాలలో పనిచేయని వారికి రిషన్ డబ్బు భత్యం చొల్లించాలి. అయితే, ట్రిబ్యునల్, 1989 ఫిబ్రవరి 24 నాటి పరభుత్వం యొక్క పైన పేర్కొన్న లోఖను రద్దు చేసింది, ఇది అటువంటి భత్యం మంజూరు చేయడానిని పోరాట దళానికి మాత్రమే పరిమితం చేసింది.

ట్రిబ్యునల్ పరధానంగా "సమాన పనికి సమాన వేతనం" సూత్రం ఆధారంగా సంబంధిత పరతహాదులు పేర్కొన్న విధంగా ఉపశమనాని అనుమతించింది. ఈ తీర్పుకు మద్దతుగా సంబంధిత పరతహాదుల తరఫున గౌరవ న్యాయవాది వాదనలు వనిపిస్తూ పరస్పర కేసును పోలిన ట్రిబ్యునల్ ఉత్తరములకు వ్యతిరేకంగా 24.1.1996న ఎస్ ఎల్ పి (సి) నం.... / 92 (సి. సి. 18847) ను కొట్టివేయడానిని పరస్పర వించారు. ఈ స్పష్ట లోప పిటిషన్ ను కేవలం జాప్యం కారణంగానే కొట్టివేయాలని, యోగ్యత ఆధారంగా కాదని

తొలుసత్తోందో. ఎస్. ఎల్. పి. (స) నం. 9605/90 గురించో మరొక ప్రసత్తావన చోశారు, దోనోనో కూడా ఈ క్కోర్టు క్కోటోవోసోందో మరొయు ట్టోబ్బోయునల్ ఉత్తర్మలను ధ్యవోకరొంచోందో. మోము దానోనో పరోశోలొంచోము. ఇదో సో ఆర్ పో ఎఫ్, గోహోతో లోనో వోవోధ ఆసుపత్టోరుల నర్సొంగ్ సోబ్బందో కోసు. పోటోషనర్లు ఏడోదోకో రూ.200 చోపమన యూనోఫం మరొయు దుస్త్తులను ఉత్తోకతో భత్తయం తోసుకుంటునోనారు మరొయు వోరో ఫోర్యోదు ఏమోటంటో, ఆర్గోయ మరొయు కుటుంబ సంక్ష్మేమ మంత్రోత్వ శోఖలలోనో ఇతర ఆసుపత్టోరుల నర్సొంగ్ సోబ్బందోకో సంబంధొంచో యూనోఫం మరొయు దుస్త్తులను ఉత్తోకతో భత్తయం తదోతర రోట్లను పొంచోనప్పటికో, పోటోషనర్లకు అటువంటో పోరోగొన రోటు అనుమతొంచబడలోదు. ఆ కోసులో ట్టోబ్బోయునల్ కోందోర ప్రభుత్వంలలోనో నర్సొంగ్ సోబ్బందోకో అనుమతొంచబడో వోవోధ భత్తయాల రోట్ల వోషయ సవరణకు సంబంధొంచో భారత ప్రభుత్వం, ఆర్గోయ మరొయు కుటుంబ సంక్ష్మేమ మంత్రోత్వ శోఖ జారో చోసొన 4.1.1999 నోటో కార్యాలయ మోమోరొండొప్పై ఆధారపడొందో. ఆర్గోయ, కుటుంబ సంక్ష్మేమ మంత్రోత్వ శోఖ పరోధొలోనో ఇతర ఆసుపత్టోరులకు అనుబంధంగొ ఉన్ నర్సొంగ్ సోబ్బందోతో సమానంగొ వోధులు నోర్వరత్తొంచో సో ఆర్ పో ఎఫ్ ఆసుపత్టోరోకో అనుబంధంగొ ఉన్ నర్సులకు పోరోగొన భృతొనో నోరాకరొంచడం భారత రోజ్యోంగంలలోనో అధోకరణలు 14 మరొయు 16లను ఉల్లంఘొంచడమో అనో పోటోషనర్ల వోదన. పోటోషనర్లు మరొయు ప్రభుత్వ ఆసుపత్టోరుల నర్సొంగ్ సోబ్బందో వోధుల స్వభోవనో పరోశోలొంచొన తరువోత మరొయు రణధోర్ సొంగ్ v. యూనోయన్ ఆఫ్ ఇండోయో అండ్ అదర్స్, ఏఐఆర్ 1982 సుప్రొంక్కోర్టు 879 లో అభోప్రొయం ప్పై ఆధారపడో ఈ కోసు "సమాన పనోకో సమాన వోతనం" సూత్తరం పరోధొలోకో వస్త్తుందో

అనో నోర్ణయించారు. అయితే ప్రసత్తుత కేసులలో
వాస్తవాలు భీననంగా ఉన్నాయి.

"సమాన పనోకొ సమాన వేతనం" అనే సూత్రాన్ని
పరీక్షించడానికి ప్రసత్తుత కేసు అదే వర్గంలోకి రాదు.
పనో యొక్క స్వభావం, పనో వ్యవధి మరియు ఇతర
ప్రత్యేక పరిస్థితులు, వాటిలో నోర్ణవహణకు సంబంధించిన
ఏదైనా ఉంటే, వాటిని కూడా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.
"సమాన పనోకొ సమాన వేతనం" అనే సూత్రం బాగా
స్థిరపడింది, అయితే నోర్ణధారణకు రావడానికి ప్రతి కేసు
యొక్క వాస్తవాలను ఖచ్చితవంతో పరిశీలించాలి.
ప్రసత్తుత కేసులలో, అంతర్గత భద్రతతో సహా
కార్యనోర్ణవహణ మరియు సున్నోతమైన ప్రాంతాలలో
పనోచేసే సోబబంది కార్యచరణ లేదా అటువంటి
ప్రాంతాలలో లేనో సో ఆర్ పో ఎఫ్ లో పనోచేసే ప్రా
సోబబందితో పోలిస్తే కఠినమైన వాటిని
నోర్ణవహించాలనో ఉంటుందనడంలో వాదన లేదు. దీనిని
దృష్టిలో ఉంచుకుని, మొదట రౌండు వర్గాల మధ్య ఒక
వర్గీకరణ మరియు వ్యత్యాసం గోబడుతుంది, అటువంటి
కార్యచరణ మరియు సున్నోతమైన ప్రాంతాలలో వాటిని
నోర్ణవర్తించేటప్పుడు రేషన్ డబ్బు భత్యం మంజూరు
రౌండ్లోకి ఆమోదయ్యేగయంగా ఉంటుంది, అయితే, అటువంటి
కార్యచరణ ప్రాంతాలలో పనోచేయనో సంబంధిత
ప్రతివాదులకు ఇదో అనుమతించబడదు. ప్రతివాదుల తరఫు
నయ్యవాదో వాదనలు వనోపోస్తూ, గతంలో పోరాట
వాదులలో చేసినప్పుడు పోరాట రహిత సోబబందికి భత్యం
మంజూరు చేయబడిందనో, అయితే పోరాటాన్ని ఎంచుకోనో
అదే ప్రాసోబబందినో రేషన్ డబ్బు భత్యం నుంచో
మనహాయించారనో, ఇదో వ్యక్తతతో కూడుకున్నదనో
వాదించారు.

మేము పక్షాల తరమన గౌరవ న్యాయవాదులను
 వీనాము మరీయు పోరాట మరీయు పోరాట రహిత సీబీబిందో
 మధ్య సేవ నోబంధనలు మరీయు షరతులు, పనో సోపానం
 మరీయు సర్వోపయోగక పదవీకాలంలో కూడా సోపానం
 వ్యత్యాసం ఉందనో మేము కనుగొన్నాము. పోరాట
 సీబీబిందో 53 సంవత్సరాల వయస్సులో పదవీ వరమణ
 చేసేతారు, కానీ పోరాట రహిత సీబీబిందో 55 సంవత్సరాల
 వయస్సులో పదవీ వరమణ చేసేతారు. పోరాట సీబీబిందోకి
 సంబంధించినంతవరకు, కార్యనిర్వహణ మరీయు సునోతమైన
 పోరాటాలలో పనో సోపానం కఠినంగా ఉంటుంది.
 మానవత్వంకో, ఆ కార్యనిర్వహణ మరీయు సునోతమైన
 పోరాటాలలో పనో చేసే పోరాట రహిత సీబీబిందోకి కూడా
 రక్షణ భత్యాలు మంజూరు చేయబడతాయి. వారు ' సోపానం
 పోరాటాలలో' పనో చేసే తునోనోపుడు మాత్రమే
 ఈ భత్యం కోసం ఎటువంటి వాసులుబాటు లేదు. నోబంధనలు
 మరీయు షరతులు, సర్వోప షరతులు కూడా మారతగా
 భిన్నంగా ఉంటాయి. పోరాట సీబీబిందో సాంట్లర్ల
 రోజులలో పోలీస్ ఫోర్స్ చట్టం మరీయు నోబంధనల
 ద్వారా నోరవహించబడతారు, ఇదో మరీంత కఠినమైన సైనిక
 నోయం, అయితే పోరాట రహిత సీబీబిందో వార చట్టం
 ద్వారా నోయంత రించబడతారు, అంటే
 రాజ్యాంగంలోనో అధికరణ 309 పోరకారం భారత పోరభుత్వం
 రాజ్యాంగంనో సో సో ఎస్ నోబంధనలు ద్వారా. భత్యాల
 వ్యయంలో వోవక్ష సమస్యను "సమాన పనోకి సమాన వోతనం"
 అనే పోధిలోకి కొందకు వచ్చే వారో మధ్య కూడా
 భిన్నంగా జాబితా చేయాలి. కొందరు ఓవర్ టైమ్ వోధులు,
 రాత్రో వోధులు, పోరమాదకర పోరదేశాలలో అంటే పోవతం,
 ఎత్తైన భూభాగం లేదా సునోతమైన సోహాద్దు
 పోరాటాలలో వోధులు నోరవర తోసోతునోనో సందర్భాలలో

వారు చేసే పని స్వభావానికి అదనపు భత్యం వర్తనీకృతుంది. అదేవిధంగా, ఎంపిక ఇచ్చినప్పుడు రౌండు వర్గాలలో పోలిక మరియు మైనస్ పాయింట్లు ఉండాలనే స్పష్టమైన ఉద్దేశ్యంతో ఉంటుంది. అది స్వయంగా రౌండ్లలో మధ్య తేడాను చూపుతుంది. పోలిక కేసులో ఉన్నట్లుగా పోలికనానో పాండాలనో ఎంచుకోకపోతే, ఒక వర్గం ఎక్కువ కాలం (55 ఏళ్లు) సర్వీసులో కొనసాగడం మరియు కఠినమైన సర్వీస్ షరతులతో పోలికకరమైన వీధులలో పాల్గొనకపోవడం వంటి కారణాలతో పోలిక పోలికనానో వర్గం యొక్క పోలికనానో పాండాలనోకి ముందుకు రాకూడదు. వాస్తవానికి, అసమానతలను సమానంగా పోలికనానో పోలికనానో కూడుకున్నది అవుతుంది, అందువల్ల, ఇది "సమాన పనిని సమాన వేతనం" లోదా భారత రాజ్యాంగంలోని 14 మరియు 16 అధికరణల యొక్క పోలికనానో లోదా ఉల్లంఘన కేసు కాదని మేము నిర్ధారించాము.

వాస్తవానికి ఈ విషయంలో నిపుణుల సంస్థ అయిన IV కేంద్ర వేతన సంఘం సమర్పించిన నివేదిక ఆధారంగా ఈ విషయానానో గుర్తీకృతున్నారు. దాఖలు చేసిన అఫ్డెట్ల ఆధారంగా, ఈ కోర్టు స్పష్టమైన నిర్ణయానికి రావడం సాధ్యం కాదు, ముఖ్యంగా IV కేంద్ర వేతన సంఘం నివేదిక వంటి నిపుణుల సంఘం నివేదికకు విరుద్ధంగా, ఇచ్చిన మైనస్ పాయింట్లు మరియు కారణాలు మా ముందు తీసుకువస్తే తప్ప, పోలిక కేసులో లోనివి, దానిని ఏకపక్షంగా తేల్చడం సాధ్యం కాదు. [1989] వాల. I ఎస్ సీ సీ 120 లో ఈ కోర్టు ఈ కోరికలో విధంగా గమనించింది:

"సాక్షాత్తుల ఆఫీసర్లకు వర్తించే పోలికనానో అర్హతకు సంబంధించిన మొదటి పోలికనానో ముఖ్యమంత్రిని ఎక్కువ కాలం నిర్బంధించకూడదు. ఈ పోలికనానో

సమాధానం అనేక అంశాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది. ఇదీ కేవలం బౌచర్ సౌకర్యాలను చేసే పని సవభావంపై మాత్రమే ఆధారపడి ఉండదు, ప్రధానంగా సంబంధిత ప్రోసెయిల వాధులు మరియు బాధ్యతల మూల్యాంకనం అవసరం. చాలా తరచుగా రౌండు ప్రోసెయిల వాధులు ఒకేలా లేదా సమానంగా అనిపించవచ్చు, కానీ పనితీరులో డిగ్రీలలో వ్యత్యాసం ఉండవచ్చు. పని పరిమాణం ఒకేలా ఉండవచ్చు, కానీ నాణ్యత భిన్నంగా ఉండవచ్చు, ఆసక్తిగల పక్షాల అభివృద్ధిలలోనూ వాదనలపై ఆధారపడటం ద్వారా నిర్ణయించలేము. ప్రోసెయిల సమీకరణం లేదా వేతన సమీకరణానూ కార్యనిర్వాహక ప్రభుత్వానూ వదిలేయాలి. దీనిని వేతన సంఘం వంటి నిపుణుల సంస్థలు నిర్ణయించాలి. వాధుల సవభావానూ మరియు ప్రోసెయిల బాధ్యతలను అంచనా వేయడానూ వారు ఉత్తమ వ్యాయామనిర్ణయేతగా ఉంటారు. ఒక కమీషన్ లేదా కమిటీ ద్వారా అటువంటి నిర్ణయం ఏదైనా ఉంటే, కోర్టు సాధారణంగా దానిని అంగీకరించాలి. కోర్టు అటువంటి సమావేశానూ బాహ్య పరిశీలనతో చేసినట్లు చూపించినంత వరకు దానిని మార్చడానూ ప్రయత్నించకూడదు".

ప్రస్తుత కేసులలో కూడా IVవ కేంద్ర వేతన సంఘం రౌండు వర్గాల మధ్య వ్యత్యాసానూ చూపి ప్రారాట సబ్బందికి రేషన్ భత్యానూ సహాయం చేయడం, నిర్దోష ప్రారాటానూ ప్రారాట రహిత సబ్బందికి నిరాకరించడం మనం చూస్తున్నాం.

ఈ సందర్భాల్లో ప్రకాశ్ అభివృద్ధి నుండి వేదించడానూ, మరియు కారణాల వల్ల కూడా, ఇదీ భారత రాజ్యాంగంలోని అధికరణలు 14 మరియు 16 యొక్క వ్యతిరేకత

లేదా ఉల్లంఘనగా ఉందని భావించడానికి కారణాలు ఏమీ కనిపించడం లేదు. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన 30.3.90, 1.10.92 మరియు 23.8.94 తేదీలలోని ఆక్షేపించబడిన ఆదేశాలు కొనసాగించగలగినవి కావు.

పాపాత్మక సాక్షి అపవీల్య నం. 436/91 (ఎస్ ఎల్ పి (సి) నం. 15728/90 నుండి ఉత్పన్నమైన) పాండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో, అపవీలుదారు ఆ భత్యంలో 50 శాతం పాపాత్మకు చాలాలోంచారని, అదేవిధంగా ఎస్ ఎల్ పి (సి) (సి. సి. 20506/93) నుండి ఉత్పన్నమైన సి.ఎ.లో ట్రిబ్యునల్ ఈ 50 శాతం భత్యం చాలాలోంచాలని ఆదేశించింది మరియు ఎస్ ఎల్ పి (సి) నం. 502-503/96 నుండి ఉత్పన్నమైన సి.ఎ.ల లో ట్రిబ్యునల్ చివరికి పాండింగ్ అపవీల్య లో ఈ కోర్టు నిర్ణయానికి లోబడి వారికి 50 శాతం భత్యం చాలాలోంచే నిబంధనలతో అపవీల్య ను పాపాత్మకరించింది అని కూడా సంబంధిత పాపాత్మకుల తరపున వాదించారు. ఈ అపవీలుకు అనుమతిస్తే ఇప్పటికే చాలాలోంచిన మూతానాని సంబంధిత పాపాత్మకులపై తిరిగి వసూలు చేస్తారని, ఇది చాలా ఇబ్బందులకు దారితీస్తుంది అనేది వాదన. ఈ కోర్టు ఆదేశాల పాపాత్మకం లేదా పైన పేర్కొన్న విధంగా ట్రిబ్యునల్ ద్వారా వారికి ఇప్పటికే చాలాలోంచిన మూతానాని తిరిగి వసూలు చేయబడదని సపష్టం చేస్తున్నాం.

అందువల్ల ఈ కారణాల వల్ల సంబంధిత పాపాత్మకుల వాదన స్థిరమైనది కాదని, "సమాన పనికి సమాన వేతనం" అనే సూత్రం కింద రౌండు వర్గాలను సమానం చేయడం ద్వారా గౌరవ ట్రిబ్యునల్ పాపాత్మకులు చేసిన మేము సపష్టంగా అభిప్రాయపడుతున్నాము.

అందువల్ల పైన పేర్కొన్న మూడు
 అప్రోప్రియల్స్ 30.3.90, 1.10.92 మరియు 23.8.94 తేదీలలో
 పైన పేర్కొన్న ట్రాబ్ల్యునల్ ఇచ్చిన తీర్మానము మరియు
 ఉత్తర్వులను రద్దు చేయబడడాయో మరియు 1989
 ఫిబ్రవరి 24 నాటి పైన పేర్కొన్న లెఖలో ఉన్న
 ఉత్తర్వులను సమర్థిస్తానాం. తదనుగుణంగా, జారీ
 చేసిన ఉత్తర్వుల పేరకారం పైన
 పేర్కొన్న అప్రోప్రియల్స్ అనుమతించబడతాయో. ఖర్చు
 పక్కాపెట్టాలి.

అప్రోప్రియల్ అనుమతించబడిందో.