

డాక్టర అశోక్ కుమార్ మహాశ్వర
వరసాస్.

స్టేట్ ఆఫ్ యు.పి. మరియు మరొకరు
జనవరి 14, 1998

[ఎస్. సగోర్ అహ్మద్ మరియు డి. పి. వాద్వా,
న్యాయమూర్తులు.]

అడమిస్ట్రేట్ రిటేవ్ చట్టం:

వరసాస్ (వాగ్దానాన్) - ఎస్టేట్ (వాగ్దానాన్) - ఉపసంహరించుకుండా పరతబంధం) - న్యాయం - యొక్క అభ్యర్థన - నోరణయించారు: వాగ్దానం చేయబడిన పక్షం తన వైఖరిని పరతకూలంగా మార్చుకున్నానని పరపరిచిన ఒక పరకటన లేదా వాగ్దానం ఉందని చూపించాలి.

వరసాస్ ఎస్టేట్ - సీదాంతం - అభ్యర్థనకు వ్యతిరేకంగా నష్టం - పరభుత్వ వైద్య కళాశాలలో ఫార్మసీ వాగ్దానం లొకచరర్ ప్రొఫెసుకు నోరదేశిత న్యాయమక వాగ్దానం పరతయిక్ష న్యాయమకం ద్వారా మారమి, వదననతి ద్వారా కాదు - పరదరశకులకు లొకచరర్ల ప్రొఫెసులకు వదననతి కలప్సితామని రాష్ట్ర పరభుత్వం లేదా డైరెక్టర్, వైద్య వీద్య & శిక్షణ, వాగ్దానం ఇచ్చినట్లు చాప్పబడింది - యొక్క చాల్లుబాటు - నోరణయించారు: చట్టానికి వీరుద్ధంగా ఇచ్చిన వాగ్దానాన్ అమలు చేయడానికి వరసాస్ ఎస్టేట్ న్యాయాన్ అభ్యర్థించలేము - అందువల్ల, పరకాన్ "వాగ్దానం" పరభుత్వానికి లేదా డైరెక్టర్ కు వ్యతిరేకంగా అమలు చేయబడదు - కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో, ఈ సీదాంతాన్ అభ్యర్థించడానికి ఎటువంటి కేసు న్యూపించబడలేదు.

సీదాంతాలు:

ప్రమాణీకరణ ఎస్టాబ్లిష్మెంట్ యొక్క సాధారణతం - సారాంశం
- ప్రకాశనబడింది - కేసు చట్టం సమీక్షించబడింది.

ఎస్టాబ్లిష్మెంట్ చట్టం, 1973: సెక్షన్ 115

ఎస్టాబ్లిష్మెంట్ మరియు ప్రమాణీకరణ ఎస్టాబ్లిష్మెంట్ - న్యాయం -
యొక్క అభ్యుదయ - న్యాయాధారితం: ఒక కేసు సెక్షన్ 115
కొందకు రాకపోయినప్పటికీ, ఈ న్యాయాధారితం
అభ్యుదయించవచ్చు.

పదాలు మరియు పదబంధాలు:

"ప్రమాణీకరణ ఎస్టాబ్లిష్మెంట్" - యొక్క అర్థం.

అప్పీలుదారు ప్రభుత్వ వైద్య కళాశాలలో
ఫార్మసీ వాణిజ్యం ప్రదర్శకుడిగా ఉన్నారు. ప్రదర్శకులకు
పదోన్నతి ద్వారా ఫార్మసీలో కనీసం యాభై శాతం
లొకచర్రల పోస్టులను భర్తీ చేయాలని ప్రతిపాదాకొ
ఆదేశించాలని అప్పీలుదారు మరియు అతని ఐదుగురు ఇతర
సహచరులు హైకోర్టులో రిట పీటిషన్ దాఖలు చేశారు.
ప్రతిపాదులు, అంటే రాష్ట్ర ప్రభుత్వం మరియు
డైరెక్టర్, వైద్య వాణిజ్యం మరియు శిక్షణ, అప్పీలుదారుకు
మరియు అతని సహచరులకు లొకచర్ర పోస్టులకు పదోన్నతి
ఇస్తామని హామీ ఇచ్చారని ప్రకాశనన్నారు.

ఫార్మసీ వాణిజ్యం యాభై శాతం లొకచర్రల
పోస్టులను ప్రదర్శకుల పదోన్నతి ద్వారా భర్తీ
చేస్తామని ప్రభుత్వం ఎటువంటి చట్టబద్ధమైన న్యాయాలు
లేదా కార్యనిర్వాహక సూచనలు జారీ చేయలేదని ప్రకాశనం
హైకోర్టు పీటిషన్ ను కొట్టివేసింది. అప్పీలుదారు లేదా
అతని సహచరులు ఎవరికీ లొకచర్రలుగా పదోన్నతి
కల్పిస్తామని ప్రతిపాదులు ఎవరూ హామీ ఇవ్వలేదని కూడా
హైకోర్టు ప్రకాశనం. అందుకే ఈ అప్పీల్.

అప్పవీలుదారు మరీయు అతనో ఇతర సహచరులకు లొక్కచరర్లుగా పదోననతో కల్పవీసతామనో ప్పరభుత్వమో స్వయంగా హామీ ఇచ్చోందనో, ప్పరభుత్వం తన వాగ్దానానోకో భాధ్యమైనదనో, అందువల్ల లొక్కచరర్ల ప్పవీలులను పదోననతుల ద్దవారా భర్తతో చ్చవీసతామనో న్నోట్టిఫికేషన్ జారీ చేసో ఉండాలోసోందనో, మరీయు ప్పరామీసరీ ఎస్ట్రోపాలో సోదోధాంతం ఈ క్కేసుకు వర్తవీసతుందో అనో అప్పవీలుదారు తరఫున వాదోంచారు.

అప్పవీలును క్కొట్టివీసన ఈ క్కొర్టు

నోర్ణయోంచారు: **1.1.** అన్యాయానో నోవారోంచడానోకో న్యాయస్థానాలు సమానత్వ సూత్రాల ఆధారంగా "ప్పరామీసరీ ఎస్ట్రోపాలో" సోదోధాంతానో రూపొందోంచాయో. [153-బో]

1.2. నోర్ణయోంచిన క్కేసులవై ఆధారపడిన బ్లొక్కస్ లొ డొక్కషనరీలొనో "ఎస్ట్రోపాలో" మరీయు ప్పరామీసరీ ఎస్ట్రోపాలో యొక్క నోర్ణవచనం, "ప్పరామీసరీ ఎస్ట్రోపాలో" నోయమానో అమలు చేయడానోకో ముందు, ఒక ప్పరకటన లోదా వాగ్దానం చేయబడిందనో, ఇదో వాగ్దానం చేయబడిన పార్టీనో దానో స్థానానో దానో ప్పరతొకూలతకు మార్చడానోకో ప్పరోరోపోంచోందో అనో చూపోంచాలోసో ఉంటుందో. [153 బో-ఇ]

బ్లొక్కస్ లొ డొక్కషనరీ, సూచోంచబడిందో.

2. ఎస్ట్రోపాలో నోయమానో అమలు చేసో ఎవొడాన్స్ యొక్కట్, **1872** లొనో సొక్కషన్ **115** నోబంధనల పరోధిలొకో ఈ క్కేసు రొకపోయీనప్పటికీ, రొజ్జోయాంగలొనో ఆర్ట్టికల్ **299** ప్పరకారం అధోకారొక ఒప్పందం రూపలొ వాగ్దానం నమోదు చేయబడనప్పటికీ, ప్పరభుత్వం ఇచ్చోన వాగ్దానానోనో నొరవరోచడానోకో ప్పరభుత్వం భాధ్యమైన ఉండాలనో ప్పరభుత్వం తొలియజోయుటవై చర్చ తోసుకునోన ప్పక్షానోకో వాదోంచో అవకాశం ఇప్పటికీ తొరోచో ఉంటుందో. [154-ఎఫ్-జో]

యూనీయన్ ఆఫ్ ఇండీయా v. ఇండో-ఆఫ్ఘన్ ఏజన్సీస్, ఎఐఆర్ (1968) ఎస్ సీ 718, సంచురీ సోషల్ నోంగ్ కంపానీ v. ఉల్ హాస్ నగర్ మున్సిపల్ కౌన్సిల్, ఎఐఆర్ (1971) ఎస్ సీ 1021, మరీయు రోధాక్ష్ణణ v. సోటేట్ ఆఫ్ బీహార్, ఎఐఆర్ (1977) ఎస్ సీ 1496, పై ఆధారపడ్డారు.

3.

పరమామీసరీ

ఎస్ టోపాల్

సోదాంతానో అభ్యయరథించడానోకో వాగ్దానం చేయబడిన వ్యక్తి వాగ్దానంపై ఆధారపడటం వల్ల తనకు నష్టం జరిగిందని చూపించాలని అవసరం లేదు. అటువంటి సందర్భంలో నష్టం వాగ్దానంపై పనిచేయడం ద్వారా వాగ్దానం చేయబడిన వ్యక్తి అనుభవించే పక్షపాతం కాదు, కానీ వాగ్దానం చేసిన వ్యక్తి వాగ్దానంపై వానక్కో వాళ్ళడానోకో అనుమతించినట్లయితే వాగ్దానం చేయబడిన వ్యక్తి కలిగే పక్షపాతం. [155-బి-సీ]

మోతీలాల్ పదవత్ షుగర్ మిల్స్ కంపానీ లిమిటెడ్ v. సోటేట్ ఆఫ్ యు. పి., [1979] 2 ఎస్ సీ ఆర్ 641, పై ఆధారపడ్డారు.

యూనీయన్ ఆఫ్ ఇండీయా v. గౌడ్ ఫర్ ఫిలిప్స్ ఇండీయా లిమిటెడ్, [1985] 4 ఎస్ సీ సీ 369; థిల్ లీ క్లాత్ & జనరల్ మిల్స్ లిమిటెడ్ v. యూనీయన్ ఆఫ్ ఇండీయా, ఎఐఆర్ (1987) ఎస్ సీ 2414; కసంకా ట్రేడింగ్ v. యూనీయన్ ఆఫ్ ఇండీయా, [1995] 1 ఎస్ సీ సీ 274; దర్శన్ ఆయిల్ (పి) లిమిటెడ్ v. యూనీయన్ ఆఫ్ ఇండీయా, [1995] 1 ఎస్ సీ సీ 345; షబీ కన్స్ట్రక్షన్ కంపానీ v. సోటేట్ & ఇండస్ట్రీయల్ డెవలప్ మెంట్ కార్పొరేషన్, [1995] 4 ఎస్ సీ సీ 301; శ్రీజీ సోల్స్ కార్పొరేషన్ v. యూనీయన్ ఆఫ్ ఇండీయా, [1997] 3 ఎస్ సీ సీ 398; పవన్ అల్యూమిన్యం & కాస్టాల్గ్స్ (పి) లిమిటెడ్ v. యు. పి. సోటేట్ ఎలక్ట్రోనిక్స్ బోర్డ్, [1997] 7 ఎస్ సీ సీ 251; సూచించబడ్డాయి. గోరంట్ v. ది గోరంట్ బోర్డ్ ఫర్ పర్మిట్టెడ్ గోల్డ్ మైన్స్

లొమ్మిటాడో, (1938) 59 సీ ఎల్ ఆర్ 641; సౌంటర్ల లండన్ ప్రొవైసర్ల వర్సెస్ లొమ్మిటాడో v. హైటర్స్ హౌస్ లొమ్మిటాడో, (1947) కౌబీ 130 మరియు సౌంటర్ల న్యూబరీ కార్ ఆక్షన్స్ లొమ్మిటాడో v. యూనైటెడ్ ఫైనాన్స్ లొమ్మిటాడో, (1956) 3 ఆల్ ఇఆర్ 905, సూచించబడ్డాయి.

4. లొక్కరర్ ప్రొఫెటులకు పదోనీతులు కల్పితామనో రొషెటర్ల ప్రభుత్వం లెదా డైరెక్టర్, వైద్య వీద్య మరియు శోకషణ, అప్పీలుదారుకు లెదా అతని సహచరులలో ఎవరోకైనా హామీ ఇచ్చినట్లు అంగీకరించినప్పటికీ, ప్రదర్శకులకు లొక్కరర్ల ప్రొఫెటుకు పదోనీతులు కల్పించే మార్గానో చట్టం లెదా ఏదైనా కార్మనోరహాక ఆదేశాల ప్రకారం కల్పించనందున ప్రతివాదులపై అటువంటి 'వాగ్దానం' అమలు చేయబడదు. అంతేకాకుండా, లొక్కరర్ ప్రొఫెటును పదోనీతు ద్వారా భర్తీ చేస్తే, అది ప్రస్తుతం ఉన్న న్యాయక పద్ధతినో వీచేననం చేస్తుంది, అంటే దానో పదోనీతు ద్వారా కాకుండా ప్రత్యక్ష న్యాయకం ద్వారా మాత్రమే భర్తీ చేయవచ్చు. లొక్కరర్లుగా పదోనీతు కల్పితామనో అప్పీలుదారుకు గానో, ఆయన సహచరులకు గానో ఏ ప్రభుత్వ అధికారి, ఎవ్వడు, ఏ వాదనా హామీ ఇచ్చారనో దానోపై అప్పీలుదారు స్పష్టమైన, బలమైన మరియు సానుకూల వాదన చేయలేదనో కూడా ప్రకౌనవచ్చు. అప్పీలుదారు ఏ సమయంలోనైనా, వాగ్దానానోకి అనుగుణంగా వ్యవహరించో, తన వైఖరినో ఏ వాదనానైనా, ముఖ్యంగా తనకు హానీ కలిగించేలా మార్చుకునారనో కూడా ప్రకౌనబడలేదు. ప్రొమీసరీ ఎస్టేట్లలో సోదాంతానో అభ్యయరధించడానోకి నోసారమైన వాదనలను పునాదీగా చేయలేము. ప్రొథమిక సూత్రం ఏమీటంటే, శాసనంలోనో నోబంధనలను భంగపరచడానోకి ఎస్టేట్లలో యొక్క అభ్యయరధనను లెవనాత్తలేము. చట్టానోకి వారుదానగా చేసిన "వాగ్దానం" ను అమలు

చాయడానోకో "పర్మామీసర్టీ ఎస్టాబ్లిష్మెంట్" న్యాయమాన్వనో
అభ్యయర్థించలేము.

జి. హౌచర్. స. ఆర్.ఫి. V. జూదూనాథ్ మజుందారర్ బహదూరర్,
ఎఐఆర్ (1931) పేజీ 78; మస్కెస్కెస్కె మత్తరా వర్షాద్ &
సన్స్ V. సెటెట్ ఆఫ్ వంజూబ్, ఎఐఆర్ (1962) ఎస్.సీ 745;
బిషభ్ కుమార్ V. సెటెట్ ఆఫ్ యు.పి., ఎఐఆర్ (1987) ఎస్.సీ
1576, ఆర్. స. డి'సాజా, ఎఐఆర్ (1987) ఎస్.సీ 1172;
కాసంకా టెర్రెడ్రింగ్ & అనదర్ V. యూనీయన్ ఆఫ్ ఇండీయా,
[1995] 1 ఎస్. సీ. సీ 274 మరీయు షబీ కన్ సెటెర్కషన్ కంపానీ
లీమిటెడ్ V. సెటెట్ & ఇండెస్ట్రీయల్ డెవలప్ మెంట్
కార్పొరేషన్ & అనదర్, [1995] ఎస్. సీ. సీ 301, పై
ఆధారపడ్డారు. [156 బి-ఇ; 155 ఇ-ఎఫ్]

సోవల్ అప్పీల్ అధికార పరోధి: సోవల్ అప్పీల్ నం.
25/1991.

స. ఎం. డబ్ల్యు. పి. నం.17049/1987 లో అలహాబాద్
హైకోర్టు 1.1.90 న ఇచ్చిన తీర్మానం మరీయు ఉత్తర్వాక నుండి.

శ్రీమత్ సంధయా గోస్వామి మరీయు పి. కె.
చక్రబోర్తి, అప్పీలుదారు తరఫున.

కోర్టు ఇచ్చిన తీర్మానం వాలువరించినదో

ఎస్. సగీర్ అహ్మద్, న్యాయమూర్తి. "అద్భుతమైన
వాగ్దానాలను ఎల్లప్పుడూ అనుమానించాలి" అనేదో ఒక సామ్రాజ్య,
దీనిలో అప్పీలుదారు మరీయు అతని సహచరులు మరచిపోయారు,
వారు అటువంటి వాగ్దానానో వశవసించడమే కాకుండా, ఈ
కోర్టుకు చేరుకున్న రిట్ పర్మానీషింగ్ లలో దాని అమలు
కోసం కోర్టును ఆశ్రయించారు, చట్టానోకి వీరుద్ధంగా
చేసిన "వాగ్దానం" అమలు కోసం "పర్మామీసర్టీ ఎస్టాబ్లిష్మెంట్"
సాధారణంగా అభ్యయర్థించవచ్చా అని నిర్ణయించాలని
అవసరం ఉంది.

అప్పటినుండి ఆ గ్రామంలోని ఎస్. ఎన్. మండ్రెకల్ కాలనీజీలో ఫార్మసీ వాణిజ్యాలలో పరదేశకుడుగా పనిచేసే తున్నారని, అక్కడ అతను 11.01.73 న నయమించబడ్డట్లు మరయు ఆ పోస్టులలో అతని సర్వీసును 28.6.76 న కరమబద్ధీకరించబడ్డట్లు.

ఉత్తరపరదేశ్ లోని వాణిజ్య పరభుత్వ వైద్య కళాశాలలో పరదేశకులుగా పనిచేసే తున్న అప్పటినుండి మరయు అతని ఐదుగురు ఇతర సహచరులు అలహాబాద్ హైకోర్టులో రిట పీటిషన్ దాఖలు చేశారు, ఫార్మసీలో లాక్చరల్ పోస్టులను పరత్యక్ష నయమకం ద్వారా భర్తీ చేయవద్దని రాష్ర్ట పరభుత్వంతో పాటు డైరెక్టర్, వైద్య వాణిజ్య మరయు శిక్షణను కూడా ఆదేశించవచ్చని మరయు వాణిజ్యాలలో పనిచేసే తున్న పరదేశకులను పదనీనతో ద్వారా కనీసం యాభై శాతం వరకు భర్తీ చేయవచ్చని కోరారు, ఇతర వాణిజ్యాలలో చేసినట్లుగా, రీడర్ల పోస్టులు లాక్చరల్ కు పదనీనతో ద్వారా యాభై శాతం వరకు భర్తీ చేయబడతాయని, అయితే పర్యాపకాల పోస్టులు ఆ మేరకు రీడర్లకు పదనీనతో ద్వారా భర్తీ చేయబడతాయని. 31.1.77 మరయు 23.12.77 తేదీల తన ఉత్తరమల ద్వారా పరభుత్వ వైద్య కళాశాలలోని అనన్ రీడర్లు మరయు పర్యాపకాల పోస్టులను యాభై శాతం వరకు పరత్యక్ష నయమకం ద్వారా భర్తీ చేయబడతాయని, మిగిలిన యాభై శాతం లాక్చరల్ గా పనిచేసే తున్న వ్యక్తుల నుంచి పదనీనతుల ద్వారా భర్తీ చేయబడతాయని పరభుత్వం కల్పించినది హైకోర్టుకు వినవించారు. ఫార్మసీ వాణిజ్యాలలో లాక్చరల్ పోస్టులను పరదేశకుల నుండి పదనీనతో ద్వారా భర్తీ చేయడానికి పరభుత్వం ఎటువంటి నిబంధన చేయలేదని, ఇతర పరభుత్వ సేవలనాంటిలో పదనీనతో అవకాశం కల్పించబడిందని వాస్తవమని దృష్టిలో ఉంచుకుని అటువంటి ఉత్తరమ జారీ చేయవలసి ఉన్నప్పటికీ పరభుత్వం ఆ మేరకు ఎటువంటి నిరదేశ్ కు

ఉత్తరమలను జారీ చేయలేదని వాదించారు. పరభుత్వ వైద్య కళాశాలల ఉపాధ్యాయుల కాలపరమీతిలో పదోనతుల కోసం పరభుత్వం తన 24.6.86 నాటి ఉత్తరమ ద్వారా ఏర్పాటు చేసిందని, ఎందుకంటే ఒక లాక్చరర్, ఒక నోరడోషులు వ్యవధి సర్వీసును మూర్రోత చేసిన తర్వాత, రోడర్లకు అనుమతించదగిన వేతన స్కేల్ కి అర్హులు అమతారని, అలాగే రోడర్లకు ప్రొఫెసర్లకు వర్తించే వేతన స్కేల్ లో జీతం చూలించడానికి అర్హులు అమతారని కూడా ప్రోక్లొన్ నారు. వీధి పరభుత్వ వైద్య కళాశాలలలో పరదర్శకులుగా పనిచేసే వ్యక్తులకు కూడా ఈ ప్రయోజనాలను వర్తంపజేయాలని, ఇతర వీధిగొలలో చేసినట్లుగా, ఫార్మసీ వీధిగొలలో లాక్చరర్ పోస్టును పరదర్శకులు నుండి పదోనతో ద్వారా యాభై శాతం వరకు భర్తీ చేస్తామని అందించడం ద్వారా వారికి కూడా పదోనతో కలపించాలని ప్రోక్లొన్ నారు.

1980 లో ప్రతివాదులు, అంటే రాష్ట్ర పరభుత్వం మరియు డైరెక్టర్, వైద్య వీధి మరియు శిక్షణ, 4 లాక్చరర్ల పోస్టులను ప్రత్యేక నయామకం ద్వారా భర్తీ చేసినప్పుడు అప్పీలుదారు మరియు అతని ఇతర సహచరులు డైరెక్టర్ కు వినతిపత్రాలు ఇచ్చారని, ఈ వినతిపత్రంపైనే మిగిలిన పోస్టులను పదోనతుల ద్వారా భర్తీ చేస్తామని ప్రతివాదులు వారికి హామీ ఇచ్చారని కూడా ప్రోక్లొన్ నారు. ఈ కారణంగానే వీధి పరభుత్వ వైద్య కళాశాలలలో ఫార్మసీ వీధిగొలలో పనిచేసే వ్యక్తుల ప్రదర్శకుల సీనియారిటీ జాబితాను రూపొందించారు. ఆ తరువాత ఫార్మసీ వీధిగొలలో లాక్చరర్ల పోస్టులకు ప్రదర్శకులను లాక్చరర్ల పోస్టులకు పదోనతులు కలపించాలని రాష్ట్ర పరభుత్వం ఎటువంటి ఆదేశాలు లేదా ఉత్తరమలను జారీ చేయనందున, అప్పీలుదారు హైకోర్టులో రిట పీటిషన్ ను దాఖలు చేశారు, ఇది 1990 జనవరి 1 నాటి ఆక్షేపించబడిన తీర్పు ద్వారా, వీధి

పరభుత్వ వైద్య కళాశాలలలో ఫార్మసీ వీభాగంలో పనిచేసే పరదర్శకుల పదోన్నతి ద్వారా యాభై శాతం లాక్చరల్ పోస్టులను భర్తీ చేస్తామని పరభుత్వం ఎప్పుడు ఎటువంటి చట్టబద్ధమైన నియమాలు లేదా కార్యనిర్వాహక సూచనలు జారీ చేయలేదని, అప్పటివరకు లేదా అతని సహోద్యోగులలో ఎవరినైనా లాక్చరల్ గా పదోన్నతి కల్పిస్తామని పరతివాదులు ఎవరైనా హామీ ఇచ్చినట్లు కనుగొనడంలేదని రూపొందించబడలేదని కనుగొనడంతో కూటమి వేయబడింది.

హైకోర్టులో చేసినట్లుగా, అప్పటివరకు తరఫు గౌరవ న్యాయవాది, మా ముందు పరమాసరి ఎస్టాబ్లిష్మెంట్ యొక్క అభ్యుదయం లేవనాత్మకం, మరియు పరభుత్వం స్వయంగా అప్పటివరకు మరియు అతని ఇతర సహచరులకు లాక్చరల్ గా పదోన్నతి కల్పిస్తామని హామీ ఇచ్చి, వీధి పరభుత్వ వైద్య కళాశాలలలో పనిచేస్తున్న పరదర్శకుల సీనియారిటీ జాబితాను సీద్ధం చేయడానికి చర్యలు తీసుకున్నందున, దాని వాగ్దానానికి భూధ్యమైనదని, అందువల్ల, ఫార్మసీ వీభాగంలో లాక్చరల్ పోస్టులను పరదర్శకుల పదోన్నతి ద్వారా భర్తీ చేస్తామని అవసరమైన నోటిఫికేషన్ జారీ చేసి ఉండాలని వాదించారు. ఇది చేయబడలేదు కాబట్టి, అప్పటివరకు ఇచ్చిన హామీని నారవేర్చేలా నోటిఫికేషన్ జారీ చేయాలని హైకోర్టు స్వయంగా పరభుత్వాని ఆదేశించి ఉండాలని. పరరాఫాసర్లు, లాక్చరల్ పోస్టులకు సంబంధించి మాటని యాభై శాతం వరకు రీడర్స్, లాక్చరల్ పదోన్నతుల ద్వారా భర్తీ చేస్తామని పరభుత్వం ఇప్పటికే నోటిఫికేషన్ జారీ చేసింది, అందువల్ల ఫార్మసీ వీభాగానికి సంబంధించి ఇదే విధానాని అవలంబించి ఉండాలని వాదించారు.

ఫార్మసీ వీభాగంలో మాటు వైద్య కళాశాలలలోని ఇతర వీభాగంలో లాక్చరల్ పోస్టులను పరతయకష నియామకం

దావారా భారతీ చేయడంలలో వాదం లేదు. పరదర్శకులకు సంబంధించినంత వరకు, వారు లాక్చరరల పోస్టులకు పదోనానతో పొందుతారనో చాపాపా చటటబదధమ్మైన లేదా ఇతర నాయమాలు లేవనో కూడా వాదాసాపదంగా లేదు. హైకోర్టు కూడా ఈ అంశానానో పరాశీలించి, పరభుత్వ వైదయ కళాశాలలలో వైదయ వాదయ అనాదా పరాసాసరలు, రీడరలు, లాక్చరరల పోస్టులతో కూడిన మూడు అంశాల వయవసాధ అనో ఒక నారధారణను నమోదు చేసాందా. ఇంతకు ముందు ఈ పోస్టులను 1977లో జారీ చేసిన రాండు పరభుత్వ నాటిఫికేషనల దావారా పరతయకష నాయామకం దావారా భారతీ చేయబడినపాటికీ, పరాసాసరలు మరాయు రీడరల పోస్టులను యాభా శాతం వరకు రీడరలు మరాయు లాక్చరరల పదోనానతుల దావారా భారతీ చేయబడతాయనా, మగీలిన యాభా శాతం పరతయకష నాయామకం దావారా భారతీ చేయబడతాయనా పరాకానానారు. వయకతిగత పదోనానతో పథకానానో కూడా పరవాశపాటారు, దానో కంద ఒక నారదాషట కాలానాకా సరవాసులలో ఉనన లాక్చరర లేదా రీడర, రీడర లేదా పరాసాసరలకు అందుబాటులలో ఉనన తదుపరా ఉననత తరగతికా సవయంశాలకంగా పదోనానతో పాందాలా. పరదర్శకులకు పదోనానతో క్షాం అటువంటి నాబంధన వాదా చేయబడలేదు లేదా వారాకా వయకతిగత పదోనానతో పథకం వరతించబడలేదు. లాక్చరరల పోస్టులకు పదోనానతులు కలపాసాతామనా అపాపాలుదారుకు గానా, ఇతర పరదర్శకులకు గానా పరతావాదులు, లేదా వారాలలో ఎవరూ, ఎలాంటి హామీ ఇవవలేదననదా హైకోర్టు ఒక వాసాతవంగా గురతాంచాందా. ఈ నారధారణలు, వాసాతవానాకా సంబంధాంచిన నారధారణల దృషటయా, మనం మరాసారా వాసాతవాక వాదంలలోకా పరవాశాంచాలసాన అవసరం లేదు.

అయితా, రాటా పాటిషన దాఖలు చేయడంలలో అపాపాలుదారు లేదా అతనాతో కలసా వచాచిన అతనా సహాదయగూలలో ఎవరాకానా లాక్చరరలుగా పదోనానతో కలపాసాతామనా రాషటార పరభుత్వం లేదా డైరాకటర అపాపాలుదారుకు

ఏదైనా అటువంటి హామీ ఇచ్చారనో భావించి, కేసు యొక్క నోరదొప్పట పరిస్థితులలో పరమామోసరీ ఎస్ట్రోపాల నోయమానో అభ్యయరధించవచ్చా అనో పరోశీలోదదాం.

అన్యాయానో నోవారించడానోకే న్యాయస్థానాలు సమానత్వ సూత్రాల ఆధారంగా "పరమామోసరీ ఎస్ట్రోపాల" సోదధాంతానో రూపొందించాయో.

బ్లాక్స్ లా డిక్షనరీలో "ఎస్ట్రోపాల" అంటే, అటువంటి పరవర్తనపై ఆధారపడే అర్హత ఉన్న మరీయు తదనుగుణంగా వ్యవహరించిన ఇతర పక్షానోకే హానో కలిగించే హక్కును పొందకుండా ఒక పక్షం తన స్వంత చర్యల ద్వారా నోరదొప్పించబడుతుందనో సూచించబడింది. ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోనో సెక్షన్ 115 కూడా, దాదాపుగా, అదే వ్యక్తికరణను తొలియజేసే భాషలో ఉంటుంది.

"పరమామోసరీ ఎస్ట్రోపాల" ను బ్లాక్స్ లా డిక్షనరీలో ఇలా నోరవచించారు, "వాగ్దానం చేసిన వ్యక్తి, వాగ్దానం చేయబడిన వ్యక్తి వైపు నుండి ఖచ్చితమైన మరీయు గణనీయమైన హాతర యొక్క చర్యను లేదా సహనానో పరోరేపించాలనో సహతుకంగా ఆశించే వాగ్దానం ఉన్నప్పుడు, మరీయు ఇదో అటువంటి చర్య లేదా సహనానో పరోరేపిస్తుంది, మరీయు వాగ్దానానో అమలు చేయడం ద్వారా మారమో అన్యాయానో నోవారించగలిగితే అటువంటి వాగ్దానం కటటుబడి ఉంటుంది".

నోరణయించిన కేసులపై ఆధారపడిన బ్లాక్స్ లా డిక్షనరీలోనో ఈ నోరవచనాలు, "పరమామోసరీ ఎస్ట్రోపాల" నోయమానో అమలు చేయడానోకే ముందు, ఒక పరకటన లేదా వాగ్దానం చేయబడిందనో, ఇదో వాగ్దానం చేయబడిన హార్టీనో దానో స్థానానో దానో పరతీకూలతకు మారచడానోకే పరోరేపించింది అనో చూపించాలోనో ఉంటుంది.

ఈ నేపథ్యంలో "ప్రమాదానికి ఎస్టాబ్లిష్మెంట్" సోదాధాంతం యొక్క పరిణామానో అర్థం చేసుకోవడానికి మనం గతంలోకొక కొంచెం దూరం ప్రయాణం చేద్దాం.

డొక్టరేట్, న్యాయమూర్తి., ఆస్ట్రేలియన్ న్యాయసామ్రాజ్యం, గ్రెండ్రీట్ V. ది గ్రెండ్రీట్ బ్రౌన్ డ్రాఫ్ట్ ప్రొసెక్యూటర్ గ్రోలర్ డ్ మైన్స్ లిమిటెడ్ (1938) 59 సో ఎల్ ఆర్ 641 లో, ఈ క్రింది విధంగా సోదాధాంతం చేశారు: -

"ఎస్టాబ్లిష్మెంట్ ను అభ్యయరథించే పక్షం తనకి హాని కలిగించేలా చేరయ తీసుకోవడానికి ప్రారంభించబడి ఉండాలి అని తరచుగా చెప్పబడుతుంది, గణనీయంగా అటువంటి ప్రకటన సరైనది మరియు అపారథానికి దారితీసినప్పటికీ, ఇది సోదాధాంతం యొక్క ప్రాథమిక ఉద్దేశ్యంనో సప్లైగా బయటకు తీసుకురాదు, ఆ ఉద్దేశ్యం ప్రత్యయరథి పక్షానో కట్టుబడి ఉండమని బలవంతం చేయడం ద్వారా ఎస్టాబ్లిష్మెంట్ ను అభ్యయరథించే పక్షానికి హానిని సహించడం లేదా సోదాధాంతం చేయడం. అంటే చట్టం రక్షణ కలిపించాలని కోరే సోజమైన సప్లై లేదా హాని ఏమీటంటే, దానికి దారితీసిన ఊహను వదిలిస్తే సభ్యత మార్పిడి నుండి ప్రవహించేది."

వైన ప్రోక్యూటర్ నూత్రానో లార్ డ్ డాన్ నోంగ్ సెంట్రల్ లండన్ ప్రొసెక్యూటర్ లిమిటెడ్ V. హైట్ ల్ సో హౌస్ లిమిటెడ్ 1947 కేబి 130 లో మనరుద్ఘాటించారు, అప్పుడు అతను ఈ క్రింది విధంగా ప్రోక్యూటర్ నారు: -

"కట్టుబడి ఉండటానికి ఉద్దేశ్యం చేసిన, అమలు చేయడానికి ఉద్దేశ్యం చేసిన మరియు వాస్తవానికి అమలు చేయబడిన వాగ్దానం భూయమమతుంది"

సంబంధించిన న్యాయబంధం కారణం ఆక్షేపనలకు లోబడినట్లుగా V. యూనైటెడ్ ఫైనాన్షియల్ లిమిటెడ్, (1956) 3 ఆల్ ఇఆర్ 905 లో డిక్రీలు, న్యాయమూర్తి. (పైన పేర్కొన్న) నోరీణయాన్ లో లార్డ్ డాన్ నోంగ్ ఆమోదించారు. పైన సూత్రాన్ని న్యాయపరంగా ప్రతిపాదించడమే కాకుండా, లార్డ్ డాన్ నోంగ్ న్యాయ సాహిత్యంలో ఒక కల్యాణం, "రీసంబంధం డాన్ నోంగ్ ఇన్ ది డాక్టరీస్ ఆఫ్ కన్సైడరేషన్", మోడరన్ లా రివ్యూ, వాల్యం. 15 పైన ఒక వ్యాసాన్ని ప్రకాశించి, దీనిలో అతను ఈ కార్యక్రమం వ్యతిరేకంగా వ్యక్తం చేశారు: -

"ఒక వ్యక్తి తన మాటను నిబంధించుకోవాలి. మరీ ముఖ్యంగా వాగ్దానం చేసిన వాగ్దానం కాకుండా అవతలి పక్షం దానిపై చర్య తీసుకోవాలనే ఉద్దేశ్యంతో చేసినప్పుడు మరొక ఎక్కడైనా ఉంటుంది. కేవలం ఒక ఒప్పందం టెంట్ మరొక ఎస్టేబ్లిష్మెంట్ నుండి భిన్నంగా ఉంటుంది, కాబట్టి ఇప్పుడు చర్చలో ఉన్న రంగాలలో కూడా వాగ్దానాలు ఇతర ప్రవర్తన నుండి భిన్నమైన సమానతానాటి దారితీయవచ్చు.

"నష్టాన్ని" చూపించాలని అవసరం వ్యతిరేకంగా ఉండవచ్చు. ఒక పక్షం ఉద్దేశ్యమార్పకంగా తన కఠినమైన చట్టపరమైన హక్కులను వదులుకుంటానని, సవరిస్తానని లేదా నోరీణయాన్ వాగ్దానం చేస్తే, మరొక పక్షం వాగ్దానం యొక్క వాగ్దానంపై పనిచేయాలని భావిస్తే, మరొక పక్షం వాస్తవంగా దానిపై చర్య తీసుకుంటే, అప్పుడు వాగ్దానం చేసిన అతని తన వాగ్దానంపై వానకొక తగ్గడానికే అనుమతించడం సమానతానాటి మాత్రమే కాకుండా మంచి వాగ్దానానికే కూడా వారు దృఢం. వాగ్దానంపై ఆధారపడటంలో తాను తనకు హాని కలిగించేలా వ్యతిరేకంగా అవతలి పక్షం చూపించాలని అవసరం

లేదు. దానికి అనుగుణంగా ఆయన వ్యవహారస్థిత సరిపోతుంది”.

ఈ కోర్టుకు సంబంధించినంత వరకు, ఇదో యూనయన్ ఆఫ్ ఇండీయా v. ఇండో-ఆఫ్ఘన్ ఏజెన్సీస్ & అదర్స్ ఎఐఆర్ 1968 ఎస్ సో 718 = [1968] 2 ఎస్ సో ఆర్ 366 లో సోదాంతానో అభ్యయర్థించింది, ఇందులో, ఇతర వాషియాలతోపాటు, ఈ కేసు రూల్ ఆఫ్ ఎస్టాబ్లిష్మెంట్ ను అమలు చేసే ఎవ్డోనస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 115 నిబంధనలకు లోబడి లేనప్పటికీ, రాజ్యాంగంలోని అధికరణ 299 ప్రకారం అధికారిక బహుపదం రూపంలో వాగ్దానం నమోదు చేయబడనప్పటికీ, ప్రభుత్వం ఇచ్చిన వాగ్దానానో సారవేర్చడానికి ప్రభుత్వం కట్టుబడి ఉండాలని ప్రోక్లెమేటానో ప్రభుత్వం చేసిన ప్రాతినిధ్యంపై చర్య తీసుకున్న ప్రకాశానికి ఇదో ఇప్పటికీ తారచీ ఉంటుంది అని ప్రోక్లెండ్. అదే ప్రభావంతో సంచురీ సెషన్స్ సెషన్స్ కంపెనీ v. ఉల్ హాస్ నగర్ మున్సిపల్ కౌన్సిల్, ఎఐఆర్ (1971), ఎస్ సో 1021, మరియు రాధాకృష్ణణ v. సెటెట్ ఆఫ్ బీహార్, ఎఐఆర్ (1977) ఎస్ సో 1496 లో నిర్ణయాలు ఉన్నాయి.

మోతీలాల్ పదవత్ షుగర్ మిల్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ v. సెటెట్ ఆఫ్ యు. పి., [1979] 2 ఎస్ సో ఆర్ 641 = 1979 (2) ఎస్ సో సో 409 = ఎఐఆర్ (1979), ఎస్ సో 621 లో పై సూత్రాలను మనరుద్ఘాటస్తూ, పైన వాటికోతీసిన డిక్సన్, న్యాయమూర్తి. యొక్క హాసేజ్ ను ఆమోదంతో ఉటంకిస్తూ, ఈ కోర్టిలో విధంగా గమనించబడింది: -

“ప్రొమీసరీ ఎస్టాబ్లిష్మెంట్ సోదాంతానో అభ్యయర్థించడానికి వాగ్దానం చేయబడిన వ్యక్తి వాగ్దానంపై ఆధారపడటం వల్ల తాను నష్టానికి గురయ్యానని చూపించాలని అవసరం ఉందని మేము భావించడం లేదు. కానీ మనం సెషన్ల చయవచు, హానీ ద్వారా వాగ్దానం చేయబడిన వ్యక్తికి అన్యాయం

అనీ అర్థం అయితే, మాగ్దానం చేసిన వ్యక్త తన మాగ్దానం నుండి వైదొలిగినట్లయితే, అప్పడు హానీ ఖచ్చితంగా అవసరమైన అంశంగా వస్తోంది. అటువంటి సందర్భంలో హానీ, మాగ్దానం చేసిన వ్యక్త మాగ్దానం ప్రకారం వ్యవహరించడం ద్వారా అనుభవించే ప్రకృష్టపాతం కాదు, కానీ మాగ్దానం చేసిన వ్యక్త మాగ్దానంపై వానక్కి వాళ్లడానాకి అనుమతించబడితే మాగ్దానం చేయబడిన వ్యక్త కలిగి పక్షపాతం."

ఆ తరువాత, వరుస కేసులలో, ఉదాహరణకు, యూనయన్ ఆఫ్ ఇండియా v. గాడ్ ఫర్ ఫిలిప్స్ ఇండియా లిమిటెడ్, [1985] 4 ఎస్ సీ సీ 369 = [1985] సప్ ప్. 3 ఎస్ సీ ఆర్ 123 = ఎ ఐ ఆర్ (1986) ఎస్ సీ 806; డిలీలీ క్లౌత్ & జనరల్ మిల్స్ లిమిటెడ్ v. యూనయన్ ఆఫ్ ఇండియా, ఎఐఆర్ (1987) ఎస్ సీ 2414; కసింకా టర్నేడింగ్ v. యూనయన్ ఆఫ్ ఇండియా, [1995] 1 ఎస్ సీ సీ 274; దర్శన ఆయిల్ (ప్ర) లిమిటెడ్ v. యూనయన్ ఆఫ్ ఇండియా, [1995] 1 ఎస్ సీ సీ 345; షబీ కన్స్ట్రక్షన్ కంపనీ లిమిటెడ్ v. సీటీ & ఇండస్ట్రీయల్ డెవలప్ మెంట్ కార్పొరేషన్ & అనదర్, [1995] 4 ఎస్ సీ సీ 301; శ్రీజీ సేల్స్ కార్పొరేషన్ v. యు.బి.ఐ. [1997] 3 ఎస్ సీ సీ 398; వన్ అల్లయ్స్ & కాస్టమ్స్ (ప్ర) లిమిటెడ్ v. యు. పీ. సీట్లీ ఎలక్ట్రోసీటీ బోర్డ్, [1997] 7 ఎస్ సీ సీ 251 "ప్రొమోషరీ ఎస్టేట్" యొక్క న్యాయం చర్చించబడింది, వీరూచబడింది మరియు విశదీకరించబడింది.

"ప్రొమోషరీ ఎస్టేట్" లో అనేక అంశాలు ఉన్నాయీ, కానీ తక్షణ కేసులో మనం ఒక అంశం మాత్రమే సంబంధం కలిగి ఉన్నాము, ఇదీ చట్టానాకి వీరుద్ధంగా ఏదైనా "మాగ్దానం" చేయబడితే, ఈ న్యాయమానా అభ్యయర్థించడం ద్వారా దానానీ అమలు చేయవచ్చా అనే ప్రభావంతో ఉంటుంది.

ప్రారాధమిక సూత్రం ఏమీటంటే, శాసనంలోని నిబంధనలను భంగపరచడానికి ఎస్టాబ్లిష్మెంట్ యొక్క అభ్యయరథనను లక్ష్యపాత్ర తలపింతు. (చూడండి: జి. హార్చి. సీ. ఆర్.ఫి. V. జూదూనాథ్ మజుందార్ బహదూర్, ఎఐఆర్ (1931) పీసీ 78; మన్సర్సర్సర్ మాత్రా వర్షాద్ & సన్సర్ V. సర్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్ & అదర్సర్, ఎఐఆర్ (1962) ఎస్సీ 745; బిషభ్ కుమార్ V. సర్టేట్ ఆఫ్ యు.పి., ఎఐఆర్ (1987) ఎస్సీ 1576 = [1987] (సప్.) ఎస్ సీ సీ 306.

యూనీయన్ ఆఫ్ ఇండీయా V. ఆర్. సీ. డి'సాజా, ఎఐఆర్ 1987 ఎస్ సీ 1172 = [1987] 2 ఎస్ సీ సీ 211 లో ఈ సూత్రాన్ని మనరుద్ఘాటించారు, అక్కడ ఒక రిటైర్డ్ ఆర్మీ అధికారిని తాతకాలిక ప్రారాధమిక అసోసియేట్ కమాండెంట్ గా నియమించారు మరియు చట్టబద్ధమైన నిబంధనలకు వీరుద్ధంగా కరమబద్ధీకరణ కోసం తన ఎంపికను ఉపయోగించమని కోరారు. ఇది డిపార్ట్ మెంట్ పై ఎస్టాబ్లిష్మెంట్ కిందకు రాదని నిర్ధారించబడింది.

చట్టానికి వీరుద్ధంగా 'హార్దానం' ఆధారంగా ప్రారాధమిక ఎస్టాబ్లిష్మెంట్ ను అభ్యయరథించవచ్చా లేదా అనేది ఇప్పటికే కాసంకా ట్రిబ్యూనల్ & అదర్ V. యూనీయన్ ఆఫ్ ఇండీయా, [1995] 1 ఎస్ సీ సీ 274, అలాగే షబ్ కన్ సర్టేట్ కన్ కంపానీ లిమిటెడ్ V. సీట్ & ఇండస్ట్రీయల్ డెవలప్ మెంట్ కార్పొరేషన్ & అదర్, [1995] ఎస్ సీ సీ 301 లో ఈ కోర్టు పరిశీలించింది. దీనిలో చట్టానికి వీరుద్ధమైన లేదా ప్రభుత్వం లేదా ఆ హార్దానం చేసే ప్రయత్నం యొక్క అధికారం లేదా అధికారానికి వాలుపల ఒక 'హార్దానం' లేదా 'ప్రకటన' అమలు కోసం "ప్రారాధమిక ఎస్టాబ్లిష్మెంట్" నియమాని అభ్యయరథించరాదని నిర్దేశించబడింది.

తక్షణ కేసుకు పైన పేర్కొన్న సూత్రాలను వర్తంపజేస్తూ, లాక్చరర్ పోస్టులకు పదనీనతులు కల్పిస్తామని రాషట్టర్ ప్రభుత్వం లేదా డైరెక్టర్,

వైద్య వాద్య మరయు శోకషణ, అప్పవీలుదారుకు లోదా అతనో
 సహచరులలో ఎవరోక్తైనా హామీ ఇచ్చినట్లు
 అంగీకరించినప్పటికీ, పరదర్శకులకు లొక్కచర్రల పోస్టుకు
 పదోననతులు కలపించి మార్గగానో చట్టం లోదా ఏదైనా
 కార్యనోరహాక ఆదేశాల పరకారం కలపించనందున
 పరతనాదులపై అటువంటి ' వాగ్దానం' అమలు చేయబడదు.
 అంతేకాకుండా, లొక్కచర్ర పోస్టును పదోననతో ద్వారా
 భరతీ చేస్తే, అదో పరస్థుతం ఉన్న నాయామక పదధతినో
 వోచోననం చేస్తుంది, అంటే దానో పదోననతో ద్వారా
 కాకుండా పరతయకష నాయామకం ద్వారా మాత్రమే భరతీ
 చేయవచ్చు. లొక్కచర్రలుగా పదోననతో
 కలపిస్తామనో అప్పవీలుదారుకు గానో, ఆయన సహచరులకు గానో ఏ
 పరభుత్వ అధికారి, ఎవ్వడు, ఏ వాధంగా హామీ ఇచ్చారనో
 దానోపై అప్పవీలుదారు స్పష్టమైన, బలమైన మరయు సానుకూల
 వాదన చేయలేదనో కూడా పరకారానవచ్చు. అప్పవీలుదారు ఏ
 సమయంలోనైనా, వాగ్దానానోకి అనుగుణంగా వ్యవహరించో, తన
 వైఖరినో ఏ వాధంగానైనా, ముఖ్యంగా తనకు హానో కలిగించేలా
 మార్చుకున్నారనో కూడా పరకారానబడలేదు. పరామీసరి
 ఎస్టాబ్లిష్మెంట్ సోదధాంతానో అభ్యయరధించడానోకి
 నోసారమైన వాదనలను మనాదోగా చేయలేము.

చోత తశుద్ధితో స్పృహ ఉన్న మనస్సు, నోరవరతించడం
 కంటే ఎక్కువ చాపపడానోకి తోరస్కరిస్తోందనో, పరభుత్వం
 మరయు డైరెక్టర్ అట్టి భౌతికం కాదనో అప్పవీలుదారునోకి
 గుర్తుచేస్తూ, అప్పవీల్ యోగ్యతలు లోనోదో కావడంతో
 కౌట్టివేయాలో ఉంటుంది. ఖరచులు లోమ.

అప్పవీల్ కౌట్టివేయబడింది.