

.332 సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నివేదికలు [1999] 1

S.C.R.

ది కమీషనర్, హిందూ రిలిజియస్ అండ్ చారిటబుల్ ఎండోమెంట్స్

అడ్మినిస్ట్రేషన్ విభాగం, మద్రాస్

వర్యెస్

శ్రీమతి పి.ఎస్.సేతురథినం

ఫిబ్రవరి 2, 1999

[ఎస్.రాజేంద్ర బాబు మరియు ఎమ్.బి.షా, న్యాయమూర్తులు]

హిందూ చట్టం:

తమిళనాడు హిందూ రిలిజియస్ అండ్ చారిటబుల్ ఎండోమెంట్స్ యాక్ట్ 1959: సెక్షన్ 45(3) మరియు సెక్షన్ 64(5)r/w సెక్షన్ 118.

సివిల్ కోర్టు రూపొందించిన పథకం - సవరణ - డిప్యూటీ కమిషనర్ యొక్క అధికారం - సెక్షన్ 45(3) ప్రకారం విధులు నిర్వర్తిస్తున్న డిప్యూటీ కమీషనర్ ఆలయానికి సంబంధించి జిల్లా కోర్టు రూపొందించిన పథకాన్ని సవరించారు - చెల్లుబాటు - హేల్డ్.: T. లక్ష్మీకుమార తాతాచారియర్స్ కేసులో నిర్ణయం దృష్ట్యా, సివిల్ కోర్టు రూపొందించిన స్కీమ్ను సవరించడానికి సెక్షన్ 64(5) ప్రకారం డిప్యూటీ కమీషనర్కు అధికార పరిధి లేదని వాదించడానికి పార్టీలకు అనుమతి లేదు - ఇంకా , సెక్షన్ 45 కింద అధికారాన్ని వినియోగించలేము కానీ సెక్షన్ 64(5) కింద మాత్రమే సెక్షన్ 118 తో చదవండి - అందువల్ల, తాజా పరిశీలన కోసం ప్రొసీడింగ్లను డిప్యూటీ కమిషనర్కు పంపారు.

ది డిప్యూటీ కమీషనర్ , హిందూ రిలిజియస్ అండ్ చారిటబుల్ ఎండోమెంట్స్ విభాగం తమిళనాడు హిందూ రిలిజియస్ అండ్ చారిటబుల్ ఎండోమెంట్స్ యాక్ట్ , 1959 లోని సెక్షన్ 45(3) ప్రకారం అధికారాలను వినియోగించుకుంటూ ప్రతివాది నిర్వహించే ఆలయానికి సంబంధించి జిల్లా కోర్టు రూపొందించిన పథకాన్ని సవరించారు. అయితే, చట్టంలోని సెక్షన్ 64(5) కింద అందించబడిన అధికారాలను ఉపయోగించి సివిల్ కోర్టు ద్వారా పరిష్కరించబడిన స్కీమ్ను సవరించడానికి డిప్యూటీ కమిషనర్కు అధికార పరిధి లేదని హైకోర్టు పేర్కొంది. అందుకే ఈ ఆప్పీల్.

.ఈ కోర్టు ముందు ఈ క్రింది ప్రశ్న తలెత్తించి:-

చట్టంలోని సెక్షన్ 118తో చదివిన సెక్షన్ 64(5) ప్రకారం సివిల్ కోర్టు రూపొందించిన పథకాన్ని సవరించడానికి చట్టం ప్రకారం కమిషనర్ లేదా డిప్యూటీ కమిషనర్ కు అధికారం ఉందా?

పాక్షికంగా అప్పీల్ ను అనుమతిస్తూ, ఈ కోర్టు

హేల్డ్: 1. టి. లక్ష్మీకుమార తాతాచారియర్ కేసులో నిర్ణయం దృష్ట్యా, డిప్యూటీ కమిషనర్ తన అధికారాన్ని ఉపయోగించి సివిల్ కోర్టు డిక్రీకి అనుగుణంగా రూపొందించిన పథకాన్ని సవరించడానికి అధికార పరిధి లేదని వాదించడానికి పార్టీలకు అనుమతి లేదు. తమిళనాడు హిందూ రిలిజియస్ అండ్ చారిటబుల్ ఎండోమెంట్స్ యాక్ట్, 1959 సెక్షన్ 64(5) ప్రకారం. ఇంకా, స్కిమ్ ని సవరించే చట్టంలోని సెక్షన్ 45 కింద అధికారాన్ని ఉపయోగించలేము కానీ అలాంటి అధికారాన్ని చట్టంలోని సెక్షన్ 118 తో చదివిన సెక్షన్ 64(5) ప్రకారం మాత్రమే వినియోగించవచ్చు. అందువల్ల, తాజా పరిశీలన కోసం ప్రొసీడింగ్ లను డిప్యూటీ కమిషనర్ కు పంపారు. [335-D-E]

T. లక్ష్మీకుమార తాతాచారియర్ v. కమిషనర్, H.R.C.E., [1998] 6 SCC 643, ఆధారపడింది.

O. రాధాకృష్ణన్ v. మాణిక్యం, (1974) (II) MLJ 179, సూచించబడింది.

సివిల్ అప్పీల్స్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెం. 1379 ఆఫ్ 1991.

W.A No. 165 ఆఫ్ 1981 లో మద్రాస్ హైకోర్టు 08.07.1987 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

టి.హరీష్ కుమార్, వి.కృష్ణమూర్తి, వి.రామ్ సుబ్రమణ్యం మరియు ఎ.మరియార్పుతం, అప్పీలెంట్ కు

టి.ఎల్. రామ్ మోహన్ మరియు ఆర్. అయ్యమ్ పెరుమాళ్ ప్రతివాది కోసం.

కోర్టు ద్వారా తీర్పు వెలువడింది

రాజేంద్ర బాబు, జె.దిడిప్యూటీ కమిషనర్, హిందూ రిలిజియస్ అండ్ చారిటబుల్ ఎండోమెంట్స్ విభాగం, తమిళనాడు హిందూ రిలిజియస్ అండ్ చారిటబుల్ ఎండోమెంట్స్ యాక్ట్, 1959 (తమిళనాడు చట్టం 22 ఆఫ్ 1959) లోని సెక్షన్ 45(3) కింద అమలు చేసే అధికారాలు, ఇకపై 'ది యాక్ట్' గా

పేర్కొనబడ్డాయి, ఫిబ్రవరి 10 , 1965న పథకాన్ని సవరిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. చింగిల్పుట్ జిల్లాలోని పెరియపాళయం గ్రామంలోని శ్రీ భవానీ అమ్మన్ ఆలయానికి సంబంధించి జిల్లా కోర్టు ద్వారా పరిష్కరించబడింది, 1949 డిసెంబరు 13 , 1949న రూపొందించిన O.S నెం.2లోని చింగిల్పుట్. ఆలయ మేనేజింగ్ ట్రస్టీ చట్టబద్ధమైన అధికారుల ముందు అప్పీళ్లు మరియు రివిజన్ పిటిషన్లు దాఖలు చేయడం విఫలమైంది. ఆ తర్వాత , చట్టం కింద అధికారులు ఆమోదించిన ఉత్తర్వులను పక్కన పెట్టడం కోసం అతను 1969 O.S.No.74గా దావా వేశారు. మరో రెండు దావాలు O.S. 1969 నం.81 మరియు 1969 74. అన్ని వ్యాజ్యాలను సబార్డినేట్ జడ్జి , కాంచీపురం ఫిబ్రవరి 2 , 1972న చట్టబద్ధమైన అధికారులు ఆమోదించిన ఆదేశాలను సవరిస్తూ చేసిన తీర్పు ద్వారా నిర్ణయించారు మరియు దావాను పరిమిత స్థాయిలో డిక్రీ చేశారు. హైకోర్టులో అప్పీలుకు ప్రాధాన్యత ఇచ్చారు. సబార్డినేట్ జడ్జి మేనేజింగ్ ట్రస్టీకి అనుకూలంగా దావాను డిక్రీ చేయడంతో హిందూ రిలీజియస్ అండ్ చారిటబుల్ ఎండోమెంట్స్ బోర్డ్ కమీషనర్ కూడా అప్పీల్ దాఖలు చేశారు. ఈ రెండు అప్పీళ్లు ఇతర అప్పీళ్లతో పాటు విచారించబడ్డాయి మరియు **O. రాధాకృష్ణ & మరొకరు v. మాణికం & అదర్స్, (1974) II MLJ 179**లో కోర్టు నిర్ణయాన్ని అనుసరించి , డిప్యూటీ కమీషనర్ అధికారాలను వినియోగించుకుంటున్నారని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. సెక్షన్ 64(5) కింద అందించబడిన అధికారాలను ఉపయోగించడం ద్వారా సివిల్ కోర్టు ద్వారా పరిష్కరించబడిన స్కీమ్ను సవరించడానికి చట్టానికి ఎటువంటి అధికార పరిధి లేదు . **శ్రీ భవానీ అమ్మన్ ఆలయానికి సంబంధించి స్కీమ్ను సవరిస్తూ అప్పీల్ పై డిప్యూటీ కమీషనర్ మరియు కమీషనర్ ఉత్తర్వులను హైకోర్టు కొట్టివేసింది.** ఆ తర్వాత, కమీషనర్ జూన్ 24, 1978 నాటి విచారణలో పేర్కొన్న ఆలయ కార్యనిర్వాహక అధికారి మరియు వంశపారంపర్య ధర్మకర్త యొక్క అధికారాలు మరియు విధులను నిర్వచించారు మరియు దానిని సవాలు చేస్తూ హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. ఈ విషయాన్ని విచారించిన సింగిల్ జడ్జి , A.S. No. 272 ఆఫ్ 1973లోని అదే పార్టీల మధ్య కోర్ట్ యొక్క మునుపటి నిర్ణయం ద్వారా ఈ విషయం పూర్తిగా కవర్ చేయబడిందని కనుగొన్నారు. అందులోని నిర్ణయంతో విషయం ముగిసిందని , అందువల్ల, ఈ పథకాన్ని సవరించడానికి కమీషనర్ కు ఇకపై తెరవబడదు. ఆ తర్వాత , సింగిల్ జడ్జి స్కీమ్లోని నిబంధనలను మరియు హైకోర్టు ముందు ప్రవేశపెట్టిన ప్రొసీడింగ్స్లో చేసిన ఆర్డర్ను సరిపోల్చారు మరియు అవి పథకంలోని క్లాజులతో మెటీరియల్ వివరాలకు విరుద్ధంగా ఉన్నాయని కనుగొన్నారు మరియు అందువల్ల , అతను దానిని అభిప్రాయపడ్డాడు. మునుపటి విచారణలో కోర్టు చేసిన ఉత్తర్వును తప్పించుకునే ప్రభావాన్ని మాత్రమే

కలిగి ఉంది మరియు దాని ఆధారంగా ప్రశ్నలోని ఉత్తర్వును రద్దు చేసింది. కమీషనర్ యొక్క ఆ ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా దాఖలు చేసిన అప్పీల్ పై , సెక్షన్ 65 యొక్క నిబంధన కోర్టు రూపొందించిన పథకాన్ని సవరించడానికి కమీషనర్ ను అనుమతించదని గమనించబడింది. న్యాయస్థానం రూపొందించిన స్కీమ్ ను సవరించడంలో కమీషనర్ అసమర్థతను వ్యక్తం చేసినప్పటికీ , డిప్యూటీ కమీషనర్ రూపొందించిన పథకం లేదా మునుపటి చట్టం ప్రకారం రూపొందించిన ఏదైనా స్కీమ్ పై కమీషనర్ వ్యవహరించవచ్చని స్పష్టం చేశారు. అందువల్ల సివిల్ కోర్టు రూపొందించిన పథకాన్ని కమీషనర్ సవరించలేరని డివిజన్ బెంచ్ అభిప్రాయపడింది మరియు దాని ఆధారంగా రిట్ అప్పీల్ ను కొట్టివేసింది. హైకోర్టు అభిప్రాయాన్ని సవాలు చేస్తూ ఈ కోర్టులో ఈ అప్పీలు దాఖలైంది.

చట్టంలోని సెక్షన్ 118 తో చదివిన సెక్షన్ 64 (5) ప్రకారం సివిల్ కోర్టు రూపొందించిన పథకాన్ని సవరించడానికి చట్టం ప్రకారం కమీషనర్ లేదా డిప్యూటీ కమీషనర్ కు అధికారం ఉందా అనేది పరిశీలించాల్సిన ప్రశ్న. ఈ ప్రశ్నకు ఈ కోర్టు టి .లక్ష్మీకుమార్ తాతాచారియర్ .v. కమీషనర్ , **H.R.C.E.& ఇతరులు**, [1998] 6 SCC 643. ఈ నిర్ణయంలో ఈ కోర్టు , చట్టం యొక్క పథకాన్ని పరిశీలించిన తర్వాత , చట్టంలోని సెక్షన్ 64 ప్రకారం అధికారాలను వినియోగించే డిప్యూటీ కమీషనర్ ఒక పథకాన్ని సవరించవచ్చని అభిప్రాయపడింది మరియు ఇది సివిల్ కోర్టు ద్వారా సెక్షన్ 92 సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ కింద రూపొందించబడిన స్కీమ్ యొక్క సవరణను కలిగి ఉంటుంది. కాబట్టి , **O. రాధాకృష్ణ & మరొకరు.v. మాణిక్యం & అదర్స్ (సుప్రా)** లో తీసుకున్న అభిప్రాయాన్ని ఈ న్యాయస్థానం దానిలో రూపొందించిన చట్టం యొక్క వివరణ సరైనది కాదని పేర్కొంది. కాబట్టి , చట్టంలోని సెక్షన్ 64 (5) ప్రకారం తన అధికారాన్ని వినియోగించుకుని సివిల్ కోర్టు డిక్రీ ప్రకారం రూపొందించిన పథకాన్ని సవరించడానికి డిప్యూటీ కమీషనర్ కు అధికార పరిధి లేదని వాదించడానికి పార్టీలకు ఇకపై అనుమతి లేదు. అందువల్ల అప్పీలులో ఉన్న తీర్పును కొనసాగించలేము.

అయితే, ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది మా దృష్టికి తీసుకొచ్చారు ప్రస్తుత కేసులో డిప్యూటీ కమీషనర్ వినియోగించే అధికారం చట్టంలోని సెక్షన్ 45 ప్రకారం ఒకటి మంత్రి స్వభావం గల కార్యనిర్వాహక అధికారి నియామకాలు చేస్తున్నప్పుడు . ఈ పథకానికి విరుద్ధంగా ఉన్నందున హైకోర్టు ముందు సవాలు చేయబడిన క్రమంలో సూచించబడిన వివిధ క్లాజులు స్కీమ్ ను సవరించకపోతే నిలబడలేవు. కావున, స్కీమ్ ను సవరించే చట్టంలోని సెక్షన్ 45 ప్రకారం అధికారాన్ని ఉపయోగించలేమని స్పష్టం చేయడం కేసులో తగిన మార్గాన్ని అవలంబించాలి. కానీ అటువంటి అధికారాన్ని చట్టంలోని సెక్షన్

118తో చదివిన సెక్షన్ 64(5) ప్రకారం మాత్రమే వినియోగించవచ్చు. కాబట్టి , డిప్యూటీ కమీషనర్ ఈ సవరణతో చేసిన ఉత్తర్వును రద్దు చేస్తూ హైకోర్టు చేసిన ఉత్తర్వులోని కొంత భాగాన్ని మేము సమర్థిస్తున్నాము. టి.లక్ష్మీకుమార.తాతాచారియర్.v. కమీషనర్, H.R.C.E & ఇతరులు (సుప్రా)లోని ఈ కోర్టు మరియు ఈ ఆర్డర్లో మేము పేర్కొన్న విధంగా.

మేము దాని ప్రకారం ఆర్డర్ చేస్తాము. కేసు పరిస్థితులలో ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

**అప్పీల్ పాక్షికంగా అనుమతించబడింది.**