

శ్రీ కైలాష్ చంద్ మరియు ఇతరులు

వర్సెస్

లెఫ్టినెంట్ గవర్నర్ ఆఫ్ ఢిల్లీ మరియు ఇతరులు

ఫిబ్రవరి 3, 1997

[జె. ఎస్. వర్మ మరియు ఎస్. పి. కుర్దుకర్, న్యాయమూర్తులు.]

సేవా శాసనము:

ఢిల్లీ అడ్మినిస్ట్రేషన్ సబార్డినేట్ సర్వీస్ నిబంధనలు, 1967: నిబంధన 26 (3) (19-5-1989 లో సవరించబడింది).

సీనియారిటీ - కార్యనిర్వాహక మరియు మంత్రి సంబంధమైన సేవలు - యొక్క విలీనం - ఆర్.26(3) లోని నిబంధన ఇంటిగ్రేటెడ్ శాఖలోని కార్యనిర్వాహక మరియు మంత్రి సంబంధమైన సేవల అధికారుల సీనియారిటీని వారి మాజీ శాఖలోని సేవ నిడివి ఆధారంగా ఏకీకరణ తేదీకి వెంటనే ముందు తేదీ మరియు కార్యనిర్వాహక సేవలో నిబంధనలు 5 లేదా 6 లేదా 19 కింద అవే నిబంధనల కింద మంత్రి సంబంధమైన సేవల్లో నియమితులయిన అధికారుల పేర్లను ఆవృతం చేయడం ఆధారంగా అందించబడింది. నిర్వహించబడింది: సవరించిన నిబంధన 26 సీనియారిటీని నిర్ణయించడానికి సేవ న్యాయశాస్త్ర సూత్రాన్ని పొందుపరిచింది - అందుచేత సవరించిన నిబంధన 26 చెల్లుతుంది - కొన్ని అనూహ్య పరిస్థితుల కారణంగా మంత్రివర్గ శాఖలోని అధికారులు కార్యనిర్వాహక బ్రాంచ్ లేదా కార్యనిర్వాహక బ్రాంచ్ లో ఉన్నవారికి పదోన్నతి పొందే అవకాశాలు దూరంగా ఉన్న వారి కంటే అనుచిత ప్రయోజనం పొందారు. తరువాతి సేవ యొక్క తక్కువ వ్యవధి కారణంగా, చెప్పబడిన నిబంధన - 'రోటా' నియమం - అనుమతించదగినది మరియు కార్యనిర్వాహక నిర్ణయం యొక్క అంశంలోని విషయం.

ఢిల్లీ అడ్మినిస్ట్రేషన్ యొక్క కార్యనిర్వాహక మరియు మంత్రి సంబంధమైన క్లాస్ III సేవలు ఒక అధిసూచన ద్వారా విలీనం చేయబడ్డాయి మరియు ఇన్-టెగ్రేటెడ్ శాఖలో సీనియారిటీని సంబంధిత సేవలలో మొత్తం సేవ యొక్క నిడివి ఆధారంగా లెక్కించాల్సి ఉంది. తదనంతరం, ఢిల్లీ అడ్మినిస్ట్రేషన్

సబార్డినేట్ సేవ నిబంధనలు, 1967 లోని నిబంధన 26 ను 19-5-1989 లో సవరించారు. నిబంధన 26 (3), సవరించిన విధంగా, ఇంటిగ్రేటెడ్ శాఖలో కార్యనిర్వాహక మరియు మంత్రి సంబంధమైన సేవల అధికారుల సీనియారిటీని వారి యొక్క మాజీ శాఖలో వారి సీనియారిటీ ఆధారంగా ఏకీకరణ తేదీకి ముందు తేదీ నాటికి నిర్ణయించడానికి మరియు అదే నిబంధనల ప్రకారం నియమించబడిన అధికారుల పేర్లను ఆవృతం చేయడానికి వీలు కల్పించింది. సవరించిన నిబంధన 26 (3) యొక్క చెల్లుబాటును సవాలు చేస్తూ పిటిషనర్లు ఈ కోర్టులో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

అప్పీల్ ను కొట్టివేస్తూ, ఈ కోర్టు

నిర్ణయించబడింది: 1. 1. ఢిల్లీ అడ్మినిస్ట్రేషన్ సబార్డినేట్ సేవ నిబంధనలు, 1967 లోని నిబంధన 26లో చేసిన సవరణ మొత్తం వ్యవధి ఆధారంగా లెక్కించిన సీనియారిటీని లెక్కించే సూత్రానికి భిన్నంగా లేదు. శాఖలో సేవ నిబంధన 26 (3) లో చేర్చబడిన 'రోటా' సూత్రం నియమాలు అనుమతించదగినవి మరియు కార్యనిర్వాహక నిర్ణయం పరిధిలోకి వచ్చే విషయం. అందువల్ల 19-5-1989 లో సవరించిన నిబంధనలలోని నిబంధన 26లో ఎటువంటి ప్రతికూలత లేదు. [796 - ఎ-బి]

1.2. కొన్ని దురదృష్టకర పరిస్థితుల కారణంగా, మంత్రి సంబంధమైన శాఖకు చెందిన అధికారులు కార్యనిర్వాహక శాఖకు చెందిన అధికారులపై అన్యాయంగా వ్యవహరించారు అనేది కేవలం వాస్తవం. మరియు కార్యనిర్వాహక శాఖలో ఉన్న వారికి పదోన్నతి అవకాశాలు చాలా తక్కువగా ఉంటాయి, ఎందుకంటే ఈ శాఖలో తరువాతి సేవ యొక్క వ్యవధి తక్కువగా ఉండటం అనేది సీనియారిటీని నిర్ణయించడానికి స్థిరపడిన సేవా న్యాయశాస్త్రం యొక్క సూత్రాన్ని కొట్టివేయడానికి ఆధారం కాదు. [796 - సి]

సివిల్ ఒరిజినల్ / అప్పిలేట్ న్యాయ నిర్ణయ పరిధి : రిట్ పిటిషన్ (సి) 1990 లోని నెం. 525 మొదలైనవి.

భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 క్రింద.

హాజరైన పార్టీల తరపున ఎం. ఎస్. గణేష్, హెచ్. ఎల్. అగర్వాల్, ఎమ్ ఎస్ సురుచి అగర్వాల్, డాక్టర్ ఎం.పి.రాజు, ఎస్. పి. శర్మ కోసం (ఎమ్ ఎస్ మేరీ స్కూరియా), ఎమ్ ఎస్ బిను టమ్మా, ఎస్. ఎ.

మట్టో, రాజ్ కుమార్ గుప్తా, హెచ్.పి. శర్మ, రాజేష్, (బి. కృష్ణ ప్రసాద్) (ఎన్.పి) మరియు ఎస్. ఎన్. టెర్జోల్.

న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పు వెలువరించబడింది

జె. ఎస్. వర్మ, న్యాయమూర్తి. ఈ రిట్ పిటిషన్ మరియు సంబంధిత విషయాలలో నిర్ణయానికి ప్రధాన అంశం 1989 మే 19న సవరించిన ఢిల్లీ అడ్మినిస్ట్రేషన్ సబార్డినేట్ సేవ నిబంధనలు, 1967 (క్లుప్తంగా "రూల్స్") లోని నిబంధన 26 యొక్క రాజ్యాంగ ప్రామాణికత. ఈ సవాలు యొక్క సంక్షిప్త నేపథ్యం ఏమిటంటే, వివాదం ఇప్పుడు మనుగడలో ఉన్న ఇరుకైన దిక్కుచిని సూచించడానికి అవసరం.

డిసెంబర్ 4, 1980 నాటి అధిసూచన ద్వారా కార్యనిర్వాహక, మంత్రి సంబంధమైన క్లాస్ III సేవలను విలీనం చేశారు మరియు ఇంటిగ్రేటెడ్ శాఖలో సీనియారిటీని శాఖలో వారి స్థానం ఆధారంగా లెక్కించాల్సి ఉంది. కార్యనిర్వాహక మరియు మంత్రి సంబంధమైన శాఖల విలీనం యొక్క ఈ చట్టాన్ని అలాగే ఇది రెండు శాఖల విలీనంపై సీనియారిటీని నిర్ణయించడానికి అందించిన నిబంధనల్లోని నిబంధన 26 ని సవాలు చేస్తూ ఢిల్లీ ఉన్నత న్యాయస్థానంలో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది. 1982 మే 13 నాటి ఉన్నత న్యాయస్థానం తన తీర్పు ద్వారా కార్యనిర్వాహక, మంత్రివర్గ శాఖల విలీనాన్ని సవాలు చేయడాన్ని తిరస్కరించింది, అయితే నిబంధన 26 చెల్లదని కొట్టివేసింది. ఆగస్టు 12, 1985 న ప్రత్యేక అనుమతి పిటిషన్ కొట్టివేయడం ద్వారా ఢిల్లీ ఉన్నత న్యాయస్థానం నిర్ణయాన్ని ఈ కోర్టు సమర్థించింది. ఆ తరువాత నిబంధన 26ను జూలై 12, 1985న సవరించారు. సవరించిన నిబంధన 26ను సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ ముందు సవాలు చేశారు. ట్రిబ్యునల్ జూలై 23, 1987 నాటి తన తీర్పు ద్వారా రెండు శాఖల విలీనం యొక్క చెల్లుబాటును పునరుద్ధాపించింది, అయితే ఇది సవరించిన నిబంధన 26ని రద్దు చేసింది; మరియు తత్ఫలితంగా ఆ ప్రాతిపదికన తయారు చేసిన సీనియారిటీ జాబితా కూడా రద్దు చేయబడింది. ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాన్ని ఈ కోర్టులో ప్రత్యేక సెలవు పిటిషన్ ద్వారా సవాలు చేశారు, ఇది ఫిబ్రవరి 12, 1988న కొట్టివేయబడింది, అయితే జూలై 12, 1985న చేసిన నిబంధన 26కి చేసిన సవరణ సంభావ్యంగా చెల్లుబాటు అవుతుందని తీర్పు ఇచ్చింది. ఈ కోర్టు ఉత్తర్వు యొక్క వివరణ కోసం ఒక దరఖాస్తు, వర్తింపచేయబడింది, ఇది ఆగస్టు 30, 1988 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా పరిష్కరించబడింది. ఆ క్రమంలో ఇది క్రింది విధంగా స్పష్టంగా పేర్కొనబడింది :

"జూలై 1985 నుండి అమలులోకి వచ్చిన నిబంధన 26 మొత్తం సేవ యొక్క నిడివి ఆధారంగా లెక్కించవలసిన సీనియారిటీ సూత్రాన్ని గుర్తించింది. అందువల్ల, ఈ కోర్టు 12.2.1988 పై ఉత్తర్వు చేసినప్పుడు, సీనియారిటీకి నిర్ణయాత్మక లక్షణంగా మొత్తం సేవ యొక్క నిడివి అనే పద్ధతి ఆమోదించబడినందున, నియమం లేకుండా కూడా, నియమాన్ని కొట్టివేయడానికి ఎటువంటి సమర్థన లేదని మరియు నియమం, అందువల్ల, జూలై 1985 నుండి సంభావ్యంగా వర్తిస్తుందని చెప్పబడింది. ఆ స్థానంతో ఏ పక్షానికీ గొడవ లేదు "అని అన్నారు.

ఈ విధంగా ఆగస్ట్ 30, 1988 నాటి పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వు ద్వారా మొత్తం సేవ నిడివి ఆధారంగా గణించబడిన సీనియారిటీ ఆమోదించబడిన సూత్రం అని స్పష్టం చేయబడింది మరియు జూలై 12, 1985 నుండి సవరించిన ప్రకారం నిబంధన 26 ఆ సూత్రాన్ని గుర్తించింది, దీని కారణంగా ఎటువంటి సమర్థన లేదు. అది చెల్లుబాటు అయ్యేలా నిబంధనను కొట్టివేయండి. అందువల్ల, సేవ యొక్క మొత్తం వ్యవధి ఆధారంగా గణన కోసం నియమంలోని నిబంధన ప్రస్తుత కేసులో చెల్లుబాటు అవుతుందని ఈ కోర్టు ఆ నిర్ణయం ద్వారా పరిష్కరించబడింది. అందువల్ల, ఈ మేర ఉన్న వివాదాన్ని ఈ న్యాయస్థానం యొక్క ఆ నిర్ణయం ద్వారా పరిష్కరించబడినట్లుగా పరిగణించాలి.

ప్రస్తుత వ్యాజ్యం 1989 మే 19న నిబంధన 26లో చేసిన తదుపరి సవరణకు కొనసాగింపు, అయితే నిబంధన 26 జూలై 12, 1985న సవరించబడింది. పైన సూచించిన విధంగా మునుపటి రౌండ్ వ్యాజ్యంలో సమర్థించబడింది. మే 19, 1989 న సవరించిన నిబంధన 26 చెల్లుబాటును సవాలు చేస్తూ రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 కింద 1990 నాటి పిటిషన్ నెం. 525 ఈ కోర్టులో దాఖలు చేయబడింది. కార్యనిర్వాహక, మంత్రివర్గ శాఖల విలీనం చెల్లుబాటు గురించి కూడా ఈ రిట్ పిటిషన్ లో సవాలు చేయబడింది. అయితే, ఈ అంశంపై మునుపటి నిర్ణయాల కారణంగా రెండు శాఖల విలీనానికి కొత్త సవాలు ఇకపై అనుమతించబడదు. రిట్ లో నిర్ణయానికి ఉన్న ఏకైక ప్రశ్న అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న నేపథ్యంలో మే 19, 1989 న సవరించిన నిబంధన 26 యొక్క చెల్లుబాటు పిటిషన్. సంబంధిత విషయాలలో కూడా అదే సవాలు మరియు అదే నిర్ణయం ఉంటుంది మరియు అవి సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యూనల్ ముందు ఈ ప్రభావానికి చేసిన విజయవంతం కాని సవాలు నుండి ఉత్పన్నమవుతాయి.

మే 19, 1989 న సవరించిన నిబంధన 26 క్రింది విధంగా ఉంది :

"26. (1) 1985 జూలై 12వ తేదీకి ముందు నియమాలు 6 మరియు 19 ప్రకారం వివిధ తరగతులకు క్రమం తప్పకుండా లేదా అధికారిక ప్రాతిపదికన నియమించబడిన వ్యక్తుల సీనియారిటీని నిర్ణయించడానికి ఈ క్రింది సూత్రాలు అనుసరించబడతాయి. అవి :

(ఎ) సక్రమంగా ఏర్పాటు చేసిన డిపార్ట్మెంటల్ ప్రమోషన్ కమిటీ సిఫారసు మేరకు వర్గం (గ్రేడ్) లో నియమించబడిన ప్రత్యక్ష నియామకాలు, పదోన్నతుల మధ్య సీనియారిటీని సంబంధిత వర్గం (గ్రేడ్) లో నియామకం తేదీ నుండి నిర్ణయించాలి. ఒక వర్గం(గ్రేడ్)లో సీనియారిటీని నిర్ణయించే ఉద్దేశ్యంతో, సేవ యొక్క వర్గం(గ్రేడ్)-Iకి నియమించబడిన అధికారుల నియామకం తేదీ మరియు సేవ యొక్క వర్గం(గ్రేడ్)-II లేదా వర్గం(గ్రేడ్)-III లేదా వర్గం(గ్రేడ్)-IVలో నియమించబడిన అధికారులకు సంబంధించి నియామకం యొక్క ఆర్డర్ తేదీగా పరిగణించబడుతుంది. ఏదైనా చెల్లుబాటు అయ్యే కారణాల వల్ల, ఎంపిక చేసిన జాబితాలో అధిక మెరిట్ పొందిన వ్యక్తిని తర్వాత నామినేట్ చేసిన/ నియమించినట్లయితే, సంబంధిత వర్గం(గ్రేడ్)లో నియామకం కోసం అది నామినేషన్ తేదీ అవుతుంది, అటువంటి సందర్భాలలో తేదీ అతని తక్షణ జూనియర్ యొక్క నామినేషన్/ నియామకం అతని నామినేషన్/ నియామకం తేదీగా భావించబడుతుంది.

(బి) మాజీ శాఖ నుండి శాఖకు చేర్చబడిన అధికారులకు సంబంధించి, సీనియారిటీ, వేరే విధంగా పేర్కొనకపోతే, అధిసూచన తేదీ నుండి లెక్కించబడుతుంది, దీని ద్వారా అధికారిని సేవ యొక్క ఒక నిర్దిష్ట హోదాలో చేర్చారు.

(సి) కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియమించబడిన వ్యక్తుల విషయంలో సీనియారిటీ వర్గం (గ్రేడ్) లో నియామకం తేదీ నుండి లెక్కించబడుతుంది.

(2) డిసెంబరు 4, 1980కి ముందు నిబంధనలు 5, 6 మరియు 19 కింద శాఖలోని ఏదైనా పోస్టులో నియమించబడిన సేవలోని కార్యనిర్వాహక మరియు మంత్రి సంబంధమైన శాఖల అధికారుల సీనియారిటీ జాబితా సంబంధిత అధికారి యొక్క స్థానాన్ని చూపుతూ డిసెంబర్ 3, 1980 నాటికి సేవ యొక్క వర్గం(గ్రేడ్) ప్రత్యేకంగా తయారు చేయబడుతుంది.

(3)(ఎ) డిసెంబరు 4, 1980కి ముందు సేవలోని కార్యనిర్వాహక మరియు మంత్రి సంబంధమైన శాఖలో నిబంధన 5, లేదా నిబంధన 6, లేదా నిబంధన 19 కింద వివిధ పోస్టులలో నియమించబడిన అధికారుల ఇంటర్ సీ సీనియారిటీని సేవలోని నిర్దిష్ట వర్గం (గ్రేడ్) లో ప్రతి అధికారి స్థానాన్ని సూచిస్తూ ఉప- నిబంధన (2) కింద తయారు చేసిన సీనియారిటీ జాబితాలో వారి సంబంధిత సీనియారిటీ డిసెంబరు 4, 1980 నాటికి ఏకీకృతం చేయాలి.

(బి) నిబంధన 5, లేదా నిబంధన 6, లేదా నిబంధన 19 కింద కార్యనిర్వాహక శాఖలో నియమితులైన అధికారుల పేర్లను, నిబంధన 5, లేదా నిబంధన 6, లేదా నిబంధన 19 కింద మంత్రి సంబంధమైన శాఖలో నియమించబడిన అధికారులతో ఆవృతం చేయడం ద్వారా ఏకీకరణ చేయబడుతుంది. ఒక నిర్దిష్ట శాఖలో నిబంధన 5 లేదా నిబంధన 6 లేదా నిబంధన 19 కింద నియమించబడిన అధికారుల సందర్భంలో అదనపు అధికారి పేర్లను నిబంధన 5, లేదా నిబంధన 6, లేదా నిబంధన 19, కింద నియమించబడిన అధికారుల క్రింద ఉంచాలి. కేసు కావచ్చు.

(4) జూలై 12, 1985న లేదా ఆ తర్వాత ప్రత్యక్ష నియామకం లేదా క్రమానుగత లేదా ఆఫీషియేటింగ్ హోదాలో పదోన్నతి ద్వారా సేవలోని ఒక వర్గం (గ్రేడ్) లో వివిధ పోస్టులకు వ్యతిరేకంగా నియమించబడిన వ్యక్తుల సీనియారిటీ ఢిల్లీ అడ్మినిస్ట్రేషన్ లో (సీనియారిటీ) నిబంధనలు, 1965 నిర్దేశించిన సూత్రాలకు అనుగుణంగా నిర్ణయించబడుతుంది."

పైన పేర్కొన్న సవరించిన నియమం యొక్క చెల్లుబాటుకు సవాలు తప్పనిసరిగా దాని 3వ నిబంధనకు మాత్రమే పరిమితం చేయబడింది.

నిబంధన 26లో చేసిన ఈ తదుపరి సవరణ శాఖలో మొత్తం సేవ నిడివి ఆధారంగా లెక్కించబడిన సీనియారిటీని లెక్కించే సూత్రం నుండి వైదొలగకపోతే, సవాలును తిరస్కరించవలసి ఉంటుంది. రెండు శాఖల మధ్య వ్యాజ్యం యొక్క ప్రారంభ దశలలో ఆ సూత్రం ఇప్పటికే సమర్థించబడింది మరియు అందువల్ల ఆ సమస్య ఇకపై నిలిచి ఉండదు. ఢిల్లీ అడ్మినిస్ట్రేషన్ తరపున స్పష్టమైన స్టాండ్ ఏమిటంటే, శాఖలో మొత్తం సేవ నిడివి ఆధారంగా సీనియారిటీని నిర్ణయించే అదే సూత్రం నిబంధన 26లో చేసిన తాజా సవరణ ప్రకారం కూడా కొనసాగుతుంది. ఇది అలా కాదని సూచించడానికి కార్యనిర్వాహక విభాగానికి చెందిన పిటిషనర్లు/అప్పీలెంట్ల తరపున ఏమీ

చూపబడలేదు. నిబంధన 26లోని క్లాజ్ 3లోని సబ్-క్లాజ్ (బి)లో పొందుపరచబడిన 'రోటా' సూత్రం అటువంటి పరిస్థితిలో కూడా అనుమతించబడుతుంది మరియు ఇది కార్యనిర్వాహక నిర్ణయం యొక్క పరిధి(డౌమైన్)లోని అంశం. మే 19, 1989న సవరించిన విధంగా నిబంధన 26లో ఎటువంటి డోషం (వైస్) లేదు.

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది శ్రీ ఎం. ఎస్. గణేష్, కొన్ని ఆకస్మిక పరిస్థితుల కారణంగా, మంత్రివర్గ శాఖకు చెందిన వారు కార్యనిర్వాహక శాఖకు చెందిన వ్యక్తుల కంటే అన్యాయమైన ప్రయోజనం పొందారని మరియు కార్యనిర్వాహక శాఖలోని వారికి ఈ శాఖలో తక్కువ వ్యవధి సేవ ఉంది కాబట్టి పదోన్నతి పొందే అవకాశాలు చాలా తక్కువగా ఉన్నాయని గట్టిగా వాదించారు. సీనియారిటీని నిర్ణయించడానికి సేవా న్యాయశాస్త్రం యొక్క స్థిర సూత్రాన్ని కలిగి ఉన్న నిబంధన 26ని కొట్టివేయడానికి ఇది ఒక కారణం కాదని చెప్పడానికి సరిపోతుంది. విలీనం యొక్క చట్టబద్ధత తార్కిక పర్యవసానానికి ముందే సమర్థించబడింది. శాఖలోని మొత్తం సేవ నిడివి ఆధారంగా సీనియారిటీని నిర్ణయించడానికి బాగా గుర్తించబడిన నియమాన్ని వర్తింపజేయడం ద్వారా అంగీకరించాలి. ఏ కారణం చేతనైనా మే 19, 1989న సవరించిన నిబంధన 26 చెల్లదు.

ఈ విషయాలలో పరిశీలన కోసం తలెత్తే ఏకైక సవాలే అసమర్థమైనది, ఈ విషయాలన్నింటినీ తోసిపుచ్చాలి. తత్ఫలితంగా, రిట్ పిటిషన్, సివిల్ అప్పీళ్లు మరియు స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్లు కొట్టివేయబడతాయి.

పిటిషన్లు మరియు అప్పీళ్లు కొట్టివేయబడతాయి.