

**ద స్కాట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర అండ్ అదర్స్
వర్సెస్.**

ఫరతాఫ్ సింగ్ దయాళ్ సింగ్ రాజ్ పుత్ర్

జనవరి 13, 1998

[ఎస్. సగోర్ అహ్మద్, డి. పి. వాధ్వా, న్యాయమూర్తులు.]

సర్వీస్ చట్టం:

జ్యుడీషియల్ ఆఫీసర్ - పదోనెనత్ - మహారాష్ట్ర రాష్ట్ర రాష్ట్రం - సీనియర్ జడ్జి, సీనియర్ డివిజన్ కమిషన్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ - అదనపు జిల్లా జడ్జిగా పదోనెనత్ కోసం పరోశీలన - అధికారినో గ్రేడ్ 'ఎ' గా వర్గీకరించిన తర్ఫుల పరోశీలన కమిటీ - గోప్యమైన రికార్డు మంచో - అతనికి ఎఫ్ పుడూ ఫరతాఫ్ వయాఖ్యలు తాలియజేయలేదు - ఇంటర్వయూలో పనోతీరు బాగుందో - అదనపు జిల్లా జడ్జిగా పదోనెనత్ కోసం ఎంపిక చేసిన జాబితాలలో పేరు చేర్చబడిందో - అయితే, నయామకం కోసం ఫరభుత్వానోకో సంపిన తుదో జాబితా నుండి ఫుల్ కోర్టు మినహాయించిన అధికారి పేరు - హైకోర్టు డివిజన్ బాంబ్ అనుమతించిన అధికారి దాఖలు చేసిన రిటో పోటిషన్, తమ ముందు ఉంచిన దానోలో ఎటువంటి ఆధారాలు లేనప్పడు, అధికారి పేరును మినహాయించిన హైకోర్టు నోరణయం పదోనెనత్ కోసం సంబంధిత ఫరమాణాలను పరోగణనలోకో తీసుకోకపోవడం లేదా మనస్సును వరతంపజేయకపోవడం వల్ల దాబ్బతంతుందో మరయు ఈ నోరణయం భారత రాజ్యాంగంలోనో అధికరణలు 14 మరయు 16 లకు స్వప్టంగా ఉల్లంఘన అనో పేర్కొందో - అప్పీల్ - ఇంతలో పదవో వరమణ పొందిన అధికారి - నోరణయించారు, ఫలితాలను నమోదు చేయడంలో డివిజన్ బాంబ్ సర్దైనదో - అదనపు జిల్లా జడ్జి పదవోకో అధికారి ఊహాత్మకంగా పదోనెనత్ పొందడానోకో మరయు ఆ ఫరతాపదోకన పంఛను ఫరయోజనాలను పొందడానోకో వీలుగా అప్పీల్ కోట్టవేయబడిందో - ఫుల్ కోర్టు సమావేశం

మినోటోస్ లో ఏదైనా కారణానో నమోదు చేయాలనే అవసరం లేదా న్యాయ పక్షాన కోర్టుకు ఆ కారణాలను మోలడొంచాలనే అవసరం లేదా అనే ప్రశ్న, తగిన కేసులలో నోరణయించడానికి తొరచి ఉంచబడింది - భారత రాజ్యాంగం - అధికరణలు 14 మరియు 16.

సోవల్ అప్పీల్ అధికార పరోధి: సోవల్ అప్పీల్ నం. 6224/1990.

డబ్ల్యు. పి. నం. 2464/1987 లో బాంబే హైకోర్టు 20/24.4.90 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తరము నుండి.

డీ. ఎం. నార గౌలకర్, అప్పీలుదారుల తరపున.

ఉదయ్ ఉమేశ్ లలిత్, మకరంద్ డి. అడకర్, ఎస్. డి. సింగ్ మరియు సుధాంశు ఆత్మరేయ్ ప్రతివాది తరపున.

కోర్టు ఈ క్రింది ఉత్తరములను మలువరించింది:

ప్రతివాది నం.1, 16.3.1972 న జూనాయర్ డివీజన్ సోవల్ జడ్జిగా న్యాయించబడ్డాడు. 7.9.1983న సోవల్ జడ్జిగా, సీనియర్ డివీజన్ కమిషన్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ గా పదోనతో పొందారు.

1986లో అదనపు జిల్లా జడ్జి పోస్టుకు పదోనతో కోసం ఎంపిక ప్రకారమును హైకోర్టు ప్రారంభించింది. 20.10.1986న, ప్రతివాది నం. 1 ఇంటర్వ్యూకు పాలుబడ్డాడు. హైకోర్టు కమిషన్ మాస్టర్ తరపున బట్టి తీర్పుల ప్రశ్నల కమిటీ ప్రతివాది నం. 1 ను గ్రేడ్ 'ఎ' గా వర్గీకరించినట్లు తలుస్తోంది. అతని గోప్యమైన రికార్డు బాగుంది మరియు అతనికి ఎటువంటి ప్రతికూల వ్యాఖ్యలు తలెయ్యబడలేదు. ఇంటర్వ్యూలో ఆయన పనితీరు కూడా బాగుంది మరియు అదనపు జిల్లా జడ్జిగా పదోనతో కోసం ఎంపిక చేసిన జాబితాలో ఆయన పేరును చేర్చారు.

ఇంటర్వ్యూ కమిటీ తయారు చేసిన ఎంపిక జాబితాను బాంబే హైకోర్టు ఫుల్ కోర్టు 1987 మే 2 మరియు 3 తేదీలలో జరిగిన సమావేశంలో ప్రశ్నించింది. అయితే అదనపు

జిల్లా జడ్జి పదవి నయామకం కోసం రాష్ట్ర ప్రభుత్వం పంపేందుకు ఫుల్ కోర్టు తయారు చేసిన జాబితాలో ప్రతివాది నం.1 పేరును మినహాయించారు.

ఈ మినహాయించును పటిష్ఠనర్ బాంబే హైకోర్టులో దాఖలు చేసిన రిట్ పటిష్ఠనర్ లో సవాలు చేసారు, అదీ ఆక్షేపించబడిన తీర్పు ద్వారా పటిష్ఠనర్ పేరును ఇంటర్వ్యూ కమిటీ తయారు చేసిన ఎంపిక జాబితాలో చేర్చారన, అయితే కోర్టుకు వాలంటరీగా కారణాల వల్ల బాంబే హైకోర్టు ఫుల్ కోర్టు అతని మినహాయించినదని ప్రకాశించింది. హైకోర్టు చివరకే ఆక్షేపించబడిన తీర్పు ద్వారా రిట్ పటిష్ఠనర్ ను అనుమతించింది మరియు అదనపు జిల్లా న్యాయమూర్తి పదవికి పదనీనతో కోసం పటిష్ఠనర్ పేరును పునఃపరిశీలించాలని ఆదేశించింది. ఈ తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం, బాంబే హైకోర్టు మరియు ప్రధాన న్యాయమూర్తి కూడా ఈ కోర్టుకు అప్పీల్ చేశారు. ఈ కోర్టులో అప్పీల్ పాండోంగ్ లో ఉన్న సమయంలో, ప్రతివాది నం.1, 1990 మే 2 న పదవి వరమణ వయస్సును చేరుకున్న తరువాత పదవి వరమణ చేశాడు.

బాంబే హైకోర్టు తన తీర్పులో ఈ క్రింది విధంగా ఫలితాలను నమోదు చేసింది: -

"పటిష్ఠనర్ తరఫున లివనాత్ తన వాదనను ప్రగణనలోకి తీసుకుని, తీర్పుల ప్రశ్నల కమిటీ తన తీర్పులకు 'ఎ' ఇచ్చింది, తన గోప్యమైన రికార్డు బాగుందనీ, తనకు ఎటువంటి ప్రతికూల వ్యాఖ్యలు తలెత్తలేదనీ, ఇంటర్వ్యూలో తన సంతోషం బాగుందనీ, ఇంటర్వ్యూ కమిటీ తయారు చేసిన ఎంపిక జాబితాలో తన పేరు చేర్చబడిందని పటిష్ఠనర్ తన పటిష్ఠనర్లో చేసిన నోరదీక్షలు వాదనలు నిరాపేక్షించబడడంపై ప్రకాశించింది ఎందుకంటే ప్రతివాదులు 1 మరియు 2 వారి తరఫున అఫిడవిట్ దాఖలు

చేయడానికి వీలుగా సమయం తీసుకున్నప్పటికీ మరీయు వీచారణ ప్కారంభమైన తర్వాత మేము మంజూరు చేసినప్పటికీ ప్కరతీవాదులు 1 మరీయు 2 వారు వాటిని ఖండించలేదు లేదా వ్కయతీరకేకించలేదు కనుక. వాస్కతవానికి ప్కరతీవాదులు 1 మరీయు 2 తక్కషణ కేసులో ఎటువంటి అదనమ పత్కరాలను దాఖలు చేయాలనుకోవడం లేదని మా ముందు స్కపష్కటంగా ప్కరకొనబడింది. ప్కటిషనర్ పైన ప్కరకొనన వాదనలు తప్కమ అని రీకార్డుల నుంచి అవసరమైన మాట్టిరీయల్ ను సమర్కపించడం ద్కవారా కూడా మాకు చూపబడలేదు.

ఏదేమైనా, ఛాంబర్ సమావేశంలో ప్కరశీలన కోసం పంపిణీ చేయబడిన ఇంటర్వ్కయా కమిటీ తయారు చేసిన తాత్కకాలిక ఎంపిక జాబితాలో ప్కటిషనర్ ప్కరు ఉందని స్కపష్కటంగా తాలుస్కతుంది, ఇంటర్వ్కయా కమిటీ ఎంపిక చేసిన జ్కయుడీషీయల్ అధికారుల మధ్కయ సీనియార్స్ ఆధారంగా ప్కరకొనన జాబితాలో పైనకీ ఉంది. ఇంటర్వ్కయా కమిటీ తయారు చేసిన ఎంపిక జాబితాలో ప్కటిషనర్ ప్కరును చ్కరచీనట్కలయితే, అదీ అతను తన ప్కటిషన్ లో చేసిన పైన ప్కరకొనన నోర్దోష్కట వాదనలను కూడా ధ్కవీకరీస్కతుంది, ముఖ్కయంగా వాటిని తీరస్కకరీంచనప్కమడు మరీయు ఆ వీషయంలో ఏదైనా సమాచారాన్కనీ మా ధ్కష్కటికీ తీసుకురావడం ద్కవారా తప్కమగా చూపబడనప్కమడు, అతనికీ ఏదైనా ప్కరతీకూల ప్కరవేశం తాలీయజ్కయబడినట్కలు చూపించే అతని గోప్కయమైన రీకార్డులు, తీర్కమల ప్కరశీలన కమిటీ ద్కవారా అతని తీర్కమలకు ఇచ్కచీన గ్కర్రేడ్, ఇంటర్వ్కయాలలో అతని పనీతీరును అంచనా వేయడం, జిల్లా జడ్జి యొక్క నీవదీకలు, అతనికీ వ్కయతీరకేకంగా ఏవైనా ఉంటే, అదనమ జిల్లా జడ్జిల ప్కస్కటులకు పదోన్కనతో పొందడానికి నోర్దోషీంచిన ప్కరమాణాల ఆవశ్కయకతను తీర్కచడానికి అవసరమైన అంశాలను ప్కరతీబింబిస్కతుంది.

హైకోర్టు నోర్ దేశించిన మార్గదర్శకాల పరకారం పైన చర్చించిన ఎంపిక పరకర్యలలో అన్యో కఠినమైన దశలను దాటిన తర్వాత పోటీషనర్ల పేరు హైకోర్టు గౌరవ న్యాయమూర్తుల సమావేశంలో పరోశీలన కోసం సీద్ధం చేసిన ఎంపిక జాబితాలో చోటు సంపాదించిందనీ ఈ వీషయంలో చూడటం సముచితం. పోటీషనర్ల యొక్క గోప్యమైన రికార్డులు, అతని గురించి జిల్లా న్యాయమూర్తుల నోవోదీకలు మరియు అప్పీళ్లను వీన్ ఈ హైకోర్టు గౌరవనీయ న్యాయమూర్తులు అతని గురించి ఏవైనా వ్యూఖ్యలు చేసినట్లయితే వారి నోర్ణయాల నుండి రౌండుసార్లు పరోశీలించబడిందనీ ఎంపిక పరకర్యల నుండి సప్షటంగా తొలుస్తుందీ, మౌదట అతను ఎంపిక కావడానీకో ముందు, తీర్మల పరోశీలన కమిటీ ద్వారా, అతని తీర్మల పరోశీలన కోసం మరియు ఆ తరువాత రేటింగ్ తో పాటు పైన పేర్కొన్న అన్యో అంశాలను, అతని తీర్మలు మరియు ఇంటర్వ్యూలలో అతని పనీతీరు పరిగణనలోకి తీసుకునే ఇంటర్వ్యూ కమిటీ ద్వారా, వేరే వీధంగా చూపించకపోతే, అతని గోప్యమైన నోవోదీకలలో, జిల్లా న్యాయమూర్తుల నోవోదీకలలో మరియు/లేదా అతని నోర్ణయాలకు వ్యతిరేకంగా అప్పీళ్లను వీన్ ఈ కోర్టు గౌరవనీయ న్యాయమూర్తుల వ్యూఖ్యలు ఏవైనా ఉంటే, వాటిలో అతనికో వ్యతిరేకంగా ఏమీ లేదనీ భావించాలి, కానీ దీనికో వీరుద్ధంగా, ఎంపిక పరకర్యల ద్వారా పరదర్శించబడినట్లుగా, అప్షుడు అతని అనుకూలతను చూపస్తుందీ మరియు ఎంపికకు అర్హత సాధిస్తుందీ (పేరా 44ఎ). తన తీర్మలకు ఇచ్చిన రేటింగ్ కు సంబంధించి పరతవాదీ 1 మరియు 2 తన వాదనలను ఖండించకపోవడమే కాకుండా, ఆయనను తీర్మల పరోశీలన కమిటీ ఇంటర్వ్యూకు పోలవబడే అభ్యర్థుల జాబితాలో అతని పేరును చేర్చిన వాస్త్వం అతని తీర్మలు అటువంటి నాణ్యత మరియు పరమాణీకంగా ఉన్నాయనీ తొలియజిస్తుందీ, అదీ అతన్యో ఇంటర్వ్యూకో

పొలవడానోకి అర్హత కలిగి ఉందని చూపిస్తోంది. అదే పోధంగా ఇంటర్వ్యూ కమిటీ తన ఎంపిక జాబితాలో అతని పేరును చేర్చిన వాస్తవం ఇంటర్వ్యూలో అతని పనోతీరు బాగుందని చూపిస్తోంది, ఇప్పటికే ఎత్త చూపినట్లుగా, ఇంటర్వ్యూ కమిటీ పైన పేర్కొన్న అన్నో పరమాణాలను వర్తంపజిస్తోంది కాబట్టి, హైకోర్టు మార్గదర్శకాల పరకారం అదనపు జిల్లా జడ్జి పదవోకి పదోననతో క్లోసం స్వీకరించిన అన్నో పరమాణాలను తన ఎంపిక జాబితాలో చేర్చడం ద్వారా కూడా అతను సంప్రప్తో పరిచాడు.

పై వాస్తవాలు, పరిస్థితుల నేపథ్యంలో హైకోర్టు తన మార్గదర్శకాలలో నోరదేశించిన పదోననతుల పరమాణానోకి నాలుగు మూలలలో ఉండాలని ఏ పరాతోపదోకన లేదా వీషయాల ఆధారంగా, ఇంటర్వ్యూ కమిటీ ఎంపిక చేసిన జ్యుడీషియల్ ఆఫీసర్ ఇంటర్వీనోయోరీటీలో సీనియర్ అయిన పోషనర్ పేరును హైకోర్టు ఈ కేసులో మినహాయించిందో మేము చూడలేకపోతున్నాం, ముఖ్యంగా పరతివాదులు 1 మరియు 2 దాఖలు చేసిన పరతి వాదనలో దురదృష్టవశాత్తు ఎటువంటి వీషయం లేనప్పడు మరియు ఈ పోషనర్ వీచారణ సమయంలో ఏ వీషయం కూడా మా దృష్టికి తీసుకురాకపోయినప్పడు, ఇదో పోషనర్ పేరును మినహాయించమని హైకోర్టును తన ఛాంబర్ సమావేశంలో పరేరేపించింది. వాస్తవవానోకి, హైకోర్టు తన సమావేశంలో, ముఖ్యంగా స్వతంత్రంగా, తన తరపున కోరనట్లుగా, అదనపు జిల్లా న్యాయమూర్తి పదవోకి పదోననతో పరశనను పరిగణనలోకి తీసుకోవలసి వచ్చినప్పడు, కనీసం దాని మార్గదర్శకాలలో నోరదేశించిన ఎంపిక పరమాణాల పరంగా దాని కమిటీలు పరిగణించే సంబంధిత అంశాల సారాంశం, అంటే తీర్పుల పరిశీలన కమిటీ వారి పనో అంచనా వేసి అభ్యయర్థుల తీర్పులకు ఇచ్చిన గోరేడ్లు మరియు వారి గోప్యమైన

నోవోదోకల ప్కరకారం వారో ప్కరవర్తన మరీయు ముఖ్యంగా వారోకో తాలీయజ్జేసిన ప్కరతోకూల నమోదులు ఉంటే జీల్లా న్కయాయమూర్తో నోవోదోకల వారో గురించో ఏవైనా వ్కయూఖ్యలు ఉంటే మరీయు ఇంటర్వ్యూ కమిటీ నోర్వహించిన ఇంటర్వ్యూల వారో పనోతోరు మరీయు ఇతర సంబంధిత అంశాలు, ఏదైనా ఉంటే ఇంటర్వ్యూ కమిటీ పరోగణనలోకో తోసుకోలేదు లేదా పైన ప్కరకొన్న ప్కరమాణాల ద్వుష్ట్యో దానో ద్వుష్ట్యో తప్పించుకున్నట్లయితే, గౌరవనీయులైన న్కయాయమూర్తులలో ఎవరైనా ఛాంబర్ సమావేశంలో పరోగణనలోకో తోసుకోవాలనుకుంటున్న వాటిని సమావేశానోకో ముందు గౌరవనీయులైన న్కయాయమూర్తోకో పంపిణీ చేయాలి, తద్వారా హైకోర్టు తన సమావేశంలో తన మార్గదర్శకాలలో స్వీకరించిన సంబంధిత ప్కరమాణాల వాలుగులో సంబంధిత వోష్యాలకు తన మనస్సును వర్తంపజ్జేసినదని అదో వోధంగా అంచనా వేయవచ్చు.

ఛాంబర్ సమావేశం యొక్క తీర్మానం మాత్రమే మా ముందు ఉంచబడింది. ఈ తీర్మానం చాలా సాధారణమైనదో మరీయు ఇంటర్వ్యూ కమిటీ తయారు చేసిన జాబితాపై సమావేశంలో మూర్తో మరీయు నోర్వహమాటమైన చర్చ జరిగిందని అస్పష్టంగా ప్కరకొందో, కానీ అదో ఏ మోటియల్ ఆధారంగా ఉందో సూచించదు. ఈ నోర్వణయం సంబంధిత డేటా మరీయు సంబంధిత ప్కరమాణాలపై ఆధారపడి ఉందని చూపించడానోకో ప్కరతోవాదులు 1 మరీయు 2 లకు ఈ తీర్మానం ఎటువంటి సహాయం చేయదు.

చోవరగా, మా ముందు ఎటువంటి వోష్యాలను ఉంచనప్పడు, పైన ప్కరకొన్న వాస్త్వాలు మరీయు పరోస్థోతులను పరోగణనలోకో తోసుకున్న తరువాత, తుదో జాబితా నుండో పోటిషనర్ వేరును మనహాయించాలని హైకోర్టు తోసుకున్న నోర్వణయం పైన చర్చించిన సంబంధిత ప్కరమాణాల నాలుగు మూలలో లోదని నోర్వధారించడం తప్ప మాకు వోర్

మార్గం లోదు. ఏదేమైనా, వైన పర్యేకాన్వయ మాసతనాలు మరయు వరసాధితుల నుండి అదనమ జిల్లా జడ్జి పోస్టుకు పదననతో క్షం ఎంపిక చేసిన జాబితా నుంచో పోషనర్ పేరును మనహాయసితూ హైకోర్టు తీసుకునన నారణయం అదనమ జిల్లా జడ్జి పోస్టుకు పదననతో క్షం వైన పర్యేకాన్వయ సంబంధిత పరమాణాలను పరగణనలోకి తీసుకోకవడం లోదా అనవయించకవడం మరయు దానోకి సంబంధించిన సంబంధిత డోటాను, బాహ్య పరశీలన నుండి కాకవయినా, పరగణనలోకి తీసుకోవడంలో లోదా ఉపయోగించుకోవడంలో అసమర్థతతో బాధపడుతోంది. అందువల్ల ఈ నారణయం భారత రాజ్యాంగంలోని అధికరణలు 14 మరయు 16లను సవక్షటంగా ఉల్లంఘిస్తుంది."

(ప్రధానయత ఇవవబడింది)

వైన పర్యేకాన్వయ మాటో నుండి బాంబే హైకోర్టు ఫుల్ కోర్టు ఎంపిక జాబితా నుండి పోషనర్ పేరును మనహాయించడానోకి గల కారణాలను రోట్ పోషనర్ వారణ సమయంలో డివజన్ బాంచ్ కు వాలలడించలేదనో లోదా డివజన్ బాంచ్ ముందు ఎటువంటి సంబంధిత వషయాలను ఉంచలేదనో తలుస్తుంది, మాటో ఆధారంగా అదనమ జిల్లా జడ్జి పోస్టుకు పదననతో క్షం రాష్ట్ర పరభుత్వనోకి పంపడానోకి హైకోర్టు తయారు చేసిన తుదో జాబితాలో మునుపటి దశలో ఎంపికైన పోషనర్ ను ఎందుకు మనహాయించారు అనో నారణకు రావచ్చు.

ఫుల్ కోర్టు మ్రింగ్ యొక్క మనోస్ లో ఎటువంటి కారణానో నమోదు చేయాలసిన అవసరం లోదనో లోదా ఆ కారణాలను నయసంబంధ వైమ కోర్టుకు వాలలడించాలసిన అవసరం లోదనో పోషనర్ల తరఫు గౌరవ నయనాదో వాదించారు. ఇదో మా అభిప్రాయం పరకారం,

అర్ధరహితమైనదో, ఎందుకంటే ఒక అధికారాని ఇప్పటికే ఎంపిక చేసినపాటు అతనికి పదోనవో కలపించడానికే ఎందుకు ప్రతిపాదించబడలేదు అనే కారణాన హైకోర్టు బహిష్కరణ తీర్పును తప్పనిసరిగా అనే వాదన రాజ్యాంగంలోని అధికరణలు 14 మరియు 16 ప్రకారానికి వరుద్ధంగా ఉంది. కనీసం ఈ వాదనను కక్షిదారుగా నేడు మన ముందున్న బాంబే హైకోర్టు వంటి ఉన్నత న్యాయవ్యవస్థ నుంచి ఆశించబడలేదు. డివిజన్ బయో, మా అభిప్రాయం ప్రకారం, పైన సేకరించిన ఫలితాలను నమోదు చేయడంలో సర్వనదో మరియు వాదించడానికే మాకు ఎటువంటి కారణం కనపించడం లేదు.

కానీ ప్రతిపాదన నం.1 ఏడు సంవత్సరాల కోరిక పదవో వరమణ చేసినందున ఇది నేడు కేవలం వాదనాపరమైన ఆసక్తి మాత్రమే. ఈ ప్రశ్నను వేరే కేసులో నిర్ణయించడానికే తోచి ఉంచి, ప్రతిపాదనో అదనపు జిల్లా జడ్జిగా సంభావ్యంగా పదోనవో కలపించి, ఆ ప్రతిపాదన కనీసం పంచన ప్రయోజనాలను పొందేలా మేము అప్పీల్ ను కొట్టివేస్తామనాం. జోక్యం కోసం దరఖాస్తు తీరస్కరించబడింది. ఖర్చులు లేవు.

అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.