

ది బాంబే డైయింగ్ అండ్ మాన్యుఫ్యాక్చరింగ్ కంపెనీ లిమిటెడ్.

వర్సెస్

కలెక్టర్ ఆఫ్ కస్టమ్స్, బాంబే

ఫిబ్రవరి 18, 1997

[ఎస్. పి. భరూచా మరియు ఎస్. బి. మజుందార్ న్యాయమూర్తులు.]

కస్టమ్స్ చట్టము, 1962:

సెక్షన్ 14 - ప్రాజెక్ట్ దిగుమతి - కస్టమ్స్ సుంకం మధింపు - ప్రాజెక్ట్ దిగుమతి ఒప్పందం - నమోదు - నిర్ణయించబడింది, అన్ని సంబంధిత అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని తుది అంచనా వేయడానికి కస్టమ్స్ అధికారులకు అవకాశం ఉంది, మరియు నిబంధనల ప్రకారం ఒప్పందం నమోదు కారణంగా అవి నిరోధించబడదు - ప్రాజెక్ట్ యొక్క అంచనా వ్యయము తెలుసుకోవడానికి, ఖర్చుల వ్యయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి - ఆమోదయోగ్యత - ప్రాజెక్ట్ దిగుమతి (కాంట్రాక్ట్ నమోదు) నిబంధనలు 1965 - కస్టమ్స్ టారిఫ్ - అంశం 84, 66 (II).

డైమిషెల్ టెరెప్లేట్ (డిఎంటి) తయారీ కోసం తయారీ పరికరాలు, ఉపకరణాలు, విడిభాగాలు మరియు ఉపకరణాలతో సహా యంత్రాలు వంటి కొన్ని మూలధన వస్తువులను కొనుగోలు చేయడానికి అప్పీలుదారు - మదింపుదారు ఒక అమెరికన్ కంపెనీతో ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నాడు. మదింపు ప్రాజెక్ట్ దిగుమతి నమోదు లేదా ఒప్పందం నిబంధనలు, 1965 కింద రిజిస్ట్రేషన్ లేదా ఒప్పందం కోసం దరఖాస్తు చేశారు. CIF విలువ US £17.00 మిలియన్లకు దిగుమతి లేదా పేర్కొన్న మూలధన వస్తువులను, విదేశీ ఉపసంహరణ ఛార్జీలు మొదలైన వాటిని US £5.5 మిలియన్లకు మరియు సాంకేతికత మరియు సాంకేతిక సహాయానికి US £2.5 లక్షల విలువైన రుసుమును ప్రభుత్వం ఆమోదించింది. తదనుగుణంగా ఒప్పందం నమోదు చేయబడింది. ఆ తరువాత, దిగుమతులు మరియు ఎగుమతుల జాయింట్ కంట్రోలర్, దిగుమతి లైసెన్స్ యొక్క ముఖ విలువకు ఉపసంహరణ ఛార్జీలను డెబిట్ చేయవద్దని బొంబాయి కస్టమ్స్, కలెక్టరుకు లేఖ రాశారు.

కస్టమ్స్, ఎక్సైజ్ మరియు గోల్డ్ (కంట్లోల్) అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ ముందు మదింపుదారుడు వాదనలో విఫలమైనాడు, నిబంధనల ప్రకారం కస్టమ్స్ అధికారులు ఒప్పందాన్ని నమోదు చేయడం అనేది ప్లాంట్ విలువను ముందస్తుగా అంచనా వేయడానికి సమానమని, అందువల్ల, కస్టమ్స్ కలెక్టర్, కస్టమ్స్ సుంకం ప్రయోజనాల కోసం ప్లాంట్ విలువను అంచనా వేయడానికి కస్టమ్స్ చట్టం, 1962 లోని సెక్షన్ 14 లోని నిబంధనలను వర్తింపజేయడంలో తప్పు చేశారని వాదించారు. ప్రాథమిక అంచనా మాత్రమే ఉందని, చట్టంలోని సెక్షన్ 14 కింద ప్లాంట్ విలువను నిర్ణయించడానికి కలెక్టరుకు అవకాశం ఉందని రెవెన్యూ వాదనను ట్రిబ్యూనల్ అంగీకరించింది. ప్లాంట్ విలువను తుదిగా అంచనా వేయడంలో, అదనంగా చేసిన ఖర్చులను కూడా ట్రిబ్యూనల్ సమర్థించింది.

(1) తనిఖీ/తొలగింపు/ప్యాకింగ్ మరియు తరలింపు ; (2) విక్రేత తనిఖీ ; (3) ఇన్సులేషన్ తొలగింపు; (4) USA లో బీమా ; (5) టాటా ఇన్సూరెన్స్ భారములు ; మరియు (6) వివిధ ఖర్చుల కోసం టాటా ఇన్సూరెన్స్ సంస్థకు తిరిగి చెల్లింపు. వ్యధితుడు మదింపుదారుడు ప్రస్తుత అప్పీలును దాఖలు చేశారు.

అప్పీలును అనుమతించడం మరియు ట్రిబ్యూనల్ తీర్పును సవరిస్తూ, ఈ న్యాయస్థానం,

నిర్ణయించినది : 1. ప్రాజెక్ట్ దిగుమతి (కాంట్రాక్ట్ నమోదు) నిబంధనలు, 1965 కింద ఒప్పందం నమోదు చేయబడిన దశలో, తాత్కాలిక అంచనా మాత్రమే వేయబడింది, దానికి సంబంధించిన అన్ని అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని తుది అంచనా వేయడానికి కస్టమ్స్ అధికారులకు అవకాశం ఉంది, మరియు ఈ నిబంధనల ప్రకారం ఒప్పందం నమోదు కారణంగా అవి నిరోధించబడవు. [121 - డి-ఎఫ్]

2.1. అమెరికా సంయుక్త రాష్ట్రాల్లో తనిఖీ/తొలగింపు/ప్యాకింగ్ మరియు తరలింపు (అంశం 1), నిర్మాణం తొలగింపు (అంశం 3), మరియు బీమా (అంశం 4) ఒప్పందం యొక్క నిబంధనలకు అనుగుణంగా జరిగాయి, అందువల్ల, ఆ ప్లాంట్ యొక్క విలువను నిర్ణయించడంలో దానికి అయ్యే ఖర్చును సరిగ్గా పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. [123 - సి]

2.2 . అయితే, "విక్రేత తనిఖీ" కారణంగా చేర్పులు (అంశం 2), " టాటా ఇన్సూరెన్స్ భారములు (అంశం 5) మరియు టాటా ఇన్సూరెన్స్ కు సమానమైన రవాణా మొదలైన వివిధ విషయములు ఖర్చుల కోసం తిరిగి చెల్లించడం (అంశం 6) కొనసాగలేదు. విక్రేత తనిఖీ "ప్లాంట్ యొక్క అసలు సరఫరాదారుచే నిర్వహించబడింది. ప్లాంట్ ను కూల్చివేసే ప్రయోజనాల కోసం లేదా

రవాణా చేయడానికి సిద్ధంగా ఉంచడానికి ఇది అవసరం లేదు. అందువల్ల, "విక్రేత తనిఖీ" పై ఖర్చును పేర్కొన్న విలువను అంచనా వేసే ప్రయోజనాల కోసం పరిగణనలోకి తీసుకోకూడదు. మళ్ళీ, అంశాలు 5 మరియు 6 లో పేర్కొన్న వ్యయం , రుసుము చెల్లింపు M/s. టాటా ఇన్సూరెన్స్ లిమిటెడ్ సేవలను అందించడానికి మరియు వారికి వాస్తవ ఖర్చులను తిరిగి చెల్లించడానికి, మరియు అందువల్ల ప్లాంట్ విలువను గణించడంలో ఈ ఖర్చులను పరిగణనలోకి తీసుకోలేకపోయింది. [123 - A-B]

అపోలో టైర్స్ v. కస్టమ్స్ కలెక్టర్, (1997) 89 E. L. T. 7, ఆధారపడ్డారు.

3. ప్లాంట్ యొక్క పెరిగిన విలువలో 10 శాతం వరకు విడిభాగాలు ప్రాజెక్ట్ దిగుమతిలో భాగంగా ఉంటాయి మరియు పేర్కొన్న ప్లాంట్ లో సమానంగా విలువను కలిగి ఉండాలి , అంటే చెప్పిన ప్లాంట్ కు సంబంధించి వర్తించిన మార్పిడి రేటు కూడా విడి భాగాలలో ఈ శాతానికి వర్తించాలి. [124-D-E]

సివిల్ అప్పిలేట్ న్యాయాధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెం. 4439/1990.

కస్టమ్స్, ఎక్సైజ్ మరియు గోల్డ్ (కంట్రోల్) అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ , న్యూ ఢిల్లీ యొక్క ఏ. నం. సి/638/88-ఎ (ఓ. నెం. 155/90-ఎ) నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుల నుండి అప్పీలు.

అప్పీలుదారుల కోసం జెబిడి & కో కోసం సోలి జె. సోరాబ్జీ, డి.బి.ప్రాఫ్, శ్రీమతి నిషా బాగ్చి, శ్రీమతి అమృత మిత్రా.

ప్రతివాది కోసం డాక్టర్ ఆర్. ఆర్. మిశ్రా, జి. ప్రకాష్ మరియు వి. కె. వర్మ.

కోర్టు తీర్పు ఈ క్రింది విధంగా ఇవ్వబడింది:

భరూచా, న్యాయమూర్తి.: - ఇది కస్టమ్స్ , ఎక్సైజ్ మరియు గోల్డ్ (కంట్రోల్) అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ యొక్క తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా చేసిన అప్పీలు మరియు ఇది కస్టమ్స్ సుంకం ప్రయోజనాల కోసం ప్రాజెక్ట్ దిగుమతుల అంచనాకు సంబంధించినది.

మునుపటి కస్టమ్స్ సుంకం అంశం 72ఎ ను ప్రవేశపెట్టడానికి ముందు , వ్యక్తిగత దిగుమతులు, ఒకే ప్రాజెక్ట్ కోసం ఉద్దేశించినప్పటికీ, కస్టమ్స్ సుంకానికి విడిగా అంచనా వేయబడింది. ఫలితంగా ఏర్పడిన అసౌకర్యాలను నివారించడానికి , ప్రాజెక్ట్ దిగుమతుల సౌకర్యం కొరకు

ప్రవేశపెట్టబడింది మరియు ప్రాజెక్ట్ దిగుమతులకు సంబంధించిన ఒప్పందాన్ని నమోదు చేయాల్సిన అవసరం ఉంది. పర్యవసానంగా ప్రాజెక్ట్ దిగుమతుల (కాంట్రాక్ట్ నమోదు) నిబంధనలు , 1965 ప్రవేశపెట్టబడ్డాయి. ప్రస్తుత కస్టమ్స్ టారిఫ్ యొక్క శీర్షిక 84.66 అయిన సంబంధిత నమోదు పరిధిలోకి వచ్చే వస్తువుల మదింపును దావా చేసే ప్రతి దిగుమతిదారు , తన ఒప్పందాన్ని నమోదు చేయడానికి వస్తువులను దిగుమతి చేసుకోవలసిన ఓడరేవులోని తగిన కస్టమ్స్ అధికారికి దరఖాస్తు చేయాలని అవి తెలియజేస్తాయి. ఆ తరపున దరఖాస్తులో "పేర్కొన్న శీర్షిక కింద మదింపు ప్రయోజనాల కోసం తగు విధముగా అధికారికి అవసరమని భావించే ఇతర వివరాలను పేర్కొనాలి."

అప్పీలుదారులు 1978 డిసెంబర్ 19న యునైటెడ్ స్టేట్స్ ఆఫ్ అమెరికాలో వ్యాపారం చేస్తున్న కార్పొరేషన్లతో 'హెర్మోఫినా' శైలిలో తయారీ పరికరాలు , ఉపకరణాలు, యంత్రాలు, విడిభాగాలు మరియు ఉపకరణాలతో సహా , కొనుగోలు చేయడానికి ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నారు , వీటిలో బర్లింగ్టన్, న్యూజెర్సీ, USA లోని హెర్మోఫినా ప్లాంట్లో ఉన్న డైమెథైల్ టెరెఫ్లేట్ (DMT) ను US \$10,000,000.00 (US \$పది మిలియన్) ధరతో తయారు చేస్తారు. ప్రాజెక్ట్ దిగుమతి నమోదు యొక్క ఒప్పంద నిబంధనలు , 1965 (ఇకపై దీనిని "తెలిపిన నిబంధనలు" అని పిలుస్తారు) కింద పేర్కొన్న ఒప్పందాన్ని నమోదు చేయడానికి అప్పీలుదారులు దరఖాస్తు చేశారు. 1979 ఏప్రిల్ 11న, భారత ప్రభుత్వ పారిశ్రామిక మంత్రిత్వ శాఖలోని పారిశ్రామిక అభివృద్ధి విభాగంలో సెక్రటరీ , అప్పీలుదారులకు, US \$17 మిలియన్ల CIF విలువతో డిఎంటి ఉత్పత్తి కోసం పైన పేర్కొన్న మూలధన వస్తువుల దిగుమతిని ప్రభుత్వం అనుమతించిందని తెలియజేశారు. రిజర్వ్ బ్యాంకు నుండి అవసరమైన క్లియరెన్స్ పొందడానికి US \$50 మిలియన్ల ఖర్చును ఉపసంహరించుకునే ఛార్జీలుగా అప్పీలుదారులు భరించాల్సి ఉంటుందని ఆ లేఖలో పేర్కొన్నారు. మే 21, 1979 వ తేదీన పెట్రోలియం, రసాయనాలు మరియు ఎరువుల మంత్రిత్వ శాఖలోని డిప్యూటీ సెక్రటరీ అప్పీలుదారులు దాని కొనుగోలుకు ఏదైనా ఖర్చు చేయడానికి ముందు , పైన పేర్కొన్న ప్లాంట్ యొక్క దృఢత్వం మరియు విశ్వసనీయతకు సంబంధించి చార్టర్డ్ ఇంజనీర్ల సంస్థ నుండి ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించాల్సి ఉంటుంది. 1 ఆగస్టు, 1981 న ఆర్థిక మంత్రిత్వ శాఖలోని , ఆర్థిక వ్యవహారముల విభాగం సెక్రటరీ అప్పీలుదారుల డిఎంటి ప్రాజెక్టుకు సంబంధించి మూలధన వస్తువులు , సాంకేతిక సహాయం మొదలైన వాటి సేకరణకు ప్రభుత్వం ఆమోదం తెలిపిందని రిజర్వ్ బ్యాంకుకు తెలియజేసింది. అప్పీలుదారుల డిఎంటి ప్రాజెక్టుకు సంబంధించి ఈ విధంగా:

”

విలువ.

- (i) మూలధన వస్తువుల దిగుమతి US \$17 మిలియన్లు
- (ii) విదేశాలలో కూల్చివేత
భారములు మొదలైనవి. US \$5.5 మిలియన్లు
- (iii) సాంకేతిక పరిజ్ఞానం మరియు US \$ 2.5 మిలియన్లు
సాంకేతిక సహాయం కోసం రుసుము

1982 ఆగస్టు 24న, బాంబే కస్టమ్స్ అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ , అప్పీలుదారులకు ఈ ఒప్పందం నమోదు చేయబడిందని , ప్రధాన యంత్రాంగం విలువలో 10 శాతం వరకు విడిభాగాలు శీర్షిక 84.66 (II) కింద రాయితీ రేటుకు అర్హత కలిగి ఉన్నాయని తెలియజేశారు. 1982 సెప్టెంబరు 30 న రిజర్వ్ బ్యాంక్ అప్పీలుదారులకు ఈ విధంగా తెలియజేసింది: పైన పేర్కొన్న ప్లాంట్ దిగుమతులకు సంబంధించి తొలగింపు మరియు ఇతర ఛార్జీల కోసం అప్పీలుదారులు చేసిన US \$5.5 మిలియన్ల వ్యయానికి అంగీకరించింది. పైన పేర్కొన్న ప్లాంట్ దిగుమతికి సంబంధించి కూల్చివేత మరియు ఇతర భారములు , ఆ దిగుమతి కోసం జారీ చేసిన దిగుమతి లైసెన్స్ పై భారములు ఆమోదించాల్సిన అవసరం లేదు. 1982 అక్టోబరు 8న దిగుమతులు మరియు ఎగుమతుల జాయింట్ కంట్రోలర్ బొంబాయి కస్టమ్స్ కలెక్టరుకు లేఖ రాసి , పేర్కొన్న దిగుమతి లైసెన్స్ ముఖ విలువకు రద్దు ఛార్జీలను డెబిట్ చేయవద్దని కలెక్టరును కోరారు.

ట్రీబ్యూనల్ ముందు అప్పీలుదారులు , ఈ ప్లాంట్ ముందస్తు అంచనా వేయబడిందని , అందువల్ల, కస్టమ్స్ సుంకం ప్రయోజనాల కోసం ఆ ప్లాంట్ విలువ నిర్ణయానికి కస్టమ్స్ చట్టంలోని సెక్షన్ 14 లోని నిబంధనలను వర్తింపజేయడంలో కస్టమ్స్ కలెక్టర్ పొరపాటు చేశారని వాదించారు.

పేర్కొన్న నిబంధనల ప్రకారం కస్టమ్స్ ద్వారా పేర్కొన్న ఒప్పందాన్ని నమోదు చేయడం అనేది పేర్కొన్న ప్లాంట్ విలువను ముందస్తుగా అంచనా వేయడానికి సమానం అనే వాదనను ట్రిబ్యునల్ అంగీకరించలేదు. తాత్కాలిక అంచనా మాత్రమే వేశారని , సెక్షన్ 14 ఆధారంగా ఈ ప్లాంట్ విలువను అంచనా వేయడానికి కలెక్టరుకు అవకాశం ఉందని రెవెన్యూ తరపున వాదనను అంగీకరించింది.

పేర్కొన్న నిబంధనల ప్రకారం , పేర్కొన్న ఒప్పందం నమోదు చేయబడిన దశలో తాత్కాలిక అంచనా మాత్రమే వేయబడిందని మా ముందు అంగీకరించబడింది, అయితే పేర్కొన్న ప్లాంట్ విలువ ఒకసారి US \$17 మిలియన్లుగా నిర్ణయించబడిందని మరియు పేర్కొన్న ఒప్పందం శీర్షిక 84.66 తో చదివిన నిబంధనల ప్రకారం నమోదు చేయబడిందని సమర్పించబడింది. అప్పుడు, తుది అంచనా ప్రయోజనాల కోసం , పేర్కొన్న ప్లాంట్ విలువను నిర్ణయించిన విలువకు పరిగణించాల్సి ఉంది మరియు ఏదైనా లోపం కారణంగా లేదా ఒక నిర్దిష్ట వస్తువు ప్రాజెక్ట్ దిగుమతి పరిధికి వెలుపల పడిపోయిందని సూచించే విషయం ఉంటే మాత్రమే కస్టమ్స్ అధికారులు ఆ విలువను అంగీకరించకపోయే అవకాశం ఉంది. సమర్పణను అంగీకరించడం మాకు కష్టంగా ఉంది. ఈ నిబంధనల ప్రకారం ఒప్పందం నమోదు చేయబడిన దశలో తాత్కాలిక అంచనా కంటే ఎక్కువగా లేదని అంగీకరించిన తర్వాత , దానికి సంబంధించిన అన్ని అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని తుది అంచనా వేయడానికి కస్టమ్స్ అధికారులకు అవకాశం ఉంది , మరియు ఈ నిబంధనల ప్రకారం ఒప్పందం నమోదు కారణంగా అవి నిరోధించబడవు.

ఈ ప్లాంట్ యొక్క తుది అంచనా వేయడంలో కస్టమ్స్ అధికారులు సంబంధిత అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నారా అనేది ఇప్పుడు ప్రశ్న.

ఈ ప్లాంట్ విలువను తుది అంచనా వేయడంలో తీర్పును ఇచ్చే అధికారి ఈ క్రింది వాటిని జోడించారు, మరియు ట్రిబ్యునల్ దీనిని సమర్పించింది:

"		US \$
1	తనిఖీ/తొలగింపు/ప్యాకింగ్ మరియు తరలింపు	3847621

2	విక్రేత తనిఖీ	339253
3	ఇన్సులేషన్ తొలగింపు	691981
4	అమెరికాలో బీమా	139365
5	టాటా ఇన్సూరెన్స్ భారములు	217500
6	టాటా ఇన్సూరెన్స్ కు ఇతర ఖర్చుల కోసం తిరిగి చెల్లింపులు , అవి సమానమైన రవాణా , కాపీ చేయడం , టెలిఫోన్, టెలెక్స్, తపాలా, చట్టపరమైన ఖర్చులు	265018
		5500738"

కొంత చర్చ తర్వాత , అప్పీలుదారుల తరపు గౌరవ న్యాయవాది అంశం నెంబరు 1 లో పేర్కొన్న తొలగింపు, ప్యాకింగ్ మరియు తరలింపు భారములు జోడించడాన్ని తాను వ్యతిరేకించలేనని న్యాయంగా పేర్కొన్నారు; మరియు "యుఎస్ఎలో బీమా", పైన పేర్కొన్న అంశం నెం. 4 , ఎందుకంటే ఈ ఖర్చులు చెప్పిన ఒప్పందం యొక్క నిబంధనల ఆధారంగా ఉద్భవించాయి.

పైన అంశం నెం. 1 లో తనిఖీకి సంబంధించిన మొత్తము US \$1.048 మిలియనులు. తనిఖీ ఐచ్ఛికం కాబట్టి ఈ తనిఖీ భారములు ప్లాంట్ యొక్క అంచనా విలువలో చేర్చలేమని అప్పీలుదారుల తరపు న్యాయవాది సమర్పించారు. ఇది పేర్కొన్న ఒప్పందం యొక్క నిబంధనల నుండి రాలేదు లేదా పేర్కొన్న ప్లాంట్ విలువను పెంచలేదు. ఈ ప్లాంట్ ను కూల్చివేసి, రవాణా కోసం సిద్ధం చేయడానికి ఖర్చు చేయవలసిన అవసరం లేదు. ఆ ప్లాంట్ లో ఏ భాగాలకు మరమ్మత్తు అవసరమో నిర్ణయించడానికి మాత్రమే ఇది జరిగింది. ఈ ప్లాంట్ యొక్క అంచనా వేయదగిన విలువను చేరుకునే ప్రయోజనాల కోసం ఈ తనిఖీ ఛార్జీలు చేర్చబడతాయని పేర్కొన్న ఒప్పందంలోని 9వ నిబంధనను నొక్కి చెప్పడంలో ట్రిబ్యూనల్ పొరపాటు చేసింది. అప్పీలుదారులు దాని కోసం దిగుమతి లైసెన్స్ పొందటానికి వీలుగా పేర్కొన్న ప్లాంట్ యొక్క పరిస్థితికి స్వతంత్ర ధృవీకరణ

అవసరమని, ఒప్పందంలోని పేర్కొన్న 9వ నిబంధన నమోదు చేస్తుంది. అందువల్ల, అప్పీలుదారులు ఇంజనీరింగ్ కాంట్రాక్టర్ అయిన హెర్కోఫినాతో సంప్రదించి , అప్పీలుదారుల ఖర్చుతో , ఈ కర్మాగారంలోని ప్రధాన భాగాలను తనిఖీ చేసి , దీని తరపున ధృవీకరణ పత్రాన్ని జారీ చేయాలని అంగీకరించారు. కేటలిటిక్ ఇంక్ నిర్వహించిన ఈ తనిఖీ , పైన పేర్కొన్న ఒప్పందం యొక్క కాలపరిమితికి అనుగుణంగా ఉందని మరియు ఆ తరపున చేసిన వ్యయం ట్రిబ్యూనల్ ద్వారా సరిగ్గా తెలియచేయబడిందని మాకు స్పష్టంగా తెలుస్తోంది.

"విక్రేత తనిఖీ" (పైన పేర్కొన్న అంశం 2) కు సంబంధించినంత వరకు, ఈ ప్లాంట్ యొక్క అసలు సరఫరాదారు దీనిని నిర్వహించినట్లు తెలుస్తోంది. ఈ ప్లాంట్ ను కూల్చివేయడానికి లేదా రవాణాకు సిద్ధం చేయడానికి ఖర్చు చేయవలసిన అవసరం లేదు. దీనికి విరుద్ధంగా సూచించే విషయం రికార్డుల ద్వారా మాకు చూపబడలేదు. అందువల్ల, ఈ తనిఖీపై ఖర్చును పేర్కొన్న ప్లాంట్ యొక్క అంచనా వేయదగిన విలువను చేరుకునే ప్రయోజనాల కోసం పరిగణనలోకి తీసుకోకూడదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.

"నిర్మాణం తొలగింపు" (పైన పేర్కొన్న అంశం 3) పై చేసిన ఖర్చును కూడా పేర్కొన్న ప్లాంట్ యొక్క అంచనా విలువను చేరుకునే ప్రయోజనాల కోసం పరిగణనలోకి తీసుకోకూడదని అప్పీలుదారుల తరపు గౌరవ న్యాయవాది సమర్పించారు. పేర్కొన్న ఒప్పందంలోని 4వ నిబంధన ప్రకారం, న్యూజెర్సీలోని బర్లింగ్టన్ నుండి , చెప్పిన ప్లాంటును కూల్చివేయడం , ప్యాకింగ్ చేయడం , తొలగించడం మరియు రవాణా చేయడానికి అవసరమైన అన్ని ఏర్పాట్లు తాము లేదా తమకు నచ్చిన ఏజెంట్లు లేదా కాంట్రాక్టర్ల ద్వారా , వారి స్వంత ఖర్చుతో అన్ని పనులను నిర్వహించడం అప్పీలుదారుల బాధ్యత. వ్యవస్థాపించినట్లుగా పేర్కొన్న ప్లాంట్ ఆస్పెస్టాస్ ద్వారా నిర్మించబడింది. ఈ ప్లాంట్ ను రవాణా చేయడానికి వీలుగా న్యూజెర్సీలోని ఆస్పెస్టాస్ తో నిర్మించిన ఆ ప్లాంట్ ను తొలగించి, U. S. A. లోని పర్యావరణ చట్టాల ద్వారా ఆమోదించబడిన ప్రదేశంలో పూడ్చిపెట్టాల్సిన అవసరం ఉంది. అందువల్ల, ఆస్పెస్టాస్ నిర్మాణంను తొలగించి , ఖననం చేసే ప్రదేశానికి రవాణా చేయడానికి రక్షణ పరికరాలు మరియు వాహనాలతో స్థలానికి వచ్చిన స్పెషలిస్ట్ కాంట్రాక్టర్ సేవల యందు అప్పీలుదారులు నిమగ్నం కావాల్సి వచ్చింది. అప్పీలుదారుల తరపు న్యాయవాది ఈ ఒప్పందంలో అప్పీలుదారులు చెప్పిన ప్లాంటును కూల్చివేయాలని, అందువల్ల, ఆస్పెస్టాస్ నిర్మాణంను తొలగించాలని కోరినప్పటికీ , అప్పీలుదారులు ఆస్పెస్టాస్ ను పాతిపెట్టాల్సిన అవసరం లేదని వాదించారు. ఈ ఒప్పందంలో అప్పీలుదారులు తమ బాధ్యతలను చట్టబద్ధమైన పద్ధతిలో

నిర్వర్తించాల్సిన అవసరం ఉందని భావించి ముందుకు సాగాలి. అందువల్ల, అప్పీలుదారులు పేర్కొన్న ప్లాంట్ యొక్క తొలగించిన ఆస్ట్రేలియా నిర్మాణం, ఖననం చేయాల్సిన చట్టానికి అనుగుణంగా ఉండాలని పరోక్షంగా చెప్పబడింది. ఈ తరపున పేర్కొన్న ఒప్పందం యొక్క బాధ్యత ప్రవాహంలా చెప్పబడింది మరియు ప్లాంట్ యొక్క అంచనా వేయదగిన విలువను నిర్ణయించడంలో దానికి అయ్యే ఖర్చును సరిగ్గా పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు.

బాధ్యత, పేర్కొన్న ఒప్పందం నుండి ప్రారంభం అయ్యింది మరియు ప్లాంట్ యొక్క అంచనా వేయదగిన విలువను నిర్ణయించడంలో దానిపై అయ్యే ఖర్చును సరిగ్గా పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. అప్పీలుదారులు భారతదేశంలో ప్లాంట్ నిర్మాణానికి సంబంధించి సేవలను అందించడానికి M/s. టాటా ప్రాజెక్ట్స్ వారితో ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నారు. ఈ విషయంలో వాస్తవంగా, USA లోని M/s. టాటా Inc. వారికి చేసిన ఖర్చులను మరియు వాటి ఫీజులను చెల్లించడానికి వారు అంగీకరించారు. తదనుగుణంగా, అప్పీలుదారులు M/s. టాటా Inc వారికి రుసుము చెల్లించారు. (పైన అంశం 5) మరియు వారు వాస్తవానికి చేసిన ఖర్చును తిరిగి చెల్లించారు (పైన అంశం 6). అప్పీలుదారుల తరపు గౌరవ న్యాయవాది వాదిస్తూ, M/s. టాటా Inc చెల్లించిన రుసుము, వారి సేవలకు గాను చెల్లించబడింది, మరియు ఆ ప్లాంట్ విలువను చేరుకోవడంలో పరిగణనలోకి తీసుకోలేకపోయింది. అపోలో బైర్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ కలెక్టర్ ఆఫ్ కస్టమ్స్, (1997) 89 E. L. T. 7 (దీనిలో మాలో ఒకరి పక్షం) కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై దృష్టిని కేంద్రీకరించారు, ఇందులో కొనుగోలు ఏజెంటుకు చెల్లించవలసిన కమిషన్ లేదా వేతనం కొనుగోలు చేసిన వస్తువుల విలువను పెంచలేదని తీర్పు ఇవ్వబడింది. , M/s. టాటా Inc వారి ఫీజులు మరియు వారికి వాస్తవ ఖర్చుల తిరిగి చెల్లింపుల విషయంలో అదే వాదన సమర్పించబడింది. రెవెన్యూ తరపు గౌరవ న్యాయవాది న్యాయంగా దీనిని వివాదం చేయలేదు.

సంక్షిప్తంగా చెప్పాలంటే, "విక్రేత తనిఖీ" (అంశం 2), "టాటా ఇన్ఫ్రాస్ట్రక్చర్ డెవలప్ మెంట్ " (అంశం 5) మరియు "టాటా ఇన్ఫ్రాస్ట్రక్చర్ డెవలప్ మెంట్ కు తిరిగి చెల్లింపులు, (అంశం 6) కారణంగా జోడించిన US \$339253, 217500 మరియు 265018 మాత్రమే చెల్లించలేదు.

1982 ఆగస్టు 24వ తేదీన కస్టమ్స్ అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ అప్పీలుదారులకు రాసిన లేఖ మేర, ఈ ఒప్పందం నమోదు చేయబడిందని తెలియజేస్తూ, ప్రధాన యంత్రాంగం విలువలో 10 శాతం వరకు విడిభాగాల వస్తువులకు 84.66 కింద రాయితీ అంచనా రేటుకు అర్హమైనవని పేర్కొన్నారు. ఈ శాతం

ఇప్పుడు పేర్కొన్న ప్లాంట్ యొక్క మెరుగైన(పెరిగిన) విలువ ఆధారంగా లెక్కించబడాలని చెప్పనవసరం లేదు. ఆ మేరకు విడిభాగాలు ప్రాజెక్ట్ దిగుమతిలో భాగంగా ఉంటాయి మరియు పేర్కొన్న ప్లాంట్ తో సమానంగా విలువను కలిగి ఉండాలి , అంటే చెప్పిన ప్లాంటుకు సంబంధించి వర్తించే మార్పిడి రేటు కూడా విడిభాగాలు ఈ శాతానికి వర్తించాలి.

అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది మరియు అప్పీల్ కింద ఉన్న ఉత్తర్వులు పైన చెప్పిన మేరకు సవరించబడింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వులు ఉండదు.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.