శ్రీధరన్ కల్లట్

వర్సెస్.

ది యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు.

ఏప్రిల్ 26, 1995

[ఆర్. ఎమ్. సాహాయ్ మరియు సుజాత వి. మనోహర్, న్యాయమూర్తులు]

సేవా శాసనము(Service Law):

సర్వీస్ రూల్ – న్యాయస్థానం యొక్క వివరణాత్మక ఉత్తర్వు – ముగింపును సాధించే క్రమం –నిర్ణయం, కోర్టు ఇచ్చిన వివరణను సవాలు చేయకుండా డిపార్ట్మెంట్ మినహాయించబడింది – కానీ కోర్టు అటువంటి వివరణాత్మక ఉత్తర్వులో జోక్యం చేసుకోవచ్చు.

జ్యుడీషియల్ కమిటి

హైకోర్టు – తీర్పు – హైకోర్టు తీర్పులో సమస్యల పరిష్కారం – సుప్రీంకోర్టు ద్వారా ధృవీకరించడం – ట్రిబ్యునల్ ద్వారా సమస్యలను పునఃప్రారంభించడం – తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా ట్రిబ్యునల్ వ్యాఖ్య–న్యాయపరమైన అనుచితత యొక్క చట్టం.

తొలుత రైల్వేలో టికెట్ కలెక్టర్ గా నియమితుడై, ఆ తర్వాత ట్రావెల్ టికెట్ ఎగ్జామినర్ గా పదోన్నతి పొంది రైల్వే సెక్షనల్ ఆఫీసర్ (ఆర్ఎస్వో)గా డిప్యుటేషన్ పై వెళ్లినప్పటికీ 2.2.73 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా తిరిగి మాతృ శాఖకు బదిలీ అయ్యారు. హైకోర్టు సింగిల్ జడ్జి అనుమతించిన ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ ఆయన హైకోర్టులో పిటిషన్లు దాఖలు చేశారు. సింగిల్ జడ్జి ఉత్తర్వులను హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ అప్పీల్ లో ధృవీకరించడంతో పాటు ఈ కోర్టులో దాఖలైన స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ ను కూడా కొట్టివేసింది. ఈ ఉత్తర్వులు అమలు కాకపోవడంతో అప్పీలుదారు హైకోర్టును ఆశ్రయించారు. ఆ తర్వాత రెండో తరగతి పోస్టుకు ఎంపిక చేయాలని అప్పీలుదారును పిలవడంతో 1963 నుంచి సీనియారిటీని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని హైకోర్టు ఆదేశించింది.

హైకోర్టు ఇచ్చిన ఈ ఉత్తర్వులను రైల్వే శాఖ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ తో పాటు ఈ న్యాయస్థానంలోనూ సవాలు చేయడంతో 1963 నుంచి ఆయన సీనియారిటీని నిర్ణయించారు. ఆ తర్వాత అప్పీలుదారు సీనియారిటీ నిర్ధారణతో ప్రభావితం కాని కొందరు ప్రత్యక్ష నియామకాలు

సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ లో పిటిషన్లు దాఖలు చేశాయి. ట్రిబ్యునల్ ముందు జరిగిన విచారణలో రైల్వే శాఖ గతంలో విఫలమైన అదే వివాదాన్ని లేవనెత్తడమే కాకుండా ఇప్పటికే హైకోర్టు తీర్పుతో పరిష్కరించిన అంశాలను ట్రిబ్యునల్ తిరిగి తెరపైకి తెచ్చింది. అంతేకాక ట్రిబ్యునల్ అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులు, ఈ కోర్టు ధృవీకరించిన తీర్పులపై వ్యాఖ్యానించడమే కాకుండా, అవి నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉన్నందున అవి ఎటువంటి నిర్బంధ ప్రభావాన్ని చూపలేదని పేర్కొంది. ట్రిబ్యునల్ తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా, అప్పీలుదారుడు ఈ కోర్టులో అప్పీలు చేయడానికి మొగ్గు చూపాడు.

అప్పీలుకు అనుమతిస్తూ, ట్రిబ్యునల్ ఉత్తర్వులను కొట్టివేసిన ఈ కోర్టు

నిర్ణయం:1. ట్రిబ్యునల్ న్యాయపరమైన క్రమశిక్షణకు, ఔచిత్యానికి విరుద్ధంగా వ్యవహరించింది. [830-బి]

2. సర్వీసు వ్యవహారాల్లో నిబంధనల చెల్లుబాటు లేదా వివరణకు సంబంధించి న్యాయస్థానాలు జారీ చేసే ఏ ఉత్తర్వు అయినా ఆ శాఖకు కట్టుబడి ఉంటుంది. ఆర్టికల్ 14 ప్రకారం ఏ ఉద్యోగి అయినా తన హక్కును ఉల్లంఘించారని కోర్టు సంతృప్తి చెందితే అది అతనికి అనుకూలంగా జోక్యం చేసుకోవచ్చు. కానీ కోర్టు ఇచ్చిన వివరణను సవాలు చేయడానికి డిపార్ట్ మెంట్ వెనుకంజ వేస్తోంది. గతంలో ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను ఈ కోర్టు సమర్థించినందున ఈ కోర్టు మాత్రమే ఆ ఉత్తర్వులను కొట్టివేయగలదు. ట్రిబ్యునల్ ఒక ఉత్తర్వును జారీ చేయలేకపోయింది, ఇది నియమం యొక్క వివరణ యొక్క తుది నిర్ణయానికి భంగం కలిగించింది. [832-A-B]

3. హైకోర్టు తీర్పుతో పరిష్కరించిన సమస్యలను తిరిగి తెరిచే ప్రయత్నంలో ట్రిబ్యునల్ తీవ్ర అనుచిత చర్యకు పాల్పడింది. ట్రిబ్యునల్ ఇలాంటి పద్ధతిని అభినందించలేము. ఈ తీర్పు రైల్వేకు కట్టుబడే ఉంది. హైకోర్టు తిరస్కరించిన ఆ పిటిషన్లను మరోసారి విచారించలేకపోయింది. ప్రభుత్వ అధికారుల ఇటువంటి అనాలోచిత వైఖరి వల్ల డబ్బు, సమయం వృథా అవుతుంది. [831-F-G]

సివిల్ అప్పీలు అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీలు నెం. 3565/1989.

మద్రాసులోని సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ 26.11.87న ఇచ్చిన తీర్పు, మరియు ఉత్తర్వు నుండి OA నెం.513/1986 లో ఉద్భవించినది.

అప్పీలుదారుల తరపున పి.ఎస్.పోటి, శ్రీమతి సుష్మా సూరి (ఎన్.పి.).

ప్రతివాదుల తరపున ఎ.మరియార్పుతమ్ మరియు శ్రీమతి అరునా మాథుర్.

కోర్టు ఈ క్రింది ఉత్తర్వులను వెలువరించింది:

సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా జారీ చేసిన ఈ అప్పీలు చట్టం యొక్క సంక్లిష్టమైన ప్రశ్నను లేవనెత్తదు, కానీ ఇది చాలా కలవరపరిచే లక్షణాన్ని బహిర్గతం చేస్తుంది, ఎందుకంటే ఈ కోర్టు ధృవీకరించిన అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా కేరళ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులపై ట్రిబ్యునల్ వ్యాఖ్యానించడమే కాకుండా, అవి నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉన్నందున అవి ఎటువంటి నిర్బంధ ప్రభావాన్ని చూపలేదు. ఇది న్యాయసమ్మతానికి, ఔచిత్యానికి విరుద్ధం. మేము దానిని అంగీకరించము.

1950లో టికెట్ కలెక్టర్ గా నియమితులైన ఆయన 1951లో ట్రావెలింగ్ టికెట్ ఎగ్జామినర్ గా పదోన్నతి పొందారు. 1960లో రైల్వే సెక్షనల్ ఆఫీసర్ (ఆర్ఎస్ఓ)గా డిప్యుటేషన్ పై వెళ్లారు. అక్కడ దాదాపు 12 ఏళ్ల పాటు కొనసాగారు. 2.2.73న తిరిగి మాతృ శాఖకు బదిలీ అయ్యారు. దీనిని సవాలు చేస్తూ రెండు రిట్ పిటిషన్లు దాఖలయ్యాయి. ఈ అప్పీలుదారులు సింగిల్ జడ్జి అనుమతించారు. రైల్వే సెక్షనల్ ఆఫీసర్ గా అప్పీలుదారు నియామకం ఎంపిక ఆధారంగానే జరిగిందని అభిప్రాయపడింది. ఈ పోస్టు శాశ్వతమని, ఇది కాలపరిమితి కలిగిన పోస్టు అని రైల్వే శాఖ చెప్పడం సరికాదని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ ఉత్తర్వును డివిజన్ బెంచ్ అప్పీలులో ధృవీకరించింది మరియు ఈ కోర్టులో దాఖలు చేసిన ఎస్ఎల్పిని కూడా కొట్టివేసింది. ఈ ఉత్తర్వులు అమలు కాకపోవడంతో పిటిషనర్ మరోసారి హైకోర్టును ఆశ్రయించగా, రెండు నెలల్లోగా ఆ వినతిపత్రాన్ని పరిష్కరించాలని రైల్వే శాఖను ఆదేశించింది. కానీ ఆ ఆదేశాలను పాటించలేదు. అప్పీలుదారు మూడోసారి హైకోర్టును ఆశ్రయించారు. రెండో తరగతి పోస్టుకు ఎంపిక కావాలని పిలిచారు. రిట్ పిటిషన్ ను విచారణకు స్వీకరించిన హైకోర్టు రెండో తరగతి పోస్టులో 1963 నుంచి ఆయన సీనియారిటీని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని తీర్పునిచ్చింది. ఈ ఉత్తర్వులను రైల్వే డివిజన్ బెంచ్ ముందు సవాలు చేసింది. అప్పీల్ ను కొట్టివేశారు. రైల్వే శాఖ దాఖలు చేసిన ఎస్ఎల్పీని కూడా కొట్టివేసింది. 1963 నుంచి రెండో తరగతిలో పిటిషనర్ సీనియారిటీని రైల్వే శాఖ 1983లో నిర్ణయించింది.

దీంతో తొలి దశ వ్యాజ్యానికి తెరపడింది. ఇప్పుడు రెండో దశ ప్రారంభమైంది. అప్పీలుదారు సీనియారిటీ నిర్ధారణతో ప్రభావితం కాని ఎస్.రామకృష్ణ (ప్రతివాది నెం.6) అనే వ్యక్తి హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. అనంతరం సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ కు బదిలీ చేశారు. విచారణ

సందర్భంగా తాను బాధిత వ్యక్తిని కాదని, ఆ తర్వాత మరో ప్రత్యక్ష నియమితుడు ఎస్.చక్రధరరావు (ప్రతివాది నెం.5) క్లెయిమ్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారని, గతంలో దాఖలైన పిటిషన్ తో పాటు విచారణ జరిగిందని, ఇందులో నిర్ణయం ఈ అప్పీలుకు సంబంధించిన అంశమని పేర్కొంది.

ఆశ్చర్యకరమైన విషయమేమిటంటే రెండుసార్లు విఫలమైన రైల్వే శాఖ మరోసారి అదే వివాదాన్ని తెరపైకి తెచ్చి ప్రతివాదులకు మద్దతు పలికింది. రైల్వేల అభ్యర్థనను ట్రిబ్యునల్ ఈ విధంగా వివరించింది,

> "ఈ దరఖాస్తులన్నింటిలో రైల్వేలు తమ కౌంటర్లో తీసుకున్న వైఖరి ఏమిటంటే, శ్రీధరన్ ను ఆర్ఎస్ఓగా కొనసాగించడానికి లేదా పదోన్నతికి లేదా డిప్యుటేషన్ పై వచ్చినప్పుడు పొందిన వేతనాల రక్షణకు లేదా కేరళ హైకోర్టు తీర్పులకు మాత్రమే అర్హులు కాదు."

ట్రిబ్యునల్ ఈ క్రింది అంశాలను రూపొందించింది:

(i) 1.1.1979 నుంచి శ్రీధరన్ ను సీటీటీఐగా నియమిస్తూ 22.5.1979న నాలుగో ప్రతివాది ఇచ్చిన ఉత్తర్వులు చెల్లుబాటవుతాయా?

(ii) నాల్గవ ప్రతివాది యొక్క క్రమం తేదీ. 16.6.1979న శ్రీధరన్ ను సిటిటిఐగా ధృవీకరించడం 20.10.1975 నుండి అమలులోకి వచ్చింది.

(iii) మూడవ ప్రతివాది యొక్క ఉత్తర్వు తేదీ. 21.6.1979న శ్రీధరన్ ను అసిస్టెంట్ కమర్షియల్ ఆఫీసర్ పోస్టుకు మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చని తెలియజేయడం చెల్లుబాటు అవుతుంది.

(iv) నాల్గవ ప్రతివాది ఆదేశం తేదీ 24.5.1980 శ్రీధరన్ ను పబ్లిక్ రిలేషన్స్ ఆఫీసర్ గా నియమించడం చెల్లుబాటు అవుతుంది.

(v) నాల్గవ ప్రతిస్పందకుడి ఆదేశం డి.టి.27.1.1983 ప్రకారం 1964 నాటికి రెండో తరగతిలో శ్రీధరన్ సీనియారిటీని నిర్ణయించడం చట్టరీత్యా చెల్లుబాటు అవుతుంది.

హైకోర్టు తీర్పుతో మొదటి నాలుగు సమస్యలు పరిష్కారమైన ట్రిబ్యునల్ తిరిగి తెరిచే ప్రయత్నంలో తీవ్ర అవకతవకలకు పాల్పడింది. ట్రిబ్యునల్ ఇలాంటి పద్ధతిని అభినందించలేము. ప్రతికూల ప్రభావం చూపని ప్రతివాదుల ప్రోద్బలంతో జోక్యం చేసుకుంది. ఈ తీర్పు రైల్వేకు కట్టుబడే ఉంది. హైకోర్టు

తిరస్కరించిన ఆ పిటిషన్లను మరోసారి విచారించలేకపోయింది. ప్రభుత్వ అధికారుల ఇటువంటి అనాలోచిత వైఖరి వల్ల డబ్బు మరియు సమయం వృధాతో కూడిన రక్షిత వ్యాజ్యానికి దారితీస్తుంది.

సీనియారిటీ నిర్ధారణకు పునాది వేసే ఉత్తర్వులను ప్రతివాదులు ప్రతివాదులను చేర్చకుండా జారీ చేసినందున పిటిషనర్ సీనియారిటీ నిర్ధారణను ప్రతివాదులు సవాలు చేయవచ్చని భావించి, అటువంటి పిటిషన్ పరిధి పరిమితం కావచ్చు. సర్వీస్ విషయాల్లో, నిబంధనల చెల్లుబాటు లేదా వివరణకు సంబంధించి, న్యాయస్థానాలు జారీ చేసే ఏ ఉత్తర్వు అయినా తుదిత సాధించే విధంగా జారీ చేయబడిన ఏ ఉత్తర్వు అయినా డిపార్ట్ మెంట్ కు కట్టుబడి ఉంటుంది. ఏ ఉద్యోగి అయినా పక్షపాతంతో వ్యవహరించారని లేదా ఆర్టికల్ 14 ప్రకారం అతని హక్కును ఉల్లంఘించారని కోర్టు సంతృప్తి చెందితే అది అతనికి అనుకూలంగా జోక్యం చేసుకోవచ్చు. కానీ కోర్టు ఇచ్చిన వివరణను సవాలు చేయడానికి డిపార్ట్ మెంట్ వెనుకంజ వేస్తోంది. గతంలో ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను ఈ కోర్టు సమర్థించినందున ఆ ఉత్తర్వులను ఈ కోర్టు కొట్టివేసే అవకాశం ఉంది. ప్రత్యేకించి ప్రత్యేక అనుమతి పిటిషన్ ని ఈ కోర్టు కొట్టివేసినప్పుడు, నియమం యొక్క వివరణ గురించి అంతిమత్వానికి భంగం కలిగించే ఉత్తర్వును ట్రిబ్యునల్ జారీ చేయలేకపోయింది.

పర్యవసానంగా అప్పీల్ అనుమతించబడింది మరియు ట్రిబ్యునల్ యొక్క ఉత్తర్వు పక్కన పెట్టబడింది. ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన దావా పిటిషన్ కొట్టివేయబడుతుంది. అప్పీలుదారు రైల్వేలకు వ్యతిరేకంగా ఆదర్శవంతమైన ఖర్చులకు అర్హుడు, కానీ రైల్వేల తరఫున ఎవరూ హాజరు కాకపోవడం మరియు అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది దాని కోసం ఒత్తిడి చేయకపోవడం వల్ల మేము ఖర్చులను విధించడం మానేస్తాము.

అప్పీలు అనుమతించబడినది.