S.H. నారాయణ్ యశ్వంత్ గోరే
వర్సెస్
యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు.
ఏప్రిల్ 26, 1995
[ఆర్. ఎమ్. సాహాయ్ మరియు సుజాత వి. మనోహర్, న్యాయమూర్తులు.]

సేవా శాసనము(Service Law):

ఉద్యోగి–డిప్యుటేషన్–మాతృ శాఖ అంగీకారంతో దీర్ఘకాలం కొనసాగడం–డిప్యుటేషన్ సమయంలో మాతృ శాఖలో స్వల్పకాలిక ఖాళీలు–తాత్కాలిక పదోన్నతుల ద్వారా భర్తీ చేసే ఖాళీలు–డిప్యుటేషన్ పై ఉన్న ఉద్యోగికి ప్రొఫార్మా పదోన్నతి లేదు– తాత్కాలిక ప్రాతిపదికన పదోన్నతి పొందిన మాతృవిభాగం ఉద్యోగిని స్వదేశానికి తిరిగి పంపడం–జ్యుడీషియల్ డిక్లరేషన్ దృష్ట్యా తాత్కాలిక ఉద్యోగులను నియమించడం–స్వదేశానికి తిరిగి వచ్చిన తేదీ నుంచి నియమితుడైన ఉద్యోగిగా పరిగణించడం–తిరిగి వచ్చిన ఉద్యోగికి కూడా న్యాయపరమైన తీర్పు ప్రయోజనాన్ని వర్తింపజేయాలి–అతని జూనియర్లు ధృవీకరించిన తేదీ నుంచి అతను ధృవీకరించబడినట్లుగా భావించాలి.

నేషనల్ శాంపిల్ సర్వే ఆర్గనైజేషన్ లో పనిచేస్తున్న పిటిషనర్ 1961 మార్చి 6 న సెన్సస్ డిపార్ట్ మెంట్ కు టాబ్యులేషన్ ఆఫీసర్ గా డిప్యుటేషన్ పై వెళ్లారు, అక్కడ అతను 1969 అక్టోబర్ 21 వరకు పనిచేశాడు మరియు మాతృ శాఖ మరియు యుపిఎస్సి సమ్మతితో సెన్సస్ అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ గా పదోన్నతి పొందాడు. డిప్యుటేషన్ సమయంలో మాతృ శాఖలో పదోన్నతి కోసం పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పటికీ స్వల్పకాలిక ఖాళీలు మాత్రమే ఉండటంతో ఆయనకు ఎలాంటి పదవి ఇవ్వలేదు, తిరిగి తన శాఖకు రమ్మని కోరలేదు. పర్యవసానంగా 1974 డిసెంబరు 31 వరకు జనాభా గణన విభాగంలో కొనసాగాడు. ఈ కాలంలో తన జూనియర్లకు మాతృ శాఖలో తాత్కాలిక ప్రాతిపదికన పదోన్నతి కల్పించినప్పటికీ ఆయనకు ప్రొఫార్మా పదోన్నతి ఇవ్వలేదు. అయితే తిరిగి వచ్చాక తాత్కాలిక ప్రాతిపదికన 11.4.1975న అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ గా నియమితులయ్యారు. ఈలోగా నరేంద్ర చద్దా వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు దృష్ట్యా, [1986] 1 ఎస్ సిఆర్ 211, 1969 మరియు 1975 మధ్య తాత్కాలిక ప్రాతిపదికన నియమితులైన పిటిషనర్ల జూనియర్లు వారి తాత్కాలిక నియామకాల తేదీ నుండి గణనీయంగా నియమించబడ్డారని భావించారు, దీని ఫలితంగా వారు అప్పీలుదారునికి తిరిగి వచ్చిన తేదీ నుండి గణనీయంగా నియమించబడ్డారు. *నరేంద్ర చద్దా* కేసులో తీర్పు ఆధారంగా అదే విధంగా ఉన్న వ్యక్తులకు కూడా అదే ఉపశమనం

లభించిందని అప్పీలుదారు అడ్మినిస్ట్రేటివ్-ట్రిబ్యునల్ ను ఆశ్రయించారు, కానీ దానిని తిరస్కరించారు. అందుకే ఈ అప్పీలు.

అప్పీలును అనుమతించి ట్రిబ్యునల్ ఉత్తర్వులను కొట్టివేసిన ఈ కోర్టు

నిర్ణయం:1. ఈ న్యాయస్థానం ద్వారా ప్రయోజనం మంజూరు చేయబడిన వారితో పాటు అప్పీలుదారు కూడా ఇదే విధంగా ఉన్నారు. అందువల్ల నరేంద్ర చద్దా కేసులో ఇచ్చిన ప్రయోజనాన్ని ఆయనకు వర్తింపజేయాలి మరియు అతను కూడా 1969 అక్టోబరు నుండి మాతృ శాఖలో తాత్కాలిక ప్రాతిపదికన అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ గా పనిచేస్తున్నట్లు భావించాలి. తన జూనియర్ కన్ఫర్మ్ అయిన రోజు నుంచి అతను కన్ఫర్మ్ అయ్యాడని భావించాలి. పిటిషనర్ జూనియర్లలో ఒకరికి 1969 నుంచి సీనియారిటీని లెక్కించి 1986 మే 22న తాత్కాలికంగా పదోన్నతి కల్పించి, 1986లో డిప్యూటీ డైరెక్టర్ గా పదోన్నతి కల్పించినందున, పిటిషనర్ కు కూడా 17.3.1983 నుంచి డిప్యూటీ డైరెక్టర్ గా పదోన్నతి కల్పించినట్లుగా పరిగణిస్తారు. అప్పీలుదారు పదవీ విరమణ చేసినందున, ఈ ఉత్తర్వు నుండి వచ్చే అన్ని ప్రయోజనాలకు అతను అర్హులు. [806-C-F]

నరేంద్ర చద్దా & ఇతరులు వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా & ఇతరులు, [1986] 1 SCR 211, దానిపై ఆధారపడింది.

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెం. 2896/1989.

సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ 29.1.83 నాటి తీర్పు, మరియు ఉత్తర్వుల నుంచి టీఏ నెం.493/1986లో ఉత్పన్నమైనది.

అప్పీలుదారు తరపున ఎ.కె.సంఘీ.

ప్రతివాదుల తరపున అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్ ఎ. ఎన్. జై రామ్, సి. వి. సుబ్బారావు, టి. సి. శర్మ, శ్రీమతి సుష్మ సూరి వాదనలు వినిపించారు.

కోర్టు ఈ క్రింది ఉత్తర్వులను వెలువరించింది:

నరేందర్ చద్దా అండ్ ఇతరులు వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా అండ్ ఇతరులు కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును దృష్టిలో ఉంచుకుని అందులో కల్పించిన ప్రయోజనాలనే తనకు మంజూరు

చేయాలని, వర్తింపజేయాలని పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన పిటిషన్ ను అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యునల్ తోసిపుచ్చిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా ఈ అప్పీలు చేయబడింది.

పేర్కొనవలసిన సంక్షిప్త వాస్తవాలు ఏమిటంటే, అప్పీలుదారు 1950 జూలై 25న నేషనల్ శాంపిల్ సర్వే ఆర్గనైజేషన్ లో ఇన్స్పెక్టర్ గా చేరారు. 1954 నవంబర్ 4న ఆయన స్క్రూటినీ ఇన్స్పెక్టర్ గా పదోన్నతి పొందారు. 1955లో అసిస్టెంట్ సూపరింటెండెంట్ గా నియమితులయ్యారు. 1961 మార్చి 6 న నాగపూర్ లోని జనాభా గణన విభాగానికి నియమితుడై, 1961 మార్చి 6 నుండి 1969 అక్టోబరు 21 వరకు అక్కడ టాబులేషన్ అధికారిగా పనిచేశాడు. ఆ తర్వాత మాతృ శాఖలో ప్రొఫార్మా పదోన్నతి లభించింది. ఆ తర్వాత టాబులేటర్ పోస్టును సూపరింటెండెంట్ గా మార్చారు. సెన్సస్ డిపార్ట్ మెంట్ లో పనిచేస్తున్న సమయంలో 1969 అక్టోబర్ 21 నుంచి సెన్సస్ డిపార్ట్ మెంట్ అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ గా పదోన్నతి పొంది 1974 డిసెంబర్ 31 వరకు కొనసాగారు. అతను అక్కడ పని చేస్తున్నప్పుడు ప్రస్తుత శాఖలో అతని పరిశీలన గురించి ఒక ప్రశ్న తలెత్తింది. 1970 జనవరి 21న ట్రిబ్యునల్ సేకరించిన ఒక లేఖ, అప్పీలుదారు జనాభా గణన విభాగంలో ఉన్నందున, స్వల్పకాలిక ఖాళీలు మాత్రమే ఉన్నందున, అప్పీలుదారులకు ఆ పదవిని అందించడం లేదా డిపార్ట్మెంట్కు తిరిగి రావాలని కోరడం అవసరం లేదని డిపార్ట్మెంట్ పరిగణించిందని సూచిస్తుంది. ఈ పరిస్థితుల్లో ఆయన సెన్సస్ డిపార్ట్ మెంట్ లో కొనసాగారు. రెగ్యులర్ ఖాళీ లేకపోవడంతో ప్రొఫార్మా ప్రమోషన్ కూడా ఇవ్వలేకపోయారు. కానీ సెన్సస్ డిపార్ట్ మెంట్ లో అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ గా ఆయన నియామకం సెన్సస్ డిపార్ట్ మెంట్, మాతృ శాఖ, యూనియన్ పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్ సమ్మతితో జరిగింది. 1975 లో, అతను తన మాతృ శాఖకు తిరిగి వచ్చాడు మరియు 11.4.1975 న తాత్కాలిక ప్రాతిపదికన అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ గా నియమించబడ్డాడు. సెన్సస్ డిపార్ట్ మెంట్ లో డిప్యుటేషన్ పై ఉండగానే ఆయన జూనియర్లకు మాతృ శాఖలో తాత్కాలికంగా పదోన్నతి కల్పించారు. వీరిలో కొందరిని 1969లో నియమించారు. 1986 ఫిబ్రవరి 11న నరేందర్ చద్దా (పైన పేర్కొన్న) లో ఈ కోర్టు తీర్పు వెలువరించింది. సంస్థలో అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్లుగా నియమితులైన అధికారులందరినీ తాత్కాలిక నియామకం జరిగిన తేదీ నుంచి నియమించినట్లుగా పరిగణించాలని అభిప్రాయపడింది. ఈ నిర్ణయం ఫలితంగా 1969-75 మధ్య మాతృ శాఖలో తాత్కాలిక ప్రాతిపదికన నియమితులైన జూనియర్లు పిటిషనర్ కంటే సీనియర్ అయ్యారు. దీనికి కారణం ఈ నిర్ణయం వల్ల ఆ శాఖలో పనిచేస్తున్న వారికి మాత్రమే ప్రయోజనం చేకూరింది. అప్పీలుదారు జనాభా గణన విభాగంలో పనిచేస్తున్నందున, అతను 1975 నుండి మాతృ విభాగంలో తాత్కాలికంగా నియమించబడ్డాడు, అతను ఆ తేదీ నుండి మాత్రమే గణనీయంగా నియమించబడ్డాడు. అందువల్ల అప్పీలుదారుకు

ట్రిబ్యునల్ ను ఆశ్రయించడం తప్ప మరో మార్గం లేకుండా పోయింది, ఇది అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా ప్రతి తీర్పును నమోదు చేసింది, అయితే ఈ కోర్టు తీర్పు దృష్ట్యా అతను డిపార్ట్ మెంట్ లో తాత్కాలిక నియామకంగా పరిగణించబడనందున ఎటువంటి ఉపశమనం ఇవ్వలేమని తెలిపింది.

పైన వివరించిన వాస్తవాలు ఈ కోర్టు ద్వారా ప్రయోజనం పొందిన వారితో పాటు అప్పీలుదారు కూడా అదే విధంగా ఉన్నట్లు స్పష్టంగా సూచిస్తున్నాయి. బహుశా, అతను సెన్సస్ డిపార్ట్ మెంట్ లో పనిచేస్తున్నాడు. కానీ సెన్సస్ డిపార్ట్ మెంట్ లోనూ, మాతృ శాఖలోనూ ఆ పోస్టు తాత్కాలిక పోస్టు కావడం, సెన్సస్ డిపార్ట్ మెంట్ లో ఆయన కొనసాగడం ఆయనపై ఎలాంటి ప్రభావం చూపదని డిపార్ట్ మెంట్ స్వయంగా భావించిందని, అందువల్ల ఆయనకు మాతృ శాఖలో అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ పదవి ఇవ్వలేదని భావించినందున, ఆయనపై పక్షపాతం చూపడానికి వీల్లేదు. అందువల్ల నరేందర్ చద్దా (పైన పేర్కొన్న) లో ఇచ్చిన ప్రయోజనం, అప్పీలుదా   వర్తింపజేయాలి మరియు అతను కూడా అక్టోబర్, 1969 నుండి గ్రేడ్ IV లో మాతృ శాఖలో తాత్కాలిక ప్రాతిపదికన అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ గా పనిచేస్తున్నట్లుగా పరిగణించాలి. తన జూనియర్ కన్ఫర్మ్ అయిన రోజు నుంచి అతను కన్ఫర్మ్ అయ్యాడని భావించాలి.

అప్పీలుదారు   జూనియర్లలో ఒకరైన శ్రీ చౌరాసియాకు 1969 నుంచి సీనియారిటీని లెక్కించి 1986 మే 22న తాత్కాలిక డైరెక్టర్ గా పదోన్నతి కల్పించి, 1986లో డిప్యూటీ డైరెక్టర్ గా పదోన్నతి కల్పించి 17.3.1983 నుంచి డిప్యూటీ డైరెక్టర్ గా పదోన్నతి కల్పించారు. డిప్యూటీ డైరెక్టర్ పోస్టు ప్రమోషనల్ పోస్టు అనడంలో ఎలాంటి సందేహం లేదు. ఇది సెలెక్షన్ పోస్టు కాదు. 1983 నుండి డిప్యూటీ డైరెక్టర్ గా పదోన్నతి పొందిన శ్రీ చౌరాసియా కంటే పిటిషనర్ సీనియర్ కాబట్టి, అప్పీలుదారు   కూడా 17.3.83 నుండి డిప్యూటీ డైరెక్టర్ గా పదోన్నతి పొందినట్లుగా పరిగణించబడుతుంది.

తదనుగుణంగా అప్పీలు అనుమతించబడినది. ట్రిబ్యునల్ ఉత్తర్వులు రద్దు చేయబడినవి. అప్పీలుదారు యొక్క క్లెయిమ్ పిటిషన్ పైన సూచించిన విధంగా విజయవంతమవుతుంది.

అప్పీలుదారు పదవీ విరమణ చేసినట్లు మాకు సమాచారం అందింది. ఈ ఉత్తర్వు నుండి వచ్చే అన్ని ప్రయోజనాలకు అతను అర్హులు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు ఉండదు.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.