

భారత సర్వోన్నత న్యాయస్థానం

జనవరి 8, 1998

డైరెక్టరేట్ ఆఫ్ ఎన్ ఫోర్స్ మెంట్

వర్సెస్

అశోక్ కుమార్ జైన్

మరియు

వైస్ వర్సా

[ఎం. కె. ముఖర్జీ, ఎస్. పి. కుర్కుకర్ మరియు కె. టి. థామస్, జెజె.]

విదేశీ మారక ద్రవ్య వినిమయము చట్టము, 1973:

ఫెరా ఉల్లంఘనలు - ఆరోగ్యం క్షీణించిన వ్యక్తికి - కార్డియాలజిస్టుల బోర్డును ఏర్పాటు చేయడానికి ఎన్ ఫోర్స్ మెంట్ డైరెక్టరేట్, AIIMS డైరెక్టర్ ను సంప్రదించాలని హైకోర్టు షరతులు విధించింది మరియు బోర్డు కన్స్టోడియన్ విచారణ సాధ్యపడదని కనుగొంటే, డైరెక్టరేట్ అటువంటి వ్యక్తిని AIIMS వైద్యుల సంరక్షణలో ప్రశ్నించాలి- నిర్ణయించబడినది: అటువంటి విచారణ కోసం కోర్టు నిర్దేశించిన విధానం సరైనది కాదు. ఇంకా, అటువంటి సందర్భంలో అటువంటి వ్యక్తి ఆరోగ్యాన్ని కాపాడటానికి అవసరమైన చర్యలను తీసుకోవడానికి అధికారులకు స్వేచ్ఛనివ్వాలి.

సెక్షన్ 41-స్వాధీనం చేసుకున్న పత్రాలు - నిలుపుదల - కాలపరిమితి - సుప్రీంకోర్టు పొడిగింపు - నిందితుల నివాసాల నుండి స్వాధీనం చేసుకున్న పత్రాలు - నిందితుడికి పదేపదే సమన్లు జారీ చేశారు, కానీ హాజరవ్వడానికి బదులు అతను ముందస్తు బెయిల్ కోసం సెషన్స్ కోర్టును ఆశ్రయించాడు - ముందస్తు బెయిల్ విషయం సుప్రీంకోర్టుకు వచ్చే సమయానికి పత్రాల నిలుపుదలకు గడువు ముగిసింది - పర్యవసానంగా ఎన్ ఫోర్స్ మెంట్ డైరెక్టరేట్ సంబంధిత వ్యక్తులను ప్రశ్నించడానికి స్వాధీనం చేసుకున్న పత్రాలను ఉపయోగించడాన్ని నిలిపివేసింది, ఫలితంగా అప్పీలుదారుని నిరర్థక విచారణకు దారితీసింది - నిర్ణయించినది : ఈ కేసు పరిస్థితులలో, సుప్రీంకోర్టు ప్రజా ప్రయోజనాల దృష్ట్యా డైరెక్టరేట్ చట్టబద్ధమైన కాలపరిమితిని మరో ఆరు నెలల కాలానికి పొడిగించడంలో ఎటువంటి జాప్యం లేదు - భారత రాజ్యాంగం, 1950, ఆర్టికల్ 142.

సెక్షన్ 41 - స్వాధీనం చేసుకున్న పత్రాలు - నిలుపుదల - కాలపరిమితి - ఎవరి ప్రాంగణం నుండి పత్రాలను స్వాధీనం చేసుకున్నారో ఆ వ్యక్తి సమ్మతితో ప్రశ్నను తెరిచి ఉంచారు.

విదేశీ మారక ద్రవ్య వినిమయము చట్టము, 1973 (ఫెరా) కింద ఎన్‌ఫోర్స్‌మెంట్ డైరెక్టరేట్ అధికారులు ప్రతివాది నివాస ప్రాంగణంలో దాడి చేశారు మరియు పెద్ద ఎత్తున FERA ఉల్లంఘనలను వెలికి తీయడానికి ఉపయోగకరంగా భావించే కొన్ని పత్రాలను స్వాధీనం చేసుకున్నారు. విచారణ కోసం డైరెక్టరేట్ ముందు హాజరుకావాలని ప్రతివాదికి పదేపదే సమన్లు జారీ చేయబడ్డాయి, కాని ప్రతివాది హాజరు కావడానికి బదులుగా ముందస్తు బెయిల్ కోసం సెషన్స్ కోర్టును ఆశ్రయించారు. ముందస్తు బెయిల్ కోసం దాఖలు చేసిన దరఖాస్తులో ప్రతివాది తనకు బెయిల్ మంజూరు చేయడానికి ప్రధాన కారణం తన ఆరోగ్యం క్షీణించడాన్ని ఎత్తిచూపారు. అయితే, సెషన్స్ కోర్టు ఈ పిటిషన్ను కొట్టివేసింది.

పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ ప్రతివాది హైకోర్టును ఆశ్రయించారు. ప్రతివాదిని పరిశీలించడానికి కార్డియాలజిస్టుల బోర్డును ఏర్పాటు చేయడానికి ఎన్‌ఫోర్స్‌మెంట్ డైరెక్టరేట్ ఎయిమ్స్ డైరెక్టర్ను సంప్రదించాలని హైకోర్టు షరతు విధించింది మరియు బోర్డు కన్స్టీడియల్ విచారణ సాధ్యం కాదని కనుగొంటే, అధికారులు ఎయిమ్స్ లోని వైద్యుల సంరక్షణలో ప్రతివాదిని ప్రశ్నించాలి. ఇటువంటి షరతులతో కూడిన సెషన్స్ కోర్టు ఉత్తర్వులను హైకోర్టు సవరించింది. అందుకే ఈ అప్పీలు .

హైకోర్టు విధించిన షరతులు విచారణను అసమర్థంగా, పనికిరానిదిగా చేస్తాయని అప్పీలుదారు తరపున వాదించారు. స్వాధీనం చేసుకున్న పత్రాలను నిలుపుకోడానికి FERA యొక్క సెక్షన్ 41 కింద పొడిగించిన కాలపరిమితి గడువు ముగిసినందున, స్వాధీనం చేసుకున్న పత్రాలను నిలుపుకున్న పేర్కొన్న కాలంలో ప్రతివాది సమర్థవంతమైన విచారణ కోసం తనను తాను ఉపయోగించుకోలేదు కాబట్టి సంబంధిత వ్యక్తులను ప్రశ్నించడానికి స్వాధీనం చేసుకున్న పత్రాలను ఉపయోగించడానికి డైరెక్టరేట్ అశక్తులైతే ప్రతివాదిని ప్రశ్నించడం పూర్తిగా వ్యర్థం అవుతుంది.

గడువు ముగిసిన తర్వాత కూడా స్వాధీనం చేసుకున్న పత్రాలను తిరిగి ఇవ్వమని ప్రతివాది కోర రని ప్రతివాది తరపున వాదించారు.

అప్పీలును అనుమతిస్తూ, ఈ న్యాయస్థానం

నిర్ణయించినది : 1.ప్రతివాది సున్నితమైన ఆరోగ్య పరిస్థితులలో కేసును ముందుకు తెచ్చారని ఎన్ఫోర్స్మెంట్ డైరెక్టరేట్ యొక్క దర్యాప్తు అధికారులు గుర్తించుకోవలసిన బాధ్యత నిస్సందేహంగా ఉంది. వారు దానిని నిర్లక్ష్యం చేయలేరు మరియు అతను తమ అదుపులో ఉన్నప్పుడు వారు అతని ఆరోగ్యాన్ని కాపాడుకోవాలి. కానీ విచారణ అనేది ఎయిమ్స్ యొక్క కార్డియాలజిస్టుల అభిప్రాయానికి లోబడి ఉండాలని మరియు ప్రతివాదిని పరిశీలించడానికి కార్డియాలజిస్టుల బోర్డును ఏర్పాటు చేయడానికి డైరెక్టరేట్ అధికారులు ఎయిమ్స్ డైరెక్టర్ను సంప్రదించాలని చెప్పడం మొదలైనవి, విదేశీ మారక ద్రవ్య నియంత్రణ చట్టం, 1973 (ఫెరా) కింద దర్యాప్తు అధికారుల సమర్థవంతమైన పనితీరును గణనీయంగా దెబ్బతీస్తుంది. విచారణ ప్రక్రియకు లోబడి ఉండే వ్యక్తి ఆరోగ్యాన్ని కాపాడటానికి అవసరమైన చర్యలను రూపొందించడానికి అధికారులకు స్వేచ్ఛనివ్వాలి. విచారణలు నిర్వహించడానికి కోర్టు వారిని నిర్ణీత పద్ధతులకు కట్టుబడి ఉంచకూడదు. [61 D-F]

2. గడువు ముగిసిన తర్వాత స్వాధీనం చేసుకున్న పత్రాలను తిరిగి ఇవ్వమని అడగనని ప్రతివాది ఇచ్చిన రాయితీ, ఫెరా యొక్క సెక్షన్ 41లో ఉన్న చట్టబద్ధమైన పరిమితి కారణంగా డైరెక్టరేట్ కు సహాయపడకపోవచ్చు. డైరెక్టరేట్ అధికారుల వైఫల్యానికి, ప్రతివాదిని ప్రశ్నించడానికి స్వాధీనం చేసుకున్న పత్రాలను ఉపయోగించకపోవడం వల్ల ప్రజా ప్రయోజనం దెబ్బతినకూడదు. అందువల్ల, ఈ వ్యవధిని మరో ఆరు నెలల పాటు పొడిగించారు. [62 సి-ఇ]

క్రిమినల్ అప్పీలేట్ న్యాయాధికార పరిధి : 1988లోని క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం. 22 మొదలైనవి.

1997 నాటి Crl. M. (Main) No. 2362 లో ఢిల్లీ హైకోర్టు యొక్క 10.9.97 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుల నుండి అప్పీలు.

కె. ఎన్. భట్, అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్, అరుణ్ జైట్లీ, కపిల్ సిబల్, వి. కె. వెర్మియా, రాజీవ్ శర్మ, కె. ఎ. దత్తా, ఆర్. కె. హందూ, గోపాల్ జైన్, అజయ్ కె. హాజరైన పార్టీల తరపున యాదవ్, కె. వి. మోహన్ మరియు శ్రీమతి రజని.

న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పును ఇచ్చినవారు,

థామస్, జె. ప్రత్యేక అనుమతి మంజూరు చేయబడింది. ముందస్తు బెయిల్ కోసం అశోక్ కుమార్ జైన్ (ప్రతివాదిగా సూచించబడతారు) అనే వ్యాపారవేత్త దాఖలు చేసిన పిటిషన్ను కొట్టివేస్తూ సెషన్స్ జడ్జి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులో జోక్యం చేసుకుని ఢిల్లీ హైకోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా ఈ రెండు అప్పీళ్లు నిర్దేశించబడ్డాయి.

విదేశీ మారక ద్రవ్య వినిమయము చట్టము, 1973 (సంక్షిప్తంగా 'FERA') కింద ఎన్‌ఫోర్స్‌మెంట్ డైరెక్టరేట్ కు చెందిన కొంతమంది అధికారులు ప్రతివాది నివాస ప్రాంగణంలో 4.1.1997 న దాడి చేసి, పెద్ద ఎత్తున FERA ఉల్లంఘనల సంఘటనలను వెలికి తీయడానికి చాలా ఉపయోగకరంగా భావించిన కొన్ని పత్రాలను స్వాధీనం చేసుకున్నారు. ఈ దాడి తరువాత మరికొన్ని దాడులు జరిగాయి మరియు ఎన్‌ఫోర్స్‌మెంట్ డైరెక్టరేట్ (సౌలభ్యం కోసం దీనిని "డైరెక్టరేట్" అని పిలుస్తారు)దరఖాస్తులో (ముందస్తు బెయిల్ కోసం) అతను తనకు బెయిల్ మంజూరు చేయడానికి ప్రధాన కారణంగా తన క్షీణిస్తున్న ఆరోగ్య పరిస్థితిని ఎత్తిచూపారు. అయితే, సెషన్స్ కోర్టు దరఖాస్తును కొట్టివేసి, అలా చేస్తూ, గౌరవ సెషన్స్ జడ్జి ఈ క్రింది పరిశీలనలు చేశారు: ఇప్పుడు ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా మిలియన్ల US డాలర్ల ప్రమేయం ఉన్న FERA ఉల్లంఘనలపై దర్యాప్తు ప్రారంభించింది. విచారణ కోసం డైరెక్టరేట్ ముందు హాజరుకావాలని ప్రతివాదికి సమన్లు జారీ చేయబడ్డాయి. 5-1-1997 లో ప్రతివాది భారతదేశం విడిచి వెళ్ళిపోయాడు. సమన్లు చాలాసార్లు పునరావృతం అయినప్పటికీ, ప్రతివాది వాటి లో దేనికి సమాధానం ఇవ్వలేదు, బదులుగా అతను ముందస్తు బెయిల్ కోసం ఢిల్లీ సెషన్స్ కోర్టును ఆశ్రయించాడు. దరఖాస్తులో (ముందస్తు బెయిల్ కోసం) అతను తనకు బెయిల్ మంజూరు చేయడానికి ప్రధాన కారణంగా తన క్షీణిస్తున్న ఆరోగ్య పరిస్థితిని ఎత్తిచూపారు. అయితే, సెషన్స్ కోర్టు దరఖాస్తును కొట్టివేస్తూ, గౌరవ సెషన్స్ జడ్జి ఈ క్రింది పరిశీలనలు చేశారు:

"ముందస్తు బెయిల్ ఖచ్చితంగా, సరైన మరియు సమర్థవంతమైన దర్యాప్తుకు ఆటంకం కలిగిస్తుంది. అందువల్ల, ముందస్తు బెయిల్ మంజూరు కోసం దరఖాస్తుతో వ్యవహరించేటప్పుడు అదనపు శ్రద్ధ మరియు జాగ్రత్తలు తీసుకోవాలి. ఒక వ్యక్తి యొక్క స్వేచ్ఛా డిమాండ్ ప్రజల మరియు రాజ్యం యొక్క విస్తృత ప్రయోజనంతో సరిపోలాలి. ఉదాహరణకు, తక్షణ కేసులో, పెద్ద మొత్తంలో విలువైన విదేశీ మారక ద్రవ్యాన్ని రహస్యంగా దుర్వినియోగం చేసినట్లు ఆరోపణలు ఉన్నాయి. ఇటువంటి నేరం మొత్తం దేశానికి వ్యతిరేకం. దర్యాప్తు కోసం పరిశోధకులకు పూర్తి స్వేచ్ఛ ఇవ్వాలి. పిటిషనరు పై ఆరోపణలు చాలా తీవ్రమైనవి మరియు ప్రమాదకరం కాబట్టి, ఈ నిందితుడికి ముందస్తు బెయిల్ మంజూరు చేయడం ఖచ్చితంగా సరైన దర్యాప్తుకు ఆటంకం కలిగిస్తుంది. పిటిషనరుకు వైద్య సంరక్షణ మరియు శ్రద్ధ అందించాల్సిన అవసరం, అతని గత వైద్య చరిత్రను దృష్టిలో ఉంచుకుని, అతన్ని అరెస్టు చేసిన సందర్భంలో శాఖా పరమైనవారు మరియు జైళ్ల అధికారులు కూడా చూసుకుంటారు. ఇటువంటి హామీలు శాఖ ద్వారా ఇవ్వబడ్డాయి".

పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ ప్రతివాది ఢిల్లీ హైకోర్టును ఆశ్రయించారు. తన కార్డియాలజిస్టుల నుండి పొందిన వైద్య నివేదికల బలంతో ముందస్తు బెయిల్ ఉత్తర్వుల కోసం ఆయన బలంగా అభ్యర్థించారు. గౌరవ సింగిల్ జడ్జి తన అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేస్తూ, సవాల్ లో, డైరెక్టరేట్ ప్రతివాదిని అరెస్టు చేయగలదని మరియు కస్టోడియన్ విచారణను నిర్వహించగలదని అటువంటి అరెస్టు "ఆల్ ఇండియా ఇన్స్టిట్యూట్ ఆఫ్ మెడికల్ సైన్సెస్ (ఎయిమ్స్) యొక్క కార్డియాలజిస్టుల అభిప్రాయానికి లోబడి ఉంటుంది" అనే షరతుతో ఉత్తర్వులను జారీ చేసింది.

గౌరవ సింగిల్ జడ్జి ఇంకను, ఒకవేళ ప్రతివాదిని కస్టడీ విచారణ అవసరమని డైరెక్టరేట్ భావిస్తే "ప్రతివాదిని పరిశీలించడానికి కార్డియాలజిస్టుల బోర్డును ఏర్పాటు చేయడానికి ఎయిమ్స్ డైరెక్టర్ ను సంప్రదించాలని " మరియు కస్టోడియన్ విచారణ సాధ్యం కాదని బోర్డు అభిప్రాయపడితే "ఆ సందర్భంలో ఎయిమ్స్ లోని వైద్యుల సంరక్షణలో అతన్ని ప్రశ్నించడానికి అధికారులకు అవకాశం ఉంటుందని " గమనించారు. అటువంటి నిండి ఉన్న పరిస్థితులతో సింగిల్ జడ్జి సెషన్స్ కోర్టు ఉత్తర్వులను సవరించారు. అటువంటి షరతులతో బాధపడిన డైరెక్టరేట్ ఈ అప్పీల్ ను దాఖలు చేసింది మరియు ముందస్తు బెయిల్ మంజూరు చేయడానికి నిరాకరించడంతో బాధపడిన ప్రతివాది ఇతర అప్పీల్ ను దాఖలు చేశారు.

ప్రతివాదికి ముందస్తు బెయిల్ మంజూరు చేయడానికి ఇది తగిన కేసు కాదని సెషన్స్ కోర్టుతో పాటు హైకోర్టు ప్రతివాదికి అటువంటి ముందస్తు బెయిల్ ఉత్తర్వులను మంజూరు చేయడానికి నిరాకరించింది. అందువల్ల ప్రతివాదిని విచారించే విధానాన్ని సవరించడానికి సంబంధించి డైరెక్టరేట్ పై షరతులు విధించడంలో హైకోర్టు సింగిల్ జడ్జి తప్పు చేశారా అని పరిశీలించడానికి, మేము ముందుకు వెళ్దాము.

హైకోర్టు విధించిన పైన పేర్కొన్న షరతులు విచారణను పనికిరానివిగా మరియు ఫలించనివిగా మారుస్తాయని డైరెక్టరేట్ తరపున హాజరైన అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్ శ్రీ కె.ఎన్.భట్ వాదించారు. సీనియర్ న్యాయవాదులు శ్రీ కపిల్ సిబల్ మరియు శ్రీ అరుణ్ జైట్లీ (రెండు అప్పీళ్ల కింద ప్రతివాది తరపున విడిగా వాదించిన వారు) తీవ్రమైన గుండె సమస్యలతో బాధపడుతున్న ప్రతివాది ఆరోగ్య అంశానికి ప్రాధాన్యత ఇచ్చారు. ఎస్కెమిక్ గుండె జబ్బులకు ప్రతివాది బైపాస్ సర్జరీ మరియు ఇతర నివారణ ప్రక్రియలకు గురైనట్లు ఎయిమ్స్ కార్డియాలజిస్టులు తయారు చేసిన పత్రాలు చూపించబడ్డాయి.

ముందస్తు అరెస్టు బెయిల్ కోసం దరఖాస్తును కొట్టివేసేటప్పుడు గౌరవ సెషన్స్ జడ్జి ప్రతివాది యొక్క పైన పేర్కొన్న అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకున్నారని మరియు వైద్య నివేదికలను దృష్టిలో ఉంచుకుని ప్రతివాది వైద్య సంరక్షణ మరియు రక్షణను అందించవలసిన అవసరానికి సంబంధించి అవసరమైన పరిశీలనలు చేశారని మేము గమనించాము. ప్రతివాది కేవలం తన శారీరక పరిస్థితుల కారణంగా విచారణలో అరెస్టు నుండి విముక్తి పొందాడని వాదించలేము లేదా మా ముందు వాదించబడలేదు. ప్రతివాది సున్నితమైన ఆరోగ్య పరిస్థితులలో కేసు ముందుకు వచ్చిందని గుర్తుంచుకోవలసిన బాధ్యత డైరెక్టరేట్ యొక్క దర్యాప్తు అధికారులకు ఉంది అనడంలో సందేహం లేదు. వారు దానిని నిర్లక్ష్యం చేయలేరు మరియు అతను తమ అదుపులో ఉన్నప్పుడు వారు అతని ఆరోగ్యాన్ని కాపాడాలి. కానీ విచారణ ఎయిమ్స్ కార్డియాలజిస్టుల అభిప్రాయానికి లోబడి ఉండాలని, ప్రతివాదిని పరిశీలించడానికి కార్డియాలజిస్టుల బోర్డును ఏర్పాటు చేయడానికి డైరెక్టరేట్ అధికారులు ఎయిమ్స్ డైరెక్టర్ను సంప్రదించాలని చెప్పడం, మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఫెరా కింద దర్యాప్తు అధికారుల సమర్థవంతమైన పనితీరును గణనీయంగా దెబ్బతీస్తుంది. విచారణ ప్రక్రియకు లోబడి ఉండే వ్యక్తి ఆరోగ్యాన్ని కాపాడటానికి అవసరమైన చర్యలను రూపొందించడానికి అధికారులకు స్వేచ్ఛనివ్వాలి. విచారణలు నిర్వహించే న్యాయస్థానం నిర్దేశించిన స్థిరమైన పద్ధతులకు అనుగుణంగా వారిని నియమించలేము. ఆర్థిక నేరాలకు పాల్పడే వ్యక్తులు, ముఖ్యంగా సంపన్న పరిస్థితులలో నివసించే వ్యక్తులు, హృదయ అస్థిరత పరిస్థితులతో బాధపడటం అసాధారణం కాదు. కాబట్టి అటువంటి వ్యక్తులతో వ్యవహరించే అధికారులు నిర్బంధ కాలంలో వారి ఆరోగ్యం క్షీణించకుండా ఉండటానికి తగిన చర్యలు తీసుకోవాలి. అటువంటి అధికారులు అవసరమైన చర్యలు తీసుకోవడంలో విఫలమైనప్పుడు కోర్టు జోక్యం చేసుకుంటుంది.

కానీ ఆ ప్రయోజనం కోసం అధికారులు అనుసరించాల్సిన ముందస్తు పద్ధతులను నిర్దేశించడానికి మేము అనుకూలంగా లేము. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఇటువంటి ముందస్తు షరతులు ఆర్థిక నేరాలతో వ్యవహరించేటప్పుడు చట్టబద్ధమైన విధులను సమర్థవంతంగా అమలు చేయడంలో జోక్యం చేసుకుంటాయి. అందువల్ల సింగల్ జడ్జి డైరెక్టరేట్ పై ఇటువంటి షరతులను విధించకూడదు.

అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్ FERA లోని సెక్షన్ 41పై మా దృష్టిని ఆకర్షించారు, ఇది స్వాధీనం చేసుకున్న పత్రాన్ని డైరెక్టరేట్ ఆరు నెలలకు మించని మరో కాలానికి పొడిగించకపోతే ఆరు నెలల కాలానికి మాత్రమే ఉంచవచ్చని అందిస్తుంది. డైరెక్టరేట్ ఇప్పటికే ఆరు నెలల వ్యవధిని పొడిగించిందని, ఆ

పొడిగించిన వ్యవధి కూడా 4-1-1998 తో ముగుస్తుందని సమర్పించబడింది. అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్ ప్రకారం, సంబంధిత వ్యక్తులను ప్రశ్నించడానికి స్వాధీనం చేసుకున్న పత్రాలను డైరెక్టరేట్ ఉపయోగించుకోలేకపోతే, ప్రతివాది యొక్క అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్ విచారణ పూర్తిగా వ్యర్థం అవుతుంది. ఎందుకంటే ప్రతివాది, ఫెరా అనుమతించిన వ్యవధిని పొడిగించినప్పటికీ, పేర్కొన్న చట్టబద్ధమైన పరిమిత సమయ షెడ్యూలోపల సమర్థవంతమైన విచారణ కోసం తనను తాను ఉపయోగించుకోవడం లేదు.

పేర్కొన్న కాలపరిమితి ముగిసిన తర్వాత స్వాధీనం చేసుకున్న పత్రాలను తిరిగి ఇవ్వమని ప్రతివాది అడగరని ప్రతివాది తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది ఇద్దరూ సమర్పించారు. కానీ ఫెరా యొక్క సెక్షన్ 41లో ఉన్న చట్టబద్ధమైన పరిమితి కారణంగా ప్రతివాది నుండి అటువంటి రాయితీ డైరెక్టరేట్కు సహాయపడకపోవచ్చు. స్వాధీనం చేసుకున్న పత్రాలను తిరిగి ఇవ్వడానికి నిర్ణయించిన గడువు వ్యవధి ముగిసినందున, డైరెక్టరేట్ అధికారుల ఎటువంటి జాప్యం చేయకుండా, ప్రతివాదిని ప్రశ్నించడానికి స్వాధీనం చేసుకున్న పత్రాలను ఉపయోగించకపోవడం వల్ల ప్రజా ప్రయోజనం దెబ్బతినకూడదని మేము భావిస్తున్నాము. అందువల్ల మేము చెప్పిన వ్యవధిని 4-1-1998 నుండి ప్రారంభించి మరో ఆరు నెలల కాలానికి పొడిగిస్తాము. డైరెక్టరేట్లు ఈ పొడిగించిన సమయానికి కట్టుబడి ఉంటాయని, ఈ కోర్టు అనుమతితో తప్ప వారు తదుపరి పొడిగింపు ఇవ్వరని మేము స్పష్టం చేస్తున్నాము.

పైన పేర్కొన్న పరిశీలనలకు లోబడి డైరెక్టరేట్ దాఖలు చేసిన అప్పీలు మేము అనుమతిస్తాము మరియు ప్రతివాది దాఖలు చేసిన అప్పీలు కొట్టివేస్తాము. మేము హైకోర్టు గౌరవ సింగిల్ జడ్జి ఉత్తర్వులను రాద్ధు చేస్తున్నాము మరియు గౌరవ సెషన్స్ జడ్జి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను పునరుద్ధరిస్తున్నాము.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.