

అఖిలేష్ హాజమ్

వర్సెస్

బీహార్ రాష్ట్రం

ఏప్రిల్ 28, 1995

[జి.ఎన్.రే మరియు ఫైజాన్ ఉద్దీన్, న్యాయమూర్తులు.]

భారతీయ శిక్షాస్మృతి, 1860/ సాక్ష్యము చట్టము, 1872:

సెక్షన్ 302 - పరిసర సాక్ష్యము - తల్లి, సోదరి, భార్య, కుమార్తెని హత్య చేసిన అభియోగం - వాంగ్మూలాన్ని బహిర్గతం చేసిన నిందితుడు - తత్ఫలితంగా ఆయుధాన్ని స్వాధీనం చేసుకోవడం - నిందితుడి అమాయకత్వానికి అనుగుణంగా ఒక నిర్ధారణకు ఎటువంటి సహేతుకమైన ఆధారాన్ని వదిలిపెట్టని విధంగా పరిస్థితుల ఆధారాలు సంపూర్ణంగా ఉండాలి - పరిసర సాక్ష్యాధారాలతో దిగువ న్యాయస్థానం ద్వారా దోషులుగా నిర్ధారించబడిన నిందితుడు - నిందితుడికి సందేహం యొక్క ప్రయోజనం ఇవ్వబడింది మరియు నేరారోపణ పక్కన పెట్టబడింది.

అప్పీలుదారుడు తన తల్లి, సోదరి, భార్య మరియు కుమార్తెను హత్య చేసినట్లు అభియోగాలు మోపారు. ప్రాసిక్యూషన్ ప్రకారం, అప్పీలుదారు, హత్యలు చేసిన తరువాత, సమీపంలోని గ్రామానికి పారిపోయాడు మరియు అక్కడ పట్టుబడి, ఇంటికి తీసుకురాబడ్డాడని తెలిపారు. అప్పీలుదారుని వైద్య పరీక్షలో మత్తు యొక్క లక్షణాలు లేవని నిరూపించబడింది. విచారణలో, నాలుగు హత్యలు చేయడంలో ఆయుధంగా ఉపయోగించినట్లు చెప్పబడిన ఇనుప రాడు దాచడానికి సంబంధించి, అప్పీలుదారు చేసిన బహిర్గతం వివరణపై ప్రాసిక్యూషన్ ఆధారపడింది. ప్రాసిక్యూషన్ 12 మంది సాక్షులను విచారించినప్పటికీ, వారిలో ఎవరూ ప్రాసిక్యూషన్ కేసును సమర్థించలేదు. అయితే, నమోదు చేసిన సందర్భోచిత సాక్ష్యము ఆధారంగా, విచారణ న్యాయస్థానం అప్పీలుదారుపై నేరాన్ని కనుగొని, IPC సెక్షన్ 302 కింద అతన్ని దోషిగా

నిర్ధారించి, అతనికి జీవిత ఖైదు విధించింది. ఉన్నత న్యాయస్థానం నేరారోపణ, శిక్షను ధృవీకరించింది.

ఈ న్యాయస్థానానికి ముందు చేసిన ఈ అప్పీల్లో, మత్తు సిద్ధాంతాన్ని ప్రాసిక్యూషన్ ప్రవేశపెట్టిందని, ఇది వైద్య పరీక్ష ద్వారా నిరాకరించబడిందని వాదించబడింది; అప్పీలుదారు గ్రామంలోనే ఉన్నాడని, కానీ ప్రాసిక్యూషన్ అతను పారిపోయాడని చూపించడానికి వ్యర్థంగా ప్రయత్నించింది, వాస్తవానికి అతను గ్రామంలోనే అరెస్టు చేయబడ్డాడు; బహిర్గతం చేసిన వివరణ మరియు దాని ఫలితంగా రక్తపు మరకలతో తడిసిన ఇనుప కోణాన్ని స్వాధీనం చేసుకోవడం ఆధారపడటానికి అర్హమైనది కాదని మరియు దానిని అంగీకరించినప్పటికీ, నేరారోపణ అప్పీలుదారుడు దాని సాక్ష్యముగా ఉండలేడు; మరియు ప్రత్యక్ష సాక్షి లేడని, ఉద్దేశ్యానికి ఎటువంటి సాక్ష్యము లేనప్పుడు పరిస్థితుల సాక్ష్యము క్రమముని పూర్తి చేయలేదని, తద్వారా అప్పీలుదారుడు మరియు మరెవరూ తన తల్లి, భార్య, సోదరి మరియు కుమార్తెను హత్య చేయలేదని మాత్రమే నిర్ధారణకు దారితీసింది.

అప్పీలును అనుమతిస్తూ, ఈ కోర్టు

నిర్ణయించింది: 1. సందర్భోచిత సాక్ష్యాల ఆధారంగా ఒక వ్యక్తిని దోషిగా నిర్ధారించడానికి అవసరమైన రుజువు యొక్క ప్రమాణం ఇప్పుడు ఈ న్యాయస్థానం యొక్క వరుస తీర్పుల ద్వారా బాగా నిర్ణయించబడింది. ఈ న్యాయస్థానం నిర్దేశించిన ప్రమాణం ప్రకారం, కేసుకు మద్దతుగా ప్రాసిక్యూషన్ ఆధారపడిన పరిస్థితులను పూర్తిగా నిర్ధారించడమే కాకుండా, ఆ పరిస్థితులు అందించిన సాక్ష్యాల క్రమము నిందితుల నిర్దోషిత్వానికి అనుగుణంగా ఒక నిర్ణయానికి సహేతుకమైన ఆధారాన్ని విడిచిపెట్టకుండా ఉండాలి. ఒక నిందితుని నేర నిర్ధారణను అంచనా వేయాల్సిన పరిస్థితులు, నిర్ణయాత్మక స్వభావం కలిగి ఉండాలి మరియు నిందితుడి నేరం యొక్క పరికల్పనకు మాత్రమే అనుగుణంగా ఉండాలి మరియు దీనిని మరే ఇతర పరికల్పన ద్వారా వివరించగలగాలి, నిందితుని నేరాన్ని మినహాయించి, అన్ని పరిస్థితులను సమిష్టిగా తీసుకుంటే, నిందితుడు మాత్రమే నేరానికి పాల్పడ్డాడనే నిర్ధారణకు దారితీస్తుంది. [869 – ఎఫ్ నుండి హెచ్, 870-ఏ].

2. విచారణ సాక్ష్యము పరిశీలిస్తే, బహుశా నాలుగు హత్యలు మధ్యాహ్నం 2 గంటలకు ముందు జరిగాయి, ఎందుకంటే చనిపోయినవారు నలుగురు బాధితుల మృతదేహాలను శత్రు సాక్షి PW 4 సుమారు మధ్యాహ్నం 2.00 గంటలకు చూశారని తెలుస్తుంది. వైద్య సాక్ష్యము ప్రకారం పోస్టుమార్టం జరిగిన సమయం నుండి 24 గంటలకు పైగా మరణం సంభవించింది. బాధితులు ఉదయం 7:30 గంటలకు సజీవంగా ఉన్నారని PW 2, PW 4, PW 5 ఆధారాలు ఉన్న మాట నిజమే, కానీ విచారణ సాక్షులు వారిని సజీవంగా చూసిన సమయం వరకు ఖచ్చితమైన ఆధారాలు లేవు. అయితే హత్యలు మధ్యాహ్నం 2 గంటలకు కొంతసేపు ముందు జరిగాయనే విషయం ఖచ్చితంగా స్పష్టంగా ఉంది. హత్యలు జరిగిన ఉదయం 7:30 గంటల నుండి మధ్యాహ్నం 2 గంటల వరకు అప్పీలుదారు బాధితులతో పాటు ఇంట్లోనే ఉన్నాడని సాక్ష్యము నుండి కూడా స్పష్టంగా తెలియదు. దీనికి విరుద్ధంగా, అతను సంఘటన స్థలాన్ని సందర్శించినప్పుడు అప్పీలుదారు అక్కడ కనిపించలేదని PW 4 స్పష్టంగా పేర్కొన్నాడు. అప్పీలుదారుకు తన సొంత తల్లి, సోదరి, భార్య మరియు కుమార్తె యొక్క ఘోరమైన నేరానికి పాల్పడటానికి ఎటువంటి ఉద్దేశ్యం లేదని మరియు కేవలం గ్రామంలో ఎవరితోనూ కుటుంబానికి వైరా భావము లేనందున లేదా ఆ కాలంలో ఇంట్లో దొంగతనం లేదా వ్యభిచారం గురించి ఎటువంటి హెచ్చరిక లేనందున, ఇది మరెవరూ చేయలేరని మాత్రమే అనుమతికి దారితీయదని అంగీకరించారు. సంఘటన జరిగిన రోజున ఉదయం 7:30 గంటల నుండి మధ్యాహ్నం 2:00 గంటల వరకు అప్పీలుదారు బాధితులతో పాటు నిరంతరం ఇంట్లోనే ఉన్నాడని ఎటువంటి సానుకూల సాక్ష్యము లేకపోవడంతో అప్పీలుదారు మినహా మిగతావారు హత్యలకు గురయ్యారు. అలా అయితే, అప్పీలుదారు మాత్రమే నేరానికి పాల్పడ్డాడని నిర్ధారణకు రావడం సురక్షితం కాదు మరియు అసమంజసమైనది. [871 – బి నుండి ఎఫ్].

3. ఈ ఘటన జరిగిన తర్వాత నిందితుడు పరారయ్యాడని సాక్ష్యాధారాలను బట్టి అంచనా వేయలేం. అప్పీలుదారుని గ్రామంలోనే కనుగొన్నట్లు సాక్ష్యము చూపిస్తున్నాయి, అక్కడ నుండి కొంత మంది సాక్షులు అతన్ని ఇంటికి తీసుకెళ్లి, పోలీసులు వచ్చే వరకు ఇంటి తలుపు వద్ద నిర్బంధించారు. వాస్తవానికి అప్పీలుదారుకు తన అరెస్టును నివారించడానికి సంఘటన స్థలం నుండి లేదా గ్రామం నుండి అదృశ్యం కావాలనే ఉద్దేశం ఉంటే, అతను గ్రామం నుండి ఏదో తెలియని ప్రదేశానికి వెళ్లకుండా ఏదీ నిరోధించలేదు, అయితే అప్పీలుదారు గ్రామం నుండి

వెళ్లిపోయాడని సూచించే సాక్ష్యము లేవు. రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యము నుండి బయటకు వచ్చేది ఏమిటంటే, అప్పీలుదారు ఇంట్లో కనిపించలేదు కానీ గ్రామంలో తిరుగుతూ కనిపించాడు, దీనికి ఒకటి కంటే ఎక్కువ కారణాలు ఉండవచ్చు. అప్పీలుదారు లేని సమయంలో ఎవరైనా ఘోరమైన హత్యలకు పాల్పడ్డారు అని, అప్పీలుదారు ఇంట్లోకి అడుగు పెట్టి తన దగ్గరి మరియు సన్నిహితుల మృతదేహాలను కనుగొన్నప్పుడు అతను మూగవాడై, మరియు ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యము నుండి స్పష్టంగా తెలిసినట్లుగా తాత్కాలికంగా తన మనస్సు యొక్క సమతుల్యతను కోల్పోయాడనే అవకాశాన్ని తోసిపుచ్చలేము. [871 - హెచ్, 872-ఏ నుండి సి]

4. ఇనుప కోణాన్ని స్వాధీనం చేసుకోవడం అనేది అప్పీలుదారు చేసిన బహిర్గత వివరణ ఆధారంగా జరిగిందని అంగీకరించుట కష్టం. దాచిన ప్రదేశం నుండి ఇనుప కోణాన్ని స్వాధీనం చేసుకున్నప్పటికీ, వసూలు చేయుట పరిస్థితుల ఆధారంగా మాత్రమే, మానవ రక్తం ఉనికికి సంబంధించి సెరోలజిస్ట్ యొక్క నివేదిక లేనందున అప్పీలుదారు యొక్క నేరారోపణ స్థాపించబడలేదు. అందువలన, సందర్భోచిత ఆధారాలు అప్పీలుదారుడు నేరానికి పాల్పడినాడు తప్ప మరెవరో కాదనే తిరుగులేని నిర్ధారణకు నిశ్చయంగా దారితీయదు. విచారణ కేసు సందేహాల పరిధిని దాటి వెళ్ళదు, దీని ప్రయోజనం అప్పీలుదారుకు ఇవ్వాలి. [872 - హెచ్, 873-ఏ].

5. విచారణ, ప్రవేశ పెట్టబడిన సాక్ష్యము సారాంశం నుండి, అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా సాక్షులు ఉద్దేశపూర్వకంగా ప్రయత్నము చేశారని మరియు సాక్షులు సత్యంతో బయటకు రాలేదని మరియు వారికి బాగా తెలిసిన కారణాల వల్ల న్యాయ మార్గాన్ని మళ్లించడానికి భౌతిక వాస్తవాలను అణచివేయడానికి ప్రయత్నించారని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. విచారణ సాక్ష్యాలను బట్టి, పిటిషనర్ అన్ని సంభావ్యతలలో దోషి కావచ్చు, కానీ చట్టపరమైన సాక్ష్యాలు లేనప్పుడు ఒక వ్యక్తిని దోషిగా నిర్ధారించడానికి సంభావ్యతలు మరియు నైతిక శిక్షలకు స్థానం లేదా పాత్ర లేదు. అక్కడ "ఉండవచ్చు" మరియు "ఉండాలి" అనే పదాల మధ్య చాలా దూరం ప్రయాణించాల్సి ఉంటుంది. ఎంత బలమైన భావోద్వేగ పరిగణనలు ఉన్నప్పటికీ, అవే రుజువు స్థానాన్ని ఆక్రమించలేవు. నలుగురు అమాయకులు ప్రాణాలు కోల్పోవడం, దోషి ఎంతటి వారైనా శిక్ష పడకుండా ఉండటం నిజంగా దురదృష్టకరం. కానీ కేవలం బలమైన మరియు తీవ్రమైన

సందేహాల ఆధారంగా ఒక అమాయక వ్యక్తిని దీనికి బాధ్యత వహించినట్లయితే అది ఇంకా ఘోరంగా ఉంటుంది, అందువల్ల, అప్పీలుదారు యొక్క నేరారోపణ అతనికి సందేహం యొక్క ప్రయోజనాన్ని ఇవ్వడం ద్వారా పక్కన పెట్టడానికి అర్హమైనది. [873 - బి నుండి ఇవరకు]

క్రిమినల్ అప్పీల్స్ అధికారపరిధి: క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం. 540/1987.

Crl.A. No.630/1982 లో పాట్నా ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క 2.7.86 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి.

అప్పీలుదారు కోసం కె. ఆర్. నాగరాజు.

ప్రతివాది కోసం ప్రమోద్ స్వరూప్.

న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పు వెలువరించినవారు

ఫైజాన్ ఉద్దీన్, న్యాయమూర్తి. 1. సెషన్స్ ట్రయల్ నెం.30/1981లో సెషన్స్ జడ్జి, రోహ్తాస్, సస్రామ్ నమోదు చేసిన శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 302 ప్రకారం తనకు యావజ్జీవ కారాగార శిక్ష విధించడాన్ని అప్పీలుదారు అఖిలేష్ హజామ్ సవాలు చేశారు. ఈ నేరారోపణ మరియు శిక్షను పాట్నా ఉన్నత న్యాయస్థానం ధ్రువీకరణ క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.630/1982 లో 30.9.1982 న నిర్ణయం తీసుకున్నారు.

2. ఈ అప్పీల్ కు దారితీసే సంబంధిత వాస్తవాలు ఏమిటంటే 10.10.1979 వద్ద డెహ్లాబాద్ గ్రామానికి చెందిన చౌకీదార్ సోమారు దుసాద్ సాయంత్రం 4 గంటల సమయంలో డెహ్లాబాద్ గ్రామానికి తూర్పువైపు వెళుతుండగా, కేదార్ స్వర్ణకారుడు ఇంటికి చేరుకున్నప్పుడు, అప్పీలుదారు తన తల్లి, సోదరి, భార్య మరియు కుమార్తెను హత్య చేసిన తరువాత పరారీలో ఉన్నాడని రాజా సింగ్ అనే వ్యక్తి అతనికి సమాచారం ఇచ్చాడు. ఈ సమాచారం అందుకున్న చౌకీదార్, సోమారు అప్పీలుదారు ఇంటికి వెళ్ళాడు, అక్కడ కొంత మంది వ్యక్తులు కూడా సమావేశమయ్యారు. చౌకీదార్ రామ్ దేవ్ అనే వ్యక్తితో కలిసి ఇంట్లోకి వెళ్లి ఆశ్చర్యపోయాడు, అతను ఇంటి ప్రాంగణంలో రక్తపు మడుగులో మంచం మీద పడి ఉన్న అప్పీలుదారుడి తల్లి మృతదేహాన్ని చూశాడు, ఆమె చేతికి గాయమైంది. వంటగదిగా ఉపయోగించే వరండాకు పశ్చిమ వైపున,

అప్పీలుదారుడి భార్య, సోదరి మృతదేహాలు రక్తంతో కప్పబడి, వారి తలలపై గాయాలతో పడి ఉండటాన్ని ఆయన కనుగొన్నాడు. అప్పీలుదారుడి కుమార్తె కూడా గాయపడి పడి ఉంది, కానీ ఆమె సజీవంగా ఉన్నందున ఆమెను చికిత్స కోసం ఆసుపత్రికి తరలించారు, కానీ ఆమె కూడా తరువాత మరణించింది. చౌకీదార్ సోమారు తన సోదరుడు నారాయణ్ దుసాద్ ను అక్కడికక్కడే వదిలేసి, మృతదేహాలపై నిఘా ఉంచడానికి నాగదిహ్ గ్రామానికి చెందిన హనీఫ్ చౌకీదార్ ను కూడా పిలిచాడు, ఆ తరువాత అతను రోహ్తాస్ పోలీస్ స్టేషన్ కు వెళ్లాడు, అక్కడ అతను సాయంత్రం 6:30 గంటలకు FIR నమోదు చేశాడు, అలాగే అందులో అప్పీలుదారు అఖిలేష్ బాధి లపై ఇనుప కోణంతో దాడి చేసి చంపినట్లు తెలుసుకున్నాడని తెలిపాడు. ప్రాసిక్యూషన్ ప్రకారం, హత్యలకు పాల్పడిన తరువాత అప్పీలుదారు తుంబా గ్రామం వైపు పారిపోయాడు మరియు తుంబా రైల్వే స్టేషన్ సమీపంలో పట్టుబడ్డాడు మరియు ఇంటికి తిరిగి తీసుకురాబడ్డాడు.

3. అసిస్టెంట్ సబ్ ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ సంఘటన స్థలాన్ని సందర్శించి, అప్పీలుదారుని అతని తండ్రి మరియు కొంత మంది గ్రామస్తులు ఉంచిన ఇంటి తలుపు వద్ద కనుగొన్నారు. సబ్-ఇన్స్పెక్టర్ నుండి అప్పీలుదారుడు మద్యం మత్తులో ఉన్నాడని భావించి, అప్పీలుదారుని అరెస్టు చేసిన తరువాత, అతని వైద్య పరీక్షల కోసం అక్బర్పూర్ ఆసుపత్రికి పంపించాడు. అప్పీలుదారుని పరీక్షించిన వైద్యుడు తన నివేదిక Ext.7 లో విషప్రయోగం యొక్క లక్షణం లేదని మరియు అప్పీలుదారు సాధారణ మానసిక స్థితిలో ఉన్నారని సూచించాడు.

4. సబ్-ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ విచారణలో అప్పీలుదారు నాలుగు హత్యల కేసులో ఆయుధంగా ఉపయోగించినట్లు చెప్పబడే ఒక ఇనుప కోణాన్ని దాచడానికి సంబంధించి బహిర్గతం చేసిన వివరణ చేసినట్లు చెబుతారు. ప్రాసిక్యూషన్ ప్రకారం, రక్తంతో తడిసిన ఇనుప కోణాన్ని స్వాధీనం చేసుకుని, అప్పీలుదారు సూచన మేరకు ఇంటి గదిలో ఇంధన అవసరాల కోసం నిల్వ చేసిన కలప కుప్ప కింద నుండి స్వాధీనం చేసుకున్నారు. అసిస్టెంట్ సబ్ ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ స్థానిక తనిఖీలు నిర్వహించి, మృతదేహాలకు సంబంధించి మరణ విచారణ నివేదికలను సిద్ధం చేసి, రక్తపు మరకలు ఉన్న మట్టిని స్వాధీనం చేసుకుని, సంఘటన జరిగిన ప్రదేశం యొక్క స్కెచ్ మ్యాప్ ను సిద్ధం చేశారు. మృతదేహాలకు శవ పరీక్ష నిర్వహించి నివేదికలు అందుకున్నారు.

5. శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 302 కింద అప్పీలుదారుని విచారణకు పంపారు. అప్పీలుదారుడు తన నేరాన్ని ధృవీకరించి, విచారణకు అభ్యర్థించాడు. ప్రాసిక్యూషన్ 12 మంది సాక్షులను విచారించింది కానీ వారు మద్దతు ఇవ్వలేదు. అయితే, విచారణ న్యాయస్థానం పరిస్థితుల సాక్ష్యముపై ఆధారపడింది, అప్పీలుదారుపై నేరాన్ని కనుగొనడాన్ని నమోదు చేసింది, అందువల్ల, అప్పీలుదారుని IPC సెక్షన్ 302 కింద దోషిగా నిర్ధారించి, అతనికి జీవిత ఖైదు విధించింది. ఉన్నత న్యాయస్థానం కూడా విచారణ న్యాయమూర్తి వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయానికి అనుకూలంగా ఉంది, అందువల్ల, శిక్షను ధృవీకరించింది.

6. అప్పీలుదారు తరపున గౌరవ న్యాయవాది, అప్పీలుదారుడు మత్తులో ఉన్నాడని చూపించడానికి ప్రాసిక్యూషన్ కొన్ని సాక్ష్యాలను ప్రవేశపెట్టడానికి ప్రయత్నించింది మరియు అపరాధం నుండి తప్పించుకునే ఉద్దేశ్యంతో అతను మానసిక రుగ్మత కలిగిన వ్యక్తిగా మారినట్లు నటించి, అతనికి శిక్ష విధించవచ్చని వాదించారు, ఇది వైద్య నివేదిక, ఎక్స్ పర్ట్స్ ద్వారా అబద్ధమని నిరూపించబడింది. Ext.P.7 విష ప్రయోగం యొక్క లక్షణం లేదని మరియు అప్పీలుదారు సాధారణ మానసిక స్థితిలో ఉన్నట్లు సూచించింది. అప్పీలుదారు గ్రామంలోనే ఉన్నారని, అయితే ప్రాసిక్యూషన్ అతను పారిపోయాడని చూపించడానికి వ్యర్థంగా ప్రయత్నించదలిచారని, వాస్తవానికి అతన్ని గ్రామంలోనే అరెస్టు చేశారని పేర్కొన్నారు. బహిర్గతం చేసిన వివరణ మరియు రక్తం తడిసిన ఇనుప కోణాన్ని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి సంబంధించిన సాక్ష్యము ఆధారపడటానికి అర్హమైనవి కావని, అది ఆమోదించబడినప్పటికీ, అప్పీలుదారుని నేరారోపణ అనేది ఇనుప కోణాన్ని వసూలు చేయుట పొందడానికి ఉన్న ఏకైక పరిస్థితులపై ఆధారపడి ఉండదని అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది వాదించారు. ఈ సంఘటనకు ప్రత్యక్ష సాక్షులు లేరని, ఉద్దేశ్యానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేనప్పుడు, పరిస్థితుల ఆధారాలు క్రమమును పూర్తి చేయవని, తద్వారా అప్పీలుదారు మరియు మరెవరూ అతని తల్లి, భార్య, సోదరి మరియు కుమార్తె హంతకుడు కాదని మాత్రమే నిర్ధారణకు దారితీస్తుందని సమర్పించబడింది.

7. ప్రస్తుత కేసులో ఒప్పుకోదగ్గ సాక్షులు ఎవరూ లేరు సంఘటన మరియు అప్పీలుదారుని నేరారోపణ కేవలం పరిస్థితుల సాక్ష్యము మీద ఆధారపడి ఉంది. పరిస్థితుల ఆధారాల ఆధారంగా ఒక వ్యక్తిని దోషిగా నిర్ధారించడానికి అవసరమైన సాక్ష్యము యొక్క ప్రమాణం ఇప్పుడు ఈ

న్యాయస్థానం వరుస తీర్పుల ద్వారా బాగా పరిష్కరించబడిందని పేర్కొనవచ్చు. ఈ న్యాయస్థానం ప్రతిపాదించిన ప్రమాణాల ప్రకారం, కేసుకు మద్దతుగా ప్రాసిక్యూషన్ ఆధారపడిన పరిస్థితులు పూర్తిగా స్థాపించబడటమే కాకుండా, ఆ పరిస్థితుల ద్వారా సమర్పించబడిన సాక్ష్యము క్రమము, నిందితుడి అమాయకత్వానికి అనుగుణంగా ఒక నిర్ధారణకు ఎటువంటి సహేతుకమైన ఆధారాన్ని వదిలివేయకుండా ఉండేలా సంపూర్ణంగా ఉండాలి. నిందితుడి అపరాధం యొక్క ముగింపును ఏ పరిస్థితుల నుండి ఊహించాలో, నిశ్చయాత్మక స్వభావం కలిగి ఉండాలి మరియు నిందితుడి అపరాధం యొక్క పరికల్పనకు మాత్రమే అనుగుణంగా ఉండాలి మరియు అపరాధం తప్ప మరే ఇతర పరికల్పన ద్వారా వివరించగల సామర్థ్యం ఉండకూడదు. నిందితుడి నేరం మినహా మరియు అన్ని పరిస్థితులను సమిష్టిగా తీసుకున్నప్పుడు, నిందితుడు మాత్రమే నేరానికి పాల్పడింది అని తిరుగులేని నిర్ధారణకు దారితీస్తుంది. ప్రస్తుత కేసులో విచారణ న్యాయస్థానం మరియు ఉన్నత న్యాయస్థానం అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకంగా స్థాపించబడిన పరిస్థితుల ఆధారంగా అప్పీలుదారుని నేరారోపణను స్థాపించాయి మరియు అవి క్రింద ఇవ్వబడ్డాయి:

(1) మరణించిన నలుగురు వ్యక్తులు 10.10.1979 తేదీన ఉదయం 7:30 గంటలకు సజీవంగా ఉన్నారు, అప్పీలుదారుడి తండ్రి PW 5 అమ్మోర్ గ్రామంకు ఇంటి నుండి బయలుదేరాడు.

(2) అప్పీలుదారుడు తన తండ్రి, బాధితులతో కలిసి నివసిస్తున్న ఇంట్లో మధ్యాహ్నం 2 గంటల సమయంలో నలుగురు హత్యకు గురయ్యారు.

(3) సాయంత్రం 7:30 నుండి 4 గంటల మధ్య కాలంలో ఇంట్లో దొంగతనం లేదా దోపిడీకి సంబంధించిన అలారం లేదు మరియు వారికి ఏ వ్యక్తితోనూ వైర భావము లేదు, కానీ మరే ఇతర వ్యక్తి అయినా హత్య దాడి చేసే అవకాశం ఉంది.

(4) హత్య జరిగిన వెంటనే నిందితుడు తన ఇంటి నుండి పరారీలో ఉన్నట్లు గుర్తించారు, తరువాత అతను గ్రామం వెలుపల పట్టుబడ్డాడు. సాయంత్రం 4 గంటలకు ఇంటి తలుపు వద్దకు తీసుకువచ్చారు.

(5) అప్పీలుదారుడు తన తండ్రి మరియు ఇతర సాక్షులతో ఉన్నప్పుడు, సహాయక సబ్ ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ అక్కడికి చేరుకొని, ఆ వ్యక్తి ఏదో మత్తులో ఉన్నట్లు గమనించాడు.

(6) అతని భార్య మరియు కుమార్తెతో సహా అతని కుటుంబంలోని నలుగురు సభ్యులు హత్యకు గురైనప్పటికీ, అప్పీలుదారు వారిని చూడటానికి వెళ్ళలేదు మరియు తన ఇంటి వెలుపల ఉండిపోయాడు.

(7) అప్పీలుదారు ఇచ్చిన వాంగ్మూలం ఆధారంగా రక్తపు మరకలున్న ఇనుప కోణాన్ని స్వాధీనం చేసుకుని అందులో నిల్వ చేసిన ఇంధన కలప కింద దాచిన ఇంటి గది నుంచి స్వాధీనం చేసుకున్నారు.

8. పైన పేర్కొన్న పరిస్థితులు అన్ని సహేతుకమైన సందేహాలకు అతీతంగా నిరూపించబడ్డాయా మరియు అలా అయితే, అప్పీలుదారు యొక్క అమాయకత్వానికి అనుగుణంగా ఒక నిర్ధారణకు ఎటువంటి సహేతుకమైన ఆధారాన్ని వదిలివేయకుండా ఉండటానికి అవి పూర్తి క్రమమును అందిస్తాయా అనే విషయము తలెత్తుతుంది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, స్థాపించబడినట్లు చెప్పబడిన పరిస్థితులకి చెందిన నిశ్చయాత్మక స్వభావం మరియు అప్పీలుదారుడి అపరాధం యొక్క పరికల్పనకు మాత్రమే అనుగుణంగా ఉంటుంది, అప్పీలుదారుడి అపరాధం మినహా మరే ఇతర పరికల్పన ద్వారా వివరించగల సామర్థ్యం లేదు, ఇది సంచితంగా తీసుకుంటే అప్పీలుదారు మాత్రమే నేరానికి పాల్పడ్డాడనే తిరుగులేని నిర్ధారణకు దారి తీస్తుంది.

9. నలుగురు బాధితుల మృతదేహాలను ప్రత్యర్థి సాక్షి PW 4 మధ్యాహ్నం 2 గంటలకు చూసినందున నాలుగు హత్యలు మధ్యాహ్నం 2 గంటలకు ముందే జరిగాయని ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యము పరిశీలిస్తే తెలుస్తుంది. వైద్య అధికారి యొక్క వైద్య సాక్ష్యము ప్రకారం 4:40 pm నుండి 11.10.1979 న మృతదేహాలకు శవపరీక్ష నిర్వహించిన PW 11 తాను పోస్టుమార్టం చేసినప్పటి నుండి 24 గంటలకు ముందే మరణాలు సంభవించాయని ఆ తరువాత చెప్పారు. బాధితులు ఉదయం 7:30 గంటలకు సజీవంగా ఉన్నారని PW 2, PW 4, PW 5 సాక్ష్యము

ఉన్నాయన్నది నిజం, అయితే ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షులు వారిని ఏ సమయం వరకు సజీవంగా చూశారనే దానిపై ఖచ్చితమైన సాక్ష్యము లేవు. కానీ ఒక విషయం ఖచ్చితంగా స్పష్టంగా ఉంది ఏమిటంటే మధ్యాహ్నం 2 గంటలకు ముందే ఈ హత్యలు జరిగాయని చెప్పారు. హత్యలు జరిగిన సమయంలో ఉదయం 7:30 గంటల నుండి మధ్యాహ్నం 2 గంటల వరకు అప్పీలుదారు బాధితులతో పాటు ఇంట్లోనే ఉన్నాడని ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యము నుండి కూడా స్పష్టంగా తెలియదు. దీనికి విరుద్ధంగా PW 4 తాను సంఘటన స్థలాన్ని సందర్శించినప్పుడు అఖిలేష్ హజమ్ అక్కడ కనిపించలేదని స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు. తన సొంత తల్లి, సోదరి, భార్య మరియు కుమార్తె యొక్క ఘోరమైన నేరానికి పాల్పడటానికి అప్పీలుదారుకు ఎటువంటి ఉద్దేశ్యం లేదని మరియు గ్రామంలో ఎవరితోనూ కుటుంబానికి వైర భావము లేనందున లేదా ఆ సమయంలో ఇంట్లో దొంగతనం లేదా దోపిడీ గురించి ఎటువంటి హెచ్చరిక లేనందున, అప్పీలుదారు బాధితులతో పాటు ఉదయం 7:30 AM నుండి 2:00 PM వరకు నిరంతరం ఇంట్లోనే ఉన్నాడని ఎటువంటి సానుకూల సాక్ష్యము లేనందున అప్పీలుదారు సంఘటన జరిగిన తేదీ నాడు మినహా ఇది మరెవరూ హత్యలు చేయలేదనే ఏకైక అనుమతికి దారితీయదని అంగీకరించారు. అలా అయితే, అప్పీలుదారు మాత్రమే నేరానికి పాల్పడ్డాడని నిర్ధారణకు రావడం సురక్షితం కాదు మరియు అసమంజసమైనది.

10. హత్యలు జరిగిన వెంటనే అప్పీలుదారు పారిపోయాడనే ఆధారాలు కూడా అస్థిరంగా మరియు అనిశ్చితంగా ఉన్నాయి. PW 4 ప్రకారం అప్పీలుదారు ఇంట్లో లేనప్పటికీ అతను గ్రామం తుంబా స్టేషన్ వైపు వెళ్లడం కనిపించింది మరియు PW 2 సాక్ష్యము ప్రకారం, గ్రామం తుంబా సంఘటన జరిగిన డెహ్లాబాద్ గ్రామానికి కేవలం ఒక మైలు దూరంలో ఉంది. అంటే రెండు గ్రామాలు ఒకదానికొకటి దగ్గరగా ఉన్నాయి. ఈ సాక్ష్యము నుండి ఇది సంఘటన జరిగిన తర్వాత అప్పీలుదారు పారిపోయాడని ఊహించలేము. అప్పీలుదారుని గ్రామంలోనే కనుగొన్నట్లు సాక్ష్యము చూపిస్తున్నాయి, అక్కడ నుండి కొంతమంది సాక్షులు అతన్ని ఇంటికి తీసుకెళ్లి, పోలీసులు వచ్చే వరకు ఇంటి తలుపు వద్ద నిర్బంధించారు. వాస్తవానికి అప్పీలుదారుకు తన అరెస్టును నివారించడానికి సంఘటన స్థలం నుండి లేదా గ్రామం నుండి అదృశ్యం కావాలనే ఉద్దేశం ఉంటే, గ్రామం నుండి ఏదో తెలియని ప్రదేశానికి వదిలి వెళ్ళడాన్ని ఏదీ అతన్ని నిరోధించలేదు, కానీ అప్పీలుదారు గ్రామం విడిచి వెళ్లిపోయాడని సూచించే సాక్ష్యము లేవు.

రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యము నుండి వచ్చినది ఏమిటంటే, అప్పీలుదారు ఇంట్లో కనిపించలేదు కానీ గ్రామంలో తిరుగుతూ కనిపించాడు, దీనికి ఒకటి కంటే ఎక్కువ కారణాలు ఉండవచ్చు. అప్పీలుదారు లేని సమయంలో ఎవరైనా ఘోరమైన హత్యలను అణచివేసే అవకాశాన్ని తోసిపుచ్చలేము మరియు అప్పీలుదారు ఇంట్లోకి ప్రవేశించి తన సన్నిహితుల మృతదేహాలను కనుగొన్నప్పుడు అతను మూగవాడైపోయాడు మరియు ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యము నుండి స్పష్టమైనట్లుగా తన మనస్సు యొక్క సమతుల్యతను మరియు సమతుల్యతను తాత్కాలికంగా కోల్పోయాడు. PW 4 కూడా అప్పీలుదారు డియోరాటన్ సింగ్ అనే వ్యక్తి బోరింగ్ దగ్గర పడిపోయాడని పేర్కొన్నారు. అసిస్టెంట్ సబ్ ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ తో సహా దాదాపు సాక్షులందరూ, అప్పీలుదారుడు ఏదో మత్తు ప్రభావంతో ఒక వ్యక్తి యొక్క ప్రవర్తనను చూపిస్తున్నాడని మరియు అతను స్పృహ కోల్పోయినట్లు కనిపించాడని పేర్కొన్నారు. ఈ కారణంగానే పోలీసులు అప్పీలుదారుని మొదట ఆసుపత్రికి పంపి, అతని మానసిక స్థితికి సంబంధించి వైద్య అధికారి ద్వారా పరీక్ష చేపించారు. ఇతన్ని మంచం మీద ఆసుపత్రికి తీసుకెళ్లినందున అప్పీలుదారుడు మానసిక అసమతుల్యత కారణంగా నడిచే స్థితిలో లేడని తెలుస్తోంది.

11. రక్తంతో తడిసిన ఇనుప కోణాన్ని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి సంబంధించి, అప్పీలుదారు చేసిన వివరణ ఆధారంగా బహిర్గతం చేసిన వివరణ కూడా సందేహం లేనిది కాదు. ప్రాసిక్యూషన్ ప్రకారం, అప్పీలుదారు గదిలో ఇనుప కోణాన్ని దాచిపెట్టినట్లు బహిర్గతం చేసిన వివరణ చేశారు, ఇది నేర ఆయుధంగా ఉపయోగించబడింది, అయితే PW 6 యొక్క వివరణ ప్రకారం, బహిర్గతం మరియు స్వాధీనం చేసుకున్న సాక్షి యొక్క వాంగ్మూలం ప్రకారం, ఆరోపించిన ఇనుప కోణాన్ని గదిలోని ఇంధన చెక్క కింద దాచిపెట్టలేదు, కానీ వరండాలో ఇనుప కోణం కనుగొనబడింది, ఇది బహిరంగ మరియు ప్రాప్యత చేయగల ప్రదేశం. బహిరంగ మరియు ప్రాప్యత చేయగల ప్రదేశం నుండి ఇటువంటి స్వాధీనం అనేది ఆధారంగా వసూలు చేయుట అని చెప్పలేమని బహిర్గతం వివరణ. అందువల్ల, ఇనుప కోణాన్ని స్వాధీనం చేసుకోవడం అనేది అప్పీలుదారు చేసిన బహిర్గతం వివరణ ఆధారంగా జరిగిందని స్వీకరించు కష్టం. దాచిన ప్రదేశం నుండి ఇనుప కోణాన్ని వసూలు చేయుట పొందినప్పటికీ, ఈ పరిస్థితి ఆధారంగా మాత్రమే, దానిపై మానవ రక్తం ఉనికి సంబంధించి ప్రస్తుత సెరోలజిస్ట్ యొక్క నివేదిక లేనందున,

అప్పీలుదారుని యొక్క నేరారోపణను స్థాపించలేకపోయింది. అందువల్ల, మా అభిప్రాయం ప్రకారం, పైన చర్చించిన పరిస్థితుల సాక్ష్యము అప్పీలుదారుడు నేరానికి సూత్రధారి మరియు మరెవరో కాదు అనే ఏకైక తిరుగులేని నిర్ధారణకు దారితీయదు. ప్రాసిక్యూషన్ కేసు సందేహాల పరిధిని దాటి ప్రయాణించదు, దీని ప్రయోజనం అప్పీలుదారుకు ఇవ్వాలి.

12. విచారణ ఈయబడిన, ప్రవేశ పెట్టిబడిన సాక్ష్యము యొక్క సారాంశం నుండి అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా ఉండటానికి సాక్షులు చేసిన ప్రయత్నము, మరియు సాక్షులు సత్యంతో బయటకు రాలేదని మరియు వారికి బాగా తెలిసిన కారణం కోసం న్యాయ మార్గాన్ని మళ్లించడానికి భౌతిక వాస్తవాలను అణచివేయడానికి ప్రయత్నించారని స్పష్టమవుతుంది. ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యము ద్వారా వెళ్ళినప్పుడు, అప్పీలుదారుడు అన్నీ సంభావ్యతలో దోషి కావచ్చు కానీ చట్టపరమైన సాక్ష్యము లేనప్పుడు ఒక వ్యక్తిని దోషిగా నిర్ధారించడానికి సంభావ్యతలు మరియు నైతిక నేరారోపణలకు స్థానం లేదా పాత్ర లేదు. "ఉండవచ్చు" మరియు "ఉండాలి" అనే వ్యక్తీకరణల మధ్య చాలా దూరం ప్రయాణించాల్సి ఉంటుంది. భావోద్వేగపరమైన పరిగణనలు ఎంత బలంగా ఉన్నప్పటికీ, అది రుజువు స్థానాన్ని తీసుకోదు. నలుగురు అమాయక వ్యక్తులు ప్రాణాలు కోల్పోవడం నిజంగా దురదృష్టకరం. అతను ఎవరైన నేరస్థుడు శిక్షించబడడు. కానీ కేవలం బలమైన మరియు తీవ్రమైన సందేహాల ఆధారంగా ఒక అమాయక వ్యక్తి దీనికి బాధ్యత వహించినట్లయితే అది ఇంకా ఘోరంగా ఉంటుంది. అందువల్ల, అప్పీలుదారు యొక్క నేరారోపణ అతనికి సందేహం యొక్క ప్రయోజనాన్ని ఇవ్వడం ద్వారా పక్కన పెట్టడానికి అర్హమైనది.

13. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల అప్పీల్ విజయవంతమయింది మరియు దీని ద్వారా అనుమతించబడింది. సెక్షన్ 302 కింద అప్పీలుదారుని నేరారోపణ, దాని కింద శిక్ష రద్దు చేయబడింది. మరే ఇతర నేరంలో అవసరం లేకపోతే అప్పీలుదారుని విడుదల చేయాలని నిర్దేశించబడింది.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.