

కె. లీలావతి బాయి మరియు ఇతరులు

వర్యెస్

పి.వి. గంగాధరన్ మరియు ఇతరులు

మార్చి 17, 1999

[S. సాఫిర్ అహ్మద్ మరియు N. సంతోష్ హెగ్డే, న్యాయమూర్తులు.]

వారసత్వ చట్టం, 1925 - సెక్షన్లు 211, 333, 307 మరియు 311 - వీలునామా యొక్క జాయింట్ ఎగ్జిక్యూటర్లు - తండ్రి తన భార్య మరియు పెద్ద కుమారుడిని కార్యనిర్వాహకులుగా నియమించే వీలునామా కింద ఇద్దరు కుమారులకు ఆస్తిని విరాళంగా ఇవ్వడం - ఇద్దరు జాయింట్ ఎగ్జిక్యూటర్లలో ఒకరి ద్వారా విరాళంగా ఇచ్చిన ఆస్తి యొక్క స్వాధీన పత్రం అమలు చేయబడింది - నిర్ణయం, ఆస్తి యొక్క పరిశీలనకు ముందు విజ్ఞాపన చేసిన ఆస్తిని బైండ్ చేయడానికి సరిపోదు - ఇంకా చెప్పాలంటే, అటువంటి తనఖా ఉన్నప్పటికీ, కార్యనిర్వాహకులు సంకల్పం ప్రకారం వారి హక్కులను నిలుపుకున్నారు మరియు చట్టబద్ధమైన వారి హక్కు అసంబద్ధంగా ఉండిపోయింది - అందువల్ల, ప్రొబేట్ పొందిన తర్వాత, కార్యనిర్వాహకులు ఆస్తిని ప్రైవేట్ గా విక్రయించినట్లయితే, అటువంటి ప్రైవేట్ అమ్మకం చెల్లుతుంది - టెస్టీటర్ యొక్క భార్య మరియు అతని ఇద్దరు కుమారులు డైరెక్టర్లుగా ఉన్న కంపెనీకి వ్యతిరేకంగా ఎవరైనా డిక్రీని పొందడం, ఇద్దరు కుమారులపై సంయుక్తంగా మరియు వితంతువుపై కాదు మరియు కొడుకులలో ఒకరిని మాత్రమే వ్యక్తిగతంగా బాధ్యులుగా చేయడం - నిర్ణయం, అటువంటి డిక్రీని అమలు చేయడంలో సందేహాస్పదమైన ఆస్తిని కోర్టు విక్రయం అటువంటి ప్రైవేట్ అమ్మకం తర్వాత కూడా అసమర్థమైనది మరియు అదే విధంగా అమలులో ఉండదు - సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908, ఆర్డర్ 21.

S, అతని కుమారులు E మరియు Jలతో సంయుక్తంగా అతనికి చెందిన నిర్దిష్ట ఆస్తిని కట్టబెట్టారు. S తన భార్య, పెద్ద కొడుకు మరియు మూడవ వ్యక్తిని వీలునామా కార్యనిర్వాహకులుగా నియమించింది, అయితే తరువాత మూడవ వ్యక్తి కార్యనిర్వాహక హోదాను వదులుకున్నాడు. మిగిలిన ఇద్దరు కార్యనిర్వాహకులు వీలునామా యొక్క పరిశీలనను పొందారు. ఆ ఆస్తిని ఓ వ్యక్తికి లీజుకు ఇచ్చారు. లీజు పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో, E పేర్కొన్న ఆస్తిని అసలు లీజుదారుకు అనుకూలంగా తనఖా పెట్టారు. తరువాత ఒక R ఒక నిర్దిష్ట కంపెనీపై దావా వేసారు, అందులో టెస్టీటర్ యొక్క భార్య, E మరియు J డైరెక్టర్లుగా ఉన్నారు, దీనిలో కంపెనీ ఆస్తులకు సంబంధించి E మరియు J లకు వ్యతిరేకంగా డిక్రీ ఆమోదించబడింది. ఏదేమైనప్పటికీ, E వ్యక్తిగతంగా బాధ్యత

వహించలేదు మరియు J కి వ్యతిరేకంగా వ్యక్తిగత డిక్రీ ఉన్నప్పుడు ఆమె ఇంప్లీడ్ చేయనందున వితంతువుపై ఎటువంటి డిక్రీ లేదు. డిక్రీ అమలులో, ప్రశ్నలోని ఆస్తి 27.11.1961న జోడించబడింది. 10.01.1964న, అటాచ్ చేసిన ఆస్తిని వితంతువు మరియు E విక్రయించారు. తదనంతరం, R ద్వారా పొందిన డిక్రీని అమలు చేయడంలో, అటాచ్ చేసిన ఆస్తి 27.07.1964న కోర్టు విక్రయం ద్వారా విక్రయించబడింది. కోర్టు వేలానికి వ్యతిరేకంగా దాఖలు చేసిన అభ్యంతరాలను కోర్టు తిరస్కరించింది మరియు ఈ ఆస్తిని వేలం వేసింది మరియు వేలం-కొనుగోలుదారునకు అనుకూలంగా విక్రయ ధృవీకరణ పత్రం జారీ చేయబడింది, అతనికి సింబాలిక్ స్వాధీనం ఇవ్వబడింది. ఆ తర్వాత, వేలం కొనుగోలుదారు తనఖాని విముక్తి కోసం దావా వేశారు, దానిని ట్రయల్ కోర్టు డిక్రీ చేసింది. బాధిత ప్రతివాదులు జిల్లా న్యాయమూర్తి ముందు మొదటి అప్పీళ్లకు ప్రాధాన్యత ఇచ్చారు, అవి అనుమతించబడ్డాయి. ఈలోగా, అసలు వాది మరణించడంతో, అతని చట్టపరమైన ప్రతినిధులు హైకోర్టులో రెండవ అప్పీలును దాఖలు చేశారు మరియు అది కొట్టివేయబడింది. అందువల్ల, అసలు వాది యొక్క చట్టపరమైన ప్రతినిధులచే ఈ అప్పీల్.

అప్పీలుదారు ద్వారా విరాళంగా ఇచ్చిన ఆస్తి నిర్దిష్టంగా ఉందని మరియు సెక్షన్ 333 యొక్క చట్టం ద్వారా ఊహించిన విధంగా ఆస్తిపై కార్యనిర్వాహకుల ఆసక్తిని మినహాయించటానికి చట్టబద్ధత కలిగిన కార్యనిర్వాహకులలో ఒకరు, తన పరోక్ష సమ్మతిని అందించడం సరిపోతుందని వాదించారు. మరోవైపు, చట్టంలో ఒక వీలునామా కార్యనిర్వాహకుడిగా మరణించిన టెస్టేటర్ యొక్క చట్టపరమైన ప్రతినిధి అవుతారని మరియు ఆస్తి వారికే చెందుతుందని ప్రతివాదులు వాదించారు.

అప్పీల్ను కొట్టివేస్తూ, ఈ కోర్టు

నిర్ణయం: 1.1. తన వీలునామా యొక్క కార్యనిర్వాహకులుగా టెస్టేటర్ నియమించిన ముగ్గురిలో ఒకరు విధులను విడిచిపెట్టిన తర్వాత, ప్రశ్నార్థకమైన వీలునామా యొక్క జాయింట్ ఎగ్జిక్యూటర్లుగా కొనసాగిన ఇద్దరు కార్యనిర్వాహకులు మిగిలిపోయారు. వారసత్వ చట్టం, 1925లోని సెక్షన్ 211 ప్రకారం, ఈ ఇద్దరు కార్యనిర్వాహకులు అన్ని ప్రయోజనాల కోసం మరణించిన టెస్టేటర్ యొక్క చట్టపరమైన ప్రతినిధిగా మారారు మరియు ఈ ఇద్దరు కార్యనిర్వాహకులకు ఇవ్వబడిన ఆస్తులు. పేర్కొన్న కార్యనిర్వాహకులు ఆమోదించే వరకు, ఆస్తి యొక్క టైటిల్ చట్టబద్ధమైన వ్యక్తికి బదిలీ చేయబడదు. వాస్తవానికి, సెక్షన్ 333 ప్రకారం, సమ్మతి వంటివి వ్రాత మూలముగా, వ్యక్తీకరించడం లేదా సూచించడం కావచ్చు. అసలైన లీజుదారుకు అనుకూలంగా దావా ఆస్తి యొక్క స్వాధీన తనఖాని అమలు చేయడంలో చట్టబద్ధత కలిగిన E యొక్క

ప్రవర్తన చట్టబద్ధమైన వ్యక్తులకు అనుకూలంగా టైటిల్ను బదిలీ చేయడానికి కార్యనిర్వాహకుడి యొక్క సూచించిన సమ్మతిని ఊహించడానికి సరిపోతుందని అప్పీలుదారు వాదన, నిలబెట్టుకోలేరు. సెక్షన్ 211 దృష్ట్యా, మరణించిన టెస్టేటర్ యొక్క ఆస్తిని ఇతర చట్టపరమైన ప్రతినిధులను మినహాయించి మరణించిన వ్యక్తి యొక్క చట్టపరమైన ప్రతినిధులలో ఒకరు నియంత్రించవచ్చు లేదా ప్రాతినిధ్యం వహించవచ్చు అని వాదించడం నిష్ఫలమైనది. [1204-B-E]

మొదటి అదనపు ఆదాయపు పన్ను అధికారి v. శ్రీమతి సుశీల సదానందన్ & మరొకరు, 57 ITR 168పై ఆధారపడింది.

1.2. కార్యనిర్వాహకులలో ఒకరు, అంటే, టెస్టేటర్ యొక్క వితంతువు స్వాధీన తనఖా అమలులో Eలో చేరలేదు. కాబట్టి, దానిని అమలు చేయడంలో E యొక్క చర్య ఏ విధంగానూ చట్టబద్ధత కలిగిన వ్యక్తులపై విరాళంగా ఇచ్చిన ఆస్తిని వెస్టింగ్ చేయడానికి సమ్మతించదు. ఒకరి కంటే ఎక్కువ మంది కార్యనిర్వాహకులు ఉన్నప్పుడు ఒకే కార్యనిర్వాహకుడి యొక్క ఏ విధమైన ఏకపక్ష చర్య మరణించిన వ్యక్తి యొక్క ఆస్తికి కట్టుబడి ఉండదు. సెక్షన్ 311 కూడా అప్పీలుదారుల విషయంలో ఏ విధంగానూ సహాయపడదు. సెక్షన్ 311ని ఆకర్షించడానికి E ద్వారా సందేహాస్పద వీలునామా చాలా తక్కువగా పరిశీలించబడలేదు. అందువల్ల, లెగటి యొక్క హక్కు వారసత్వంలో పరస్పర హక్కుగా మిగిలిపోతుంది మరియు కార్యనిర్వాహకులు వీలునామా కింద వారి హక్కును కలిగి ఉంటారు. కాబట్టి, ఎగ్జిక్యూటర్లు చేసిన విక్రయానికి ముందు ప్రొబేట్ని పొందడం చెల్లుబాటు అవుతుంది మరియు ఎగ్జిక్యూటింగ్ కోర్ట్ యొక్క అటాచ్మెంట్ ఆర్డర్ ద్వారా ఏ విధంగానూ నిరోధించబడదు లేదా పరిమితం చేయబడదు. [1205-D-E]

1.3 పర్యవసానంగా, ప్రొబేట్ మంజూరు తేదీకి ముందు కోర్టు విక్రయంలో ఆస్తిని కొనుగోలు చేయడం ద్వారా, అప్పీలుదారులు దావా ఆస్తిపై ఎలాంటి హక్కు, టైటిల్ లేదా ఆసక్తిని పొందలేదు. Jకి దావా ఆస్తిలో పరస్పర హక్కు మాత్రమే ఉంది కాబట్టి, కనీసం తన వాటా మేరకు, కోర్టు విక్రయాన్ని సమర్పించాలనే అప్పీలుదారు యొక్క వాదన కూడా అంగీకరించబడదు. [1205-G]

సివిల్ అప్పీలేట్ జ్యురిస్టిక్షన్ : సివిల్ అప్పీల్ నం.2138/1987.

S.A.No.681/1982లోని కేరళ హైకోర్టు యొక్క 26.11.1986 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వునుండి ఈ అప్పీలు.

వి.ఆర్. రెడ్డి, ఎఫ్.ఆనం, ఇ.ఎం.ఎస్. ఆనం, సునీల్ మురార్కా, అనూప్ నాయర్, అప్పిలెంట్ల తరపున.

టి.ఎల్.వి. అయ్యర్, R.N. కేశవాణి, ఎస్. ప్రసాద్, ఎ. రఘునాథ్, ప్రతివాదుల తరపున.

కోర్టు ద్వారా తీర్పు వెలువరించినవారు

సంతోష్ హెగ్డే, న్యాయమూర్తి. S.A.No.681/82Fలో చేసిన 26.11.1986 నాటి కేరళ హైకోర్టు తీర్పు మరియు డిక్రీకి వ్యతిరేకంగా ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీల్ కు ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది.

దావా 50 సెంటల భూమికి సంబంధించినది, కాలికట్ నగరంలో కొన్ని సూపర్ స్ట్రక్చర్లతో పాటు రెండు భవనాలు ఉన్నాయి. వాస్తవానికి, సూట్ ఆస్తి ఒక S.P. సదానందన్ కు చెందినది, అతను 23.06.1948న వీలునామాను అమలు చేశారు, అతని స్వంతం మరియు కలిగి ఉన్న ఆస్తులు. దీని కింద అతను తన ఇద్దరు కుమారులు, అంటే ఎర్రెస్ట్ దేవదాస్ సదానందన్ మరియు అతని తమ్ముడు జె.బి. సదానందన్ కి సంయుక్తంగా దావా షెడ్యూల్ ఆస్తులను విరాళంగా ఇచ్చారు. సూట్ ప్రాపర్టీ వీలునామాకు షెడ్యూల్ 'A' నుండి ఐటమ్ నం.10గా లెక్కించబడింది. 10.07.1948న మరణించిన సదానందన్, వాస్తవానికి తన భార్య, అతని పెద్ద కుమారుడు ED సదానందన్ మరియు పరమశివన్ అనే చార్టర్డ్ అకౌంటెంట్ ని తన వీలునామా కార్యనిర్వాహకులుగా నియమించుకున్నారు. కార్యనిర్వాహకులలో ఒకరైన పరమశివన్ తరువాత కార్యనిర్వాహకుని హోదాను వదులుకున్నారు. కాబట్టి, మిగిలిన ఇద్దరు కార్యనిర్వాహకులు, అంటే, టెస్టర్ యొక్క వితంతువు - సుశీల మరియు వారి పెద్ద కుమారుడు E D సదానందన్ వీలునామాపై విచారణ కోసం 1963లో O.P. నం.231ని దాఖలు చేశారు. విచారణ ప్రక్రియను ప్రారంభించిన హైకోర్టు, 12.11.1963న విచారణను మంజూరు చేసింది. సంబంధిత సూట్ ప్రాపర్టీని గతంలో ఒక S.V. శివరామకృష్ణ అయ్యర్ కి మరియు లీజు పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో లీజుకు ఇచ్చినట్లు రికార్డుల్లోకి వచ్చింది. పెద్ద కుమారుడు E D సదానందన్ ఆస్తిని తనఖా పెట్టారు అసలు లీజుదారు S V శివరామకృష్ణ అయ్యర్ సన్ ఆఫ్ ఎస్.బి.వెంకటచల అయ్యర్ కు 12 సంవత్సరాల కాలానికి రూ.1,000 పరిశీలనకు అనుకూలంగా స్వాధీనం. రాందాస్ అనే వ్యక్తి కాలికట్ లోని సబార్డినేట్ జడ్జి ముందు O.S.No.63/56గా మనీ దావా వేసినట్లు కూడా నమోదు అయింది. స్టాండర్డ్ కాటన్ & సిల్క్ కంపెనీ లిమిటెడ్ పేరుతో కంపెనీకి వ్యతిరేకంగా, దివంగత సదానందన్ భార్య సుశీల -

మరియు ఆమె ఎల్డెస్ట్ కుమారుడు ED సదానందన్ చిన్న కుమారుడు సదానందన్ తో పాటు డైరెక్టుగా ఉన్నారు. కంపెనీ ఆస్తులకు సంబంధించి ఎల్లర్ మరియు యంగ్లర్ కొడుకులకు వ్యతిరేకంగా ఉమ్మడిగా డిక్రీ ఆమోదించబడిన దావా డిక్రీ చేయబడింది. అయితే, ఎల్లర్ సదానందన్ ను వ్యక్తిగతంగా బాధ్యులను చేయలేదు మరియు చిన్న సదానందన్ పై వ్యక్తిగత డిక్రీ ఉండగా, దావాలో పక్షం లేని వితంతువు సుశీలపై ఎటువంటి డిక్రీ లేదు. పేర్కొన్న డిక్రీని అమలు చేయడంలో, కోర్టు ఆదేశం ద్వారా 27.11.1961న ఇతర ఐటెమ్స్ తో పాటు ప్రస్తుత దావా ఆస్తులు అటాచ్ చేయబడ్డాయి. అటాచ్ మెంట్ నోటీసు కూడా జారీ చేసినట్లు 30.11.1961న రికార్డుల్లోకి వచ్చింది, ప్రస్తుత దావా ఆస్తిని కూడా జోడించిన ఆస్తులను వివరిస్తుంది. పైన పేర్కొన్న విధంగా 10.01.1964న అటాచ్ చేసిన దావా ఆస్తులను వితంతువు సుశీల మరియు పెద్ద కుమారుడు సదానందన్ దాని భాగస్వామి పి.వి స్వామి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న కేరళ ట్రాన్స్ పోర్ట్ కంపెనీకి అనుకూలంగా విక్రయించడానికి ప్రైవేట్ గా తీసుకువచ్చినట్లు కూడా నమోదు చేయబడింది. OS నెం.63/1956లో పైన పేర్కొన్న రాందాస్ దాఖలు చేసిన దావాలో డిక్రీ మరియు అమలు ప్రక్రియల పర్యవసానంగా, అటాచ్ చేసిన ఆస్తులు 17.09.1962న కోర్టు వేలం కోసం తీసుకురాబడ్డాయి మరియు ఈ తేదీ పైన పేర్కొన్న ప్రైవేట్ అమ్మకం తర్వాత ఆస్తులు వాస్తవానికి 27.07.1964న బహిరంగ వేలంలో విక్రయించబడ్డాయి. కోర్టు వేలానికి వ్యతిరేకంగా దాఖలు చేసిన అభ్యంతరాలను అమలు చేస్తున్న కోర్టు తిరస్కరించింది, వేలం కొనుగోలుదారుకు అనుకూలంగా 02.09.1964న విక్రయ ధృవీకరణ పత్రం జారీ చేయబడింది మరియు ఆస్తి తనఖాలో ఉన్నందున మరియు మూడవ పక్షం ఆధీనంలో ఉన్నందున, 19.12.1964న వేలం కొనుగోలుదారుకు సింబాలిక్ స్వాధీనం ఇవ్వబడింది.

ఆ తర్వాత వేలం కొనుగోలుదారు తనఖా విముక్తి కోసం OS నెం.158/1968 ఫైల్ లో మున్సిఫ్, కోజికోడ్ (కాలికట్) దావా వేశారు, అతను తనఖా మొత్తాన్ని డిపాజిట్ చేయడానికి మరియు అతని ప్రకారం విముక్తికి సంబంధించిన ఏ హక్కును కోర్టు వేలం పాటలో కొనుగోలు చేయడం ద్వారా అతను పొందాడనే ప్రశ్నకు సంబంధించిన ఆస్తిని రీడీమ్ చేయడానికి అనుమతించబడాలని ప్రార్థిస్తూ వేశారు. 19.09.1980 నాటి ట్రయల్ కోర్టు తీర్పు మరియు డిక్రీ ద్వారా ప్రతివాదుల డిఫెన్సు ను తిరస్కరించడం ద్వారా వాది పేర్కొన్న దావా డిక్రీడ్ చేయబడింది. బాధిత ప్రతివాదులు జిల్లా జడ్జి, కోజికోడ్ ముందు మొదటి అప్పీళ్లకు ప్రాధాన్యత ఇచ్చారు, ఇది 31.03.1982 నాటి మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టు యొక్క తీర్పు మరియు డిక్రీ ద్వారా గణనీయంగా అనుమతించబడింది. ఈలోగా, అసలు వాది మరణించినందున, అతని చట్టపరమైన ప్రతినిధులు

పైన పేర్కొన్న రెండవ అప్పీల్‌ను కేరళ హైకోర్టులో దాఖలు చేశారు, పైన పేర్కొన్న విధంగా, కొట్టివేయబడింది మరియు ఈ సివిల్ అప్పీల్‌లో అసలు వాదుల చట్టపరమైన ప్రతినిధులు ఇప్పుడు ఈ కోర్టు ముందు ఉన్నారు.

హైకోర్టులో అప్పీల్‌లో, దాని పరిశీలన కోసం రెండు పాయింట్లు కాన్వాస్ చేయబడ్డాయి, అవి, (i) మొదటి ప్రతివాది అతను అభ్యర్థించినట్లుగా అద్దె హక్కులకు అర్హుడై; (ii) ఎగ్జిక్యూటర్ల ముందస్తు విక్రయం ప్రబలంగా ఉంటుందా లేదా కోర్టు విక్రయానికి ప్రాధాన్యత ఉంటుందా. మొదటి ప్రశ్నకు సంబంధించి కూడా, ట్రయల్ కోర్టు మరియు దిగువ అప్పీల్ కోర్టు రెండూ ప్రతివాదులపై విచారణ జరిపాయి. దిగువ అప్పీలేట్ కోర్టు రెండవ ప్రశ్నపై ప్రతివాదులకు అనుకూలంగా తీర్పునిచ్చిన దృష్ట్యా, మొదటి ప్రశ్నపై మొదటి అప్పీలేట్ కోర్టు చేసిన ఫలితాలకు సంబంధించి ప్రతివాదులు ఏ ప్రత్యేక అప్పీల్‌కు ప్రాధాన్యత ఇవ్వలేదు. అయితే, ఈ ప్రశ్నను కూడా ప్రతివాదులు హైకోర్టులో తీవ్రంగా కాన్వాస్ చేసినట్లు తెలుస్తోంది, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ 41 రూల్ 22 యొక్క నిబంధనలను ఆశ్రయించడం. రికార్డులో ఉన్న అంశాలను పరిశీలించి, ఇరు పక్షాల వాదనలు విన్న హైకోర్టు, తనఖా పత్రం Ex.A-1 అనే మొదటి ప్రశ్నపై పెట్టబడింది, నిజానికి భవనాల అద్దె అమరిక మాత్రమే, మరియు పేర్కొన్న పత్రం కింద లావాదేవీ కేరళ భవనాల (లీజు మరియు అద్దె నియంత్రణ) చట్టం పరిధిలోకి వస్తుంది. అందువల్ల, ప్రతివాదుల స్వాధీనం తనఖా క్లెయిమ్ *డి హోర్స్ (de hors)* చట్టం కింద రక్షించబడింది.

రెండవ ప్రశ్నకు సంబంధించి కూడా, నాల్గవ ప్రతివాదికి అనుకూలంగా ఇద్దరు కార్యనిర్వాహకులు 10.01.1964న అమలు చేసిన ప్రైవేట్ విక్రయం వాదికి అనుకూలంగా 27.07.1964 నాటి కోర్టు విక్రయం కంటే ప్రబలంగా ఉంటుందని హైకోర్టు నిర్ధారణకు వచ్చారు. ప్రతివాదికి అనుకూలంగా ప్రైవేట్ విక్రయం 24.11.1961 నాటి కోర్టు అటాచ్‌మెంట్ ఆర్డర్‌ను ఉల్లంఘించిందని వాది యొక్క వాదన, అది కూడా తిరస్కరించబడింది, వీలునామా యొక్క కార్యనిర్వాహకులలో కనీసం ఒక్కరైనా అమలు చేయాలని కోరిన డిక్రీలో భాగస్వామి కానందున, ప్రశ్నలోని అటాచ్‌మెంట్ వారిని బంధించలేదు, మరియు C.P.C. లోని సెక్షన్ 60 నిబంధన దృష్ట్యా మరియు యంగ్గర్ సదానందన్‌కు వ్యతిరేకంగా మాత్రమే డిక్రీని జతచేయాలని కోరింది. తీర్పు డేటార్ కాకుండా ఇతర వ్యక్తులకు చెందిన ఆస్తుల డిక్రీని అమలు చేయడంలో ఎటువంటి అటాచ్‌మెంట్ ఉండదు. రిలయన్స్‌ను కోడ్ యొక్క ఆర్డర్ 21 రూల్ 54 యొక్క నిబంధనలపై కూడా ఉంచారు. అటాచ్‌మెంట్ ఆస్తిని అటాచ్ చేసిన వ్యక్తికి అనుకూలంగా ఎలాంటి టైటిల్‌ను అందించదని కూడా

నిర్ధారించబడింది. వీలునామా అమలు చేసేవారు టెస్టేటర్ వదిలిపెట్టిన ఆస్తిని బదిలీ చేయగలరా అనే ప్రశ్నను హైకోర్టు పరిగణించింది, మరియు భారతీయ వారసత్వ చట్టంలోని సెక్షన్ 211(1) పై ఆధారపడి ఒక కార్యనిర్వాహకుడు లేదా వీలునామా యొక్క నిర్వాహకుడు అన్ని ప్రయోజనాల కోసం ఒక టెస్టేటర్ యొక్క చట్టపరమైన ప్రతినిధి యొక్క షూన్ లోకి అడుగుపెడతారు, మరియు మరణించిన వ్యక్తి యొక్క అన్ని ఆస్తులు కార్యనిర్వాహకుల వద్ద ఉంటుంది. పూర్తిగా లేదా పాక్షికంగా, చెప్పబడిన హక్కు నిబంధన ద్వారానే పరిమితం చేయబడితే తప్ప సరిపోతుందని భావించే పద్ధతిలో ఇది సెక్షన్ 211 ప్రకారం మరణించిన వ్యక్తి యొక్క ఆస్తిని డిస్పోజ్ చేసేందుకు ఒక కార్యనిర్వాహకుడికి లేదా నిర్వాహకుడికి అధికారం ఉందని అందించే భారతీయ వారసత్వ చట్టంలోని సెక్షన్ 307(1) పై ఆధారపడింది. పైన నమోదు చేసిన ఫలితాల ఆధారంగా, వాదుల అప్పీల్ ను హైకోర్టు కొట్టివేసింది.

మా ముందు, అప్పీలుదారు-ఫిర్యాదుల తరపున, శ్రీ వి.ఆర్. రెడ్డి, సీనియర్ న్యాయవాది, హైకోర్టు ముందు కోరిన వాదనలను పునరుద్ధాటించారు. అతను ఇచ్చిన ఆస్తి నిర్దిష్టమైనదని మరియు కార్యనిర్వాహకులలో ఒకరని కూడా వాదించారు, అతను తన సమ్మతిని అందించిన తరువాత, చట్టబద్ధత కలిగిన వ్యక్తిగా, సూచించినప్పటికీ, చట్టంలోని సెక్షన్ 333 ద్వారా ఊహించిన విధంగా ఆస్తిపై కార్యనిర్వాహకుల ఆసక్తిని మినహాయించడానికి ఇది సరిపోతుంది. ఈ వాదనను వివరిస్తూ, కార్యనిర్వాహక ఎల్డర్ సదానందన్ ప్రవర్తన ద్వారా ఆ ఆస్తిని కార్యనిర్వాహకుల నుండి తప్పించినట్లు మరియు అదే చట్టబద్ధత కలిగిన వ్యక్తులకు చెందినట్లు భావించాలని వాదించారు. అలా అయితే, ఆస్తి అటాచ్ మెంట్ మరియు కోర్టు అమ్మకానికి అందుబాటులోకి వచ్చింది. న్యాయవాది యొక్క ఈ వాదన, ఎల్డర్ సదానందన్ ఒక స్వాధీన తనఖాని అమలు చేశాడనే వాస్తవం ఆధారంగా ఉన్నది. 6.01.1955న Ex.A-1 మరియు కార్యనిర్వాహకుడు కూడా అయిన ఎల్డర్ సదానందన్ యొక్క ఈ చర్య, ఆస్తిలో కార్యనిర్వాహకుల హక్కులను విడిచిపెట్టింది మరియు చట్టబద్ధత కలిగిన వ్యక్తులకు ఆ ఆస్తిని కోర్టు విక్రయానికి అందుబాటులో ఉంచారు. న్యాయవాది కూడా వాదించారు, చిన్నప్పటి నుండి యంగ్గర్ సదానందన్ O.S.No.63/56 లో వ్యక్తిగత డిక్రీని ఎదుర్కొన్నారు, దావా ఆస్తిలో కనీసం అతని వాటా కోర్టు వేలం కోసం అందుబాటులో ఉంది.

శ్రీ టి.ఎల్.వి. అయ్యర్, పోటీలో ఉన్న ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది, అప్పీల్ లో ఉన్న తీర్పు ఎటువంటి జోక్యాన్ని కోరలేదని పేర్కొంటూ అప్పీలుదారుల తరపున వాదనలను ఎదుర్కొన్నారు. అతను మూడవ కార్యనిర్వాహకుడు తన హక్కులను వదులుకున్న తర్వాత, మిస్టర్ పరమశివన్, ఇంకా ఇద్దరు కార్యనిర్వాహకులు ఉన్నారు, వారు టెస్టేటర్ యొక్క వితంతువు - సుశీల

- మరియు పెద్ద కుమారుడు సదానందన్. చట్టపరంగా వీలునామా అమలు చేసే వ్యక్తి మరణించిన టెస్టేటర్ మరియు వారిపై ఉన్న ఆస్తియొక్క చట్టపరమైన ప్రతినిధి అవుతాడని న్యాయవాది వాదించారు. ఒకరి కంటే ఎక్కువ మంది కార్యనిర్వాహకులు ఉన్నట్లయితే, కార్యనిర్వాహకులందరూ సంయుక్తంగా వ్యవహరించాలని మరియు ఒక కార్యనిర్వాహకుడు మరొకరిని మినహాయించి పనిచేయలేరని వాదిస్తూ అతను తన వాదనను మరింత వివరించారు. అందువల్ల, అతని సమర్పణలో, వాదన కొరకు ఊహిస్తూ, పెద్ద సదానందన్ Ex.A-1ని అమలు చేయడం అనేది ఒక అంగీకారానికి సంబంధించిన చర్య. ఇది చట్టంలో చెల్లుబాటు కాదు, ఎందుకంటే ఇది కార్యనిర్వాహకులలో ఒకరి యొక్క ఏకపక్ష చర్య మాత్రమే మరియు ఇతర కార్యనిర్వాహకులు - శ్రీమతి సుశీల - సామూహిక అంగీకారాన్ని ఏర్పరచుకోవడానికి పెద్ద సదానందన్ తో కలిసారు, అటువంటి సామూహిక చర్యలు ఆరోపించబడనందున లేదా స్థాపించబడనందున, అప్పీలుదారులు వాదించినట్లు ఆస్తిని విభజించడం సాధ్యం కాదు. అతని వాదనకు మద్దతుగా న్యాయవాది ఈ కోర్టు యొక్క మొదటి అదనపు ఆదాయపు పన్ను అధికారి, కోజికోడ్ v. శ్రీమతి సుశీలా సదానందన్ & మరొకరు (57 ITR 168) తీర్పుపై ఆధారపడింది.

మేము పార్టీల తరపున ముందుకు వచ్చిన వాదనలను జాగ్రత్తగా పరిశీలించాము. కార్యనిర్వాహకుల నుండి సమ్మతి ఉందన్న అప్పీలుదారు వాదనను మేము మొదటగా పరిష్కరిస్తాము, పర్యవసానంగా దావా ఆస్తి చట్టబద్ధత కలిగిన వ్యక్తులకు అప్పగించబడింది మరియు అందువలన, 10.01.1964న కార్యనిర్వాహకులు దావా ఆస్తిని విక్రయించడం చెల్లని విక్రయం. అందువలన, దావా ఆస్తి కోర్టు అమ్మకానికి చట్టబద్ధంగా అందుబాటులో ఉంది.

వాస్తవాలపై, టెస్టేటర్ వాస్తవానికి ముగ్గురు వ్యక్తులను నియమించారు అతని వీలునామా కార్యనిర్వాహకులుగా, వివాదం లేదు మరియు శ్రీ పరమశివన్ ద్వారా కార్యనిర్వాహకునిగా తన బాధ్యతలను విరమించుకున్న తర్వాత, ఇంకా ఇద్దరు ఇతర కార్యనిర్వాహకులు మిగిలి ఉన్నారు, వారు శ్రీమతి సుశీల మరియు మిస్టర్ ED సదానందన్ (ఎల్డర్ వన్) సందేహాస్పదమైన వీలునామాకు జాయింట్ ఎగ్జిక్యూటర్లుగా కొనసాగారు. చట్టంలోని సెక్షన్ 211 ప్రకారం, ఈ ఇద్దరు కార్యనిర్వాహకులు అన్ని ప్రయోజనాల కోసం మరణించిన టెస్టేటర్ యొక్క చట్టపరమైన ప్రతినిధులు మరియు ఈ ఇద్దరు కార్యనిర్వాహకులకు ఇవ్వబడిన ఆస్తులు. పేర్కొన్న కార్యనిర్వాహకులు అంగీకరిస్తే తప్ప, ఆస్తి యొక్క ట్రైటిల్ చట్టబద్ధమైన వ్యక్తికి బదిలీ చేయబడదు. (చట్టంలోని సెక్షన్ 332 చూడండి). వాస్తవానికి, చట్టంలో, కార్యనిర్వాహకుడి సమ్మతి ద్వారా నిర్దిష్ట ఆస్తి యొక్క ట్రైటిల్

చట్టబద్ధమైన వ్యక్తికి బదిలీ చేయబడుతుంది మరియు ఈ సమ్మతి వ్రాత మూలముగా వ్యక్తీకరించడం లేదా పరోక్షంగా ఉండవచ్చు. (చట్టంలోని సెక్షన్ 333 చూడండి). ఎగ్జిక్యూటర్ యొక్క అటువంటి సమ్మతిని అప్పీలుదారులు ఊహించాలని మేము కోరుచున్నము. S V శివరామకృష్ణ అయ్యర్ కు అనుకూలంగా ఉన్న తనఖా Ex.A-1ని అమలు చేయడంలో పెద్ద సదానందన్ చర్య నుండి ఏ చట్టం ద్వారా పెద్ద సదానందన్ లెగటిగా వ్యవహరించారు, ఇది చట్టబద్ధమైన వ్యక్తులకు అనుకూలంగా టైటిల్ బదిలీకి కనీసం కార్యనిర్వాహకుడి యొక్క సూచించిన సమ్మతిని ఊహించడానికి సరిపోతుంది. అలా అయితే, చట్టం దృష్టిలో, ఆస్తి యొక్క టైటిల్ చట్టబద్ధత కలిగిన వ్యక్తులకు ఇవ్వబడింది. దీంతో వివాదంలో ఉన్న ఆస్తి డిక్రీ సంతృప్తి కోసం అమలులో OS No.63/56 లభ్యమైనది. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, చట్టబద్ధమైన వ్యక్తులకు కార్యనిర్వాహకుల టైటిల్ ను ప్రధానం చేయడానికి ఒంటరి (lone) కార్యనిర్వాహకుడి చర్య సరిపోతుందనే వాస్తవాన్ని ఇది ముందుగా ఊహిస్తుంది. చట్టం యొక్క ఈ ప్రతిపాదనతో మేము ఏకీభవించలేము. చట్టంలోని సెక్షన్ 211 ప్రకారం మరణించిన టెస్టేటర్ యొక్క ఆస్తి అందరి కార్యనిర్వాహకులకు ఉంటుంది మరియు ఒకటి కంటే ఎక్కువ మంది కార్యనిర్వాహకులు ఉంటే, వీరంతా కలిసి మరణించిన టెస్టేటర్ యొక్క చట్టపరమైన ప్రతినిధులు అవుతారు. అటువంటి పరిస్థితిలో, మరణించిన టెస్టేటర్ యొక్క ఆస్తిని ఇతర చట్టపరమైన ప్రతినిధులను మినహాయించి మరణించిన వ్యక్తి యొక్క చట్టపరమైన ప్రతినిధులలో ఒకరు నియంత్రించవచ్చు లేదా ప్రాతినిధ్యం వహించవచ్చని వాదించడం వ్యర్థం. మేము ఈ కోర్టు తీర్పు నుండి మా ఈ తీర్మానానికి మద్దతుని పొందుతాము, పైన పేర్కొన్నది, ఇది యాదృచ్ఛికంగా ఈ కేసులో ప్రమేయం ఉన్న వీలునామా అదే కారణంగా ఉత్పన్నమయ్యే సందర్భం. ఆ సందర్భంలో వ్యక్తీకరించబడిన అభిప్రాయం, ఆదాయపు పన్ను ప్రక్రియల నుండి ఉద్భవించినప్పటికీ, ఈ కేసు యొక్క వాస్తవాలకు కూడా నాలుగు వైపులా వర్తిస్తుంది. ఆ కేసులో ఈ కోర్టు ఇలా నిర్వహించారు :

"మరణం చెందిన వ్యక్తికి ఒకరి కంటే ఎక్కువ మంది కార్యనిర్వాహకులు ఉంటే, వారందరూ అతని ప్రతినిధులుగా ఉంటారు, మరియు సెక్షన్ 24B(2) ప్రయోజనం కోసం వీరంతా మరణించిన వారి ఆస్తికి మాత్రమే ప్రాతినిధ్యం వహించగలరు."

వాస్తవాలపై, కార్యనిర్వాహకులలో ఒకరిపై ఎలాంటి వివాదం లేదు, అనగా, శ్రీమతి సుశీల Ex.A-1 అమలులో ఇతర కార్యనిర్వాహకుడితో చేరలేదు. అందువల్ల, Ex.A-1ని అమలు చేయడంలో పెద్ద సదానందన్ చర్య ఏ విధంగానూ చట్టబద్ధమైన వారిపై విరాళంగా ఇవ్వబడిన ఆస్తిని అప్పగించడానికి సమ్మతించదు. ఎందుకంటే పెద్ద సదానందన్ ఇతర లెగటిలను మినహాయించి

స్వతంత్రంగా ఎస్టేట్ కు ప్రాతినిధ్యం వహించలేరు. ఏ ఒక్క కార్యనిర్వాహకుడి అయినా అలాంటి ఏకపక్ష చర్య, ఒకటి కంటే ఎక్కువ కార్యనిర్వాహకులు ఉన్నప్పుడు, మరణించిన వ్యక్తి యొక్క ఆస్తిని బంధించదు. చట్టంలోని సెక్షన్ 311 ఆధారంగా అప్పీలుదారు వాదన కూడా, మా ప్రకారం, అప్పీలుదారు విషయంలో ఏ విధంగానూ సహాయం చేయదు. సెక్షన్ 311 చెప్పినప్పటికీ, చాలా మంది కార్యనిర్వాహకుల విషయంలో ఎటువంటి దిశా నిర్దేశం లేనప్పుడు, అందరి అధికారాలను వారిలో ఎవరైనా ఉపయోగించుకోవచ్చు కానీ ఈ సెక్షన్ స్వయంగా చెబుతుంది, ఎగ్జిక్యూటర్లలో ఒకరు అటువంటి అధికారాన్ని వినియోగించడం, Ex.A-1 అమలు తేదీలో వీలునామా రుజువు చేసిన వారిలో ఎవరైనా ఉండాలి. ఈ సందర్భంలో, సెక్షన్ 311 యొక్క ఎనేబుల్ నిబంధనను ఆకర్షించడానికి పెద్ద సదానందన్ ద్వారా ప్రశ్నలోని వీలునామా చాలా తక్కువగా నిరూపించబడలేదు. కాబట్టి, మా అభిప్రాయం ప్రకారం, పెద్ద సదానందన్ చర్య చట్టంలోని సెక్షన్ 311 ప్రకారం రక్షించబడదు మరియు చట్టంలోని సెక్షన్లు 332 మరియు 333లో సూచించిన విధంగా సూచించబడిన చట్టాన్ని పరోక్ష ఆమోదం మంజూరు చేసినట్లుగా భావించలేము. ఇది అలా జరిగితే, లెగటీ యొక్క హక్కు వారసత్వంలో అసంబద్ధమైన హక్కుగా మిగిలిపోతుంది మరియు కార్యనిర్వాహకులు వీలునామా కింద వారి హక్కును కలిగి ఉంటారు. కాబట్టి, కార్యనిర్వాహకులు 03.01.1963న ప్రాజెక్ట్ పొందారు, కేరళ ట్రాన్స్ ఫోర్డ్ కంపెనీకి అనుకూలంగా 10.01.1964న వారు చేసిన విక్రయం చెల్లుబాటు అవుతుంది మరియు ఏ విధంగానూ నిరోధించబడదు లేదా 27.11.1961 నాటి ఎగ్జిక్యూటింగ్ కోర్ట్ యొక్క అటాచ్ మెంట్ ఆర్డర్ ద్వారా పరిమితం చేయబడింది, ఎందుకంటే ఎగ్జిక్యూటర్లందరూ ఎగ్జిక్యూషన్ ప్రొసీడింగ్ లలో పార్టీలు కానందున లేదా వారికి వ్యతిరేకంగా ఎలాంటి వ్యక్తిగత డిక్రీ లేదు. 10.01.1964 నాడు దావా ఆస్తి అమ్మకం చెల్లుబాటు అయ్యే అమ్మకమని మేము కనుగొన్నట్లుంటే, ఆ ఆస్తి కోర్టు అమ్మకానికి అందుబాటులో లేదు. పర్యవసానంగా, 17.09.1962 తేదీన కోర్టు విక్రయంలో ఆస్తిని కొనుగోలు చేయడం ద్వారా, అప్పీలుదారులు దావా ఆస్తిపై ఎలాంటి హక్కు, టైటిల్ లేదా ఆసక్తిని పొందలేదు.

చిన్న సదానందన్ కు దావా ఆస్తిలో పరస్పర హక్కు మాత్రమే ఉందని మేము కనుగొన్న దృష్ట్యా, కనీసం అతని వాటా మేరకు, కోర్టు విక్రయాన్ని సమర్థించాలనే అప్పీలుదారు వాదనను కూడా అంగీకరించలేము.

మేము ఇచ్చిన పరిశీలన దృష్ట్యా అమలు ద్వారా చేయబడిన ప్రైవేట్ విక్రయం యొక్క చెల్లుబాటుకు సంబంధించి 10.01.1964న శ్రీమతి సుశీల మరియు పెద్ద సదానందన్ మరియు కోర్టు

విక్రయం యొక్క ప్రామాణికతను కనుగొనడం, అద్దెకు సంబంధించిన ప్రశ్న మా పరిశీలనలో లేదు. ఈ విషయం దృష్ట్యా, హైకోర్టు యొక్క తీర్పు మరియు డిక్రీ ఎటువంటి జోక్యాన్ని కోరదు మరియు ఈ అప్పీల్‌ను తోసిపుచ్చడం ద్వారా అదియే ధృవీకరించబడింది. ఖర్చులు లేవు.

అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.