

హారోచంద్
వర్కస్సాస్.

డైరెక్టర్ ఆఫ్ సర్క్యులర్ ఎడ్యుకేషన్

జనవరి 14, 1998

[ఎస్. పి. భరూచా మరియు పి. ఎన్. ఖరే, న్యాయమూర్తులు.]

కోర్మినల్ చట్టం:

అపరాధుల పర్యవేక్షణ చట్టం, 1958:

సెక్షన్ 12 - నేర నోరధారణకు అనుబంధంగా ఉన్న అనర్హతను తొలగించడానికి ఏర్పాటు చేయబడింది - యొక్క వర్తం - నందితుడు ఐవీసీ సెక్షన్ 408 కింద దోషిగా నోరధారించబడ్డాడు కానీ సెక్షన్ 4 (1) కింద పర్యవేక్షణపై వీడుదల చేయబడ్డాడు - నేరం రుజువున కారణంగా నందితుడిని పరభుత్వ ఉద్యోగం నుండి తొలగించారు - యొక్క చాల్లుబాటు - నోరణయించారు, సెక్షన్ 12 నేరం మరియు దాని శిక్షను కల్పించే చట్టం పరకారం నేరం రుజువు చేయబడిన అనర్హతకు సంబంధించి మాత్రమే వర్తం - అందువల్ల, సెక్షన్ 12 పరభుత్వ సర్వీసు నుండి తొలగింపు పరయజనాల కోసం శిక్షను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికే నోషాధించలేదు - శిక్షాసమ్మతి, 1860, సెక్షన్ 408 - సర్వీస్ చట్టం.

అప్పీలుదారుడు భారత శిక్షాసమ్మతి, 1860 లోని సెక్షన్ 408 కింద ఒక నేరానికే దోషిగా నోరధారించబడ్డాడు మరియు రౌండు సంవత్సరాల కఠినమైన జైలు శిక్ష మరియు రూ.1,000 జరిమానా వధించబడింది - అప్పీలులో, సెక్షన్ కోర్టు నేర నోరధారణను సమర్థించింది, కానీ శిక్షను రద్దు చేసింది మరియు అపరాధుల పర్యవేక్షణ చట్టం, 1958 లోని సెక్షన్ 4 (1) కింద అప్పీలుదారుని పర్యవేక్షణ పై వీడుదల చేయాలని ఆదేశించింది.

అప్రవీలుదారునో దోషిగా నోరధారించడం వల్ల, ప్రతాపాదో, అప్రవీలుదారునో నోయమించిన ప్రతాపాదో, అతనో ప్రభుత్వ సర్వీసు నుండి తొలగించారు. ఈ తొలగింపును అప్రవీలుదారు హైకోర్టులో దాఖలు చేసిన రిట ప్రీటీషన్ లో సవాలు చేశారు, అదో కౌంటర్ వేయబడింది. అందుకో ఈ అప్రవీల్.

చట్టంలోనో సౌకష్ణ 12లోనో నోబంధనల కారణంగా అప్రవీలుదారునో ప్రభుత్వ సర్వీసు నుంచో తొలగించో ఉద్దేశ్యంతో శోకష్ణను పరోగణనలోకో తీసుకోలేరనో అప్రవీలుదారు తరఫున వాదించారు.

అప్రవీలును కౌంటర్ వేస్తూ, ఈ కోర్టు

నోరణయించారు: 1. అపరాధుల పర్యవేక్షణ చట్టం, 1958 లోనో సౌకష్ణ 12 నోరం మరొయు దానో శోకష్ణ కల్పించో చట్టం ప్రకారం నోరం రుజుమ చేయబడిన అనర్హతకు సంబంధించో మారమో వర్తొస్తుంది. అందులో "అనర్హత, ఏదైనా ఉంటో, అటువంటి చట్టం ప్రకారం నోరం రుజువైతో" అనో పదాలకు స్పష్టమైన అర్థం అదో. ఒక నోరానోకో మరొయు దానో శోకష్ణకు అవకాశం కల్పించో చట్టం కూడా అనర్హతను నోరదేశొంచొనటొలయొతో, నోరానోకో దోషిగా నోరధారొంచబడి, పర్యవేక్షణపై వొడుదల చేయబడిన వ్యక్తొ, సౌకష్ణ 12 కారణంగా అనర్హతకు గురొకాడు. సౌకష్ణ 12 కారణంగా, ఒక నోరానోకో శోకష్ణను, దోషిగా నోరధారొంచబడిన వ్యక్తొనో ప్రభుత్వ సర్వీసు నుండి తొలగించో ప్రయోజనాల కోసం పరోగణనలోకో తీసుకోకూడదనో నోరధారొంచలేము. [145-జొ-హొచొ; 146-ఎ]

ఐతొ చందర్ రామ V. సొట్టొ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్, [1981] సప్. ఎస్. ఎస్. సొ 17, వర్తొంచదు అనో నోరణయించారు.

సొవొల్ అప్రవీల్ అధికార పరోధొ: సొవొల్ అప్రవీల్ నం. 1451/1987.

సాక్షాత్ పర్యవేక్షణ నం. 1531/85 లో పంజాబ్ మరియు హర్యానా హైకోర్టు 25.3.85 నాటి తీర్మానం మరియు ఉత్తర్వులను నుండి.

ఉజ్జయిని సర్కిల్ మరియు జి. డి. జైన్, అప్రెంటిస్ డిప్యూటీ కలెక్టర్ తరఫున.

కోర్టు ఇచ్చిన తీర్మానంను పాటించినట్లు

ఎస్. పి. భరూచా, న్యాయమూర్తి. పరమార్థానికి నోటిసు చేయబడింది, కానీ హాజరు కాలేదు.

అప్రెంటిస్ డిప్యూటీ కలెక్టర్ శ్రీకృష్ణాస్మృతి లోని సెక్షన్ 408 కింద ఒక నేరంకోసం దోషిగా నిర్ణయించబడినట్లు మరియు రెండు సంవత్సరాల కఠినమైన జైలు శిక్ష మరియు రూ. 1,000 జరిమానా విధించబడింది. అప్రెంటిస్, సెక్షన్ 408 కోర్టు నేర నిర్ణయాలను సమర్థించింది, కానీ శిక్షను రద్దు చేసింది మరియు అపరాధుల పర్యవేక్షణ చట్టం, 1958 లోని సెక్షన్ 4 (1) కింద అప్రెంటిస్ డిప్యూటీ, రూ.5,000 మాత్రంలో సత్పరవర్తన కోసం బాండ్ నమోదు చేసి మరియు అంతే మాత్రానాకు పాతకత్తు సమర్థించిన, పర్యవేక్షణపై వేటుదల చేయాలని ఆదేశించింది.

అప్రెంటిస్ డిప్యూటీ కలెక్టర్ నిర్ణయించడం వల్ల, పరమార్థా, అప్రెంటిస్ డిప్యూటీ ఉద్యోగంలో ఉన్నాడో, అతనిని పర్యవేక్షణ సర్వీసు నుండి తొలగించారు. ఈ తొలగింపును సవాలు చేస్తూ అప్రెంటిస్ డిప్యూటీ పంజాబ్ మరియు హర్యానా హైకోర్టులో రిట పీటిషన్ దాఖలు చేశారు. అప్రెంటిస్ లో ఉన్న 1985 మార్చి 25 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా రిట పీటిషన్ ను సంక్షిప్తముగా కౌంటర్ పోషించారు.

అపరాధుల పర్యవేక్షణ చట్టం, 1958లోని సెక్షన్ 12లోని నిబంధనల కారణంగా అప్రెంటిస్ డిప్యూటీ పర్యవేక్షణ సర్వీసు నుంచి తొలగించే ఉద్దేశ్యంతో శిక్షను

పరోగణనలలోకి త్రీసుకోలేరనో అప్పీలుదారు తరఘ గౌరవ న్యాయవాదో సమర్పించారు. దాని యొక్క కార్యచరణ భాగం ఇలా ఉంది:

"ఏదైనా ఇతర చట్టంలో ఏదైనా ఉన్వప్పటికీ, ఒక నోరనోకి పాలపడినట్లు రుజువైన మరియు సొక్షన్ 3 లోదా సొక్షన్ 4 యొక్క నోబంధనల ప్రకారం వ్యవహారించబడిన వ్యక్తి అటువంటి చట్టం కోరింద నోరధారణకు అనుబంధంగా ఏదైనా అనర్హత ఉంటే అందుకు గురికాడు".

గౌరవ న్యాయవాదో ఖతా చందర్ రామ V. సట్టెట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్, [1981] సప్. ఎస్. ఎస్. సీ 17 కేసులో ఈ కోర్టు ఆదేశం వైపు మా దృష్టిని ఆకర్షించారు. ప్రకాన్ రామను భారత శిక్షాస్మృతిలోని సొక్షన్ 304ఎ కింద దోషిగా నోరధారించి, రౌండు సంవత్సరాల కఠిన కారాగార శిక్ష మరియు రూ. 500 జరిమానా విధించారు. శిక్షను ధర్మవీకరీస్తూ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఈ కోర్టుకు అప్పీలు చేసినప్పటికీ, అప్పీలు యొక్క యోగ్యతలపై జ్యోక్యం చేసుకోవడానికీ ఈ కోర్టుకు ఎటువంటి కారణం కనీపించలేదు. పరోశీలించిన ఏకైక ప్రశ్న ఏమీటంటే, అప్పీలుదారునో ప్రయవేక్షణపై వీడుదల చేయడానికీ ఇదో తగిన కేసు కాదా అనేది. సదరు రామ నుండి తోడుపాటు నోరలక్ష్యం కొంత మేరకు ఉందనో సొక్షన్ 12 జడ్జి గుర్తించారు. "ఈ కేసు యొక్క వీచీరమైన పరోశీతులను" పరోగణనలలోకి త్రీసుకోనో, సదరు రామను ప్రయవేక్షణపై వీడుదల చేయడానికీ ఇదో తగిన కేసుగా భావించబడింది. "అపరాధుల ప్రయవేక్షణ చట్టంలోని సొక్షన్ 12 దృష్టియా అప్పీలుదారును ప్రయవేక్షణపై వీడుదల చేసినందున ఇదో అతని సర్వీస్ కారీరీ నో ప్రభావీతం చేయకపోవచ్చు" అనో ఈ కోర్టు ప్రకాంది.

కేసులో శిక్షను సవాలు చేస్తూ దొఖలైన అప్పీలుపై సదరు రామకు ఈ ఉత్తరమే జారీ చేయబడింది. అయితే,

నరేంద్రాధారణ కొనసాగినప్పటికీ, కేసు యొక్క విచారణ పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని, సదరు రామను పర్యవేక్షణపై వేడుదల చేశారు మరియు "అపరాధుల పర్యవేక్షణ చట్టంలోని సెక్షన్ 12 దృష్ట్యా ఇదో అతని సర్వీస్ కార్యక్రమం మరియు పర్యవేక్షణ చేయకపోవచ్చు" అని పేర్కొన్నారు. రామ కేసులో సెక్షన్ 12 లోని నిబంధన గురించి లేదా, అందులోని "చట్టం క్రింద నరేంద్రాధారణకు అనుబంధంగా ఏదైనా అనర్హత ఉంటే" అనే పదాల అర్థం గురించి గానీ ఎక్కడా చర్చ జరిగినట్లు మేము కనుగొనలేదు. అందువల్ల ఈ ఉత్తరమును ఈ అంశంపై కటటుబడ్డో ఉండో ఉదాహరణగా పరిగణించలేము.

మా దృష్టిలో అపరాధుల పర్యవేక్షణ చట్టం లోని సెక్షన్ 12 నేరం మరియు దాని శిక్షను కల్పించే చట్టం పరకారం శిక్షతో కూడిన అనర్హతకు సంబంధించి మాత్రమే వర్తించుతుంది. అందులో "చట్టం క్రింద నరేంద్రాధారణకు అనుబంధంగా ఏదైనా అనర్హత ఉంటే" అనే పదాలకు సపష్టమైన అర్థం అదే. ఒక నేరానికి మరియు దాని శిక్షకు అవకాశం కల్పించే చట్టం కూడా అనర్హతను నిర్దేశించినట్లయితే, నేరానికి దోషిగా నిర్ధారించబడిన పర్యవేక్షణపై వేడుదల చేయబడిన వ్యక్తి, సెక్షన్ 12 కారణంగా అనర్హతకు గురికాడు. సెక్షన్ 12 కారణంగా, ఒక నేరానికి శిక్షను పర్యవేక్షణ సర్వీసు నుండి దోషిగా నిర్ధారించబడిన వ్యక్తిని తొలగించే ప్రయోజనాల కోసం పరిగణనలోకి తీసుకోకూడదని నిర్ధారించలేము.

అప్పీల్ కౌంటర్వేయబడింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తరము లేదు.

అప్పీల్ కౌంటర్వేయబడింది.