

మధుమీలన్ నీ టెక్స్ (పి) లిమిటెడ్

వర్సెస్.

యా నీయన్ ఆఫ్ ఇండియా

మార్చి 4, 1997

[ఎన్. సి. అగ్రవాల్ మరియు ఎన్. సి. సేన్, న్యాయమూర్తులు.]

కోయ్ ఎక్స్‌జెక్ట్ మరియు ఉవ్ పట్ట, 1944: మోదటి షెడ్యూల్ - టాలిఫ్ అంశం నం. 18-III (i) మరియు (ii) - 'వడకిన నూలు' - యొక్క వర్గీకరణ - అంశం 18-III (i) కింద, దాని ద్వారా తయారు చేయబడిన నూలును వర్గీకరించే మదింపుదారు యొక్క జాబితా అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ ద్వారా ఆమోదించబడింది - తరువాత, అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ అంశం 18-III (ii) కింద తయారైన వస్తువు నీ తిరిగి వర్గీకరించడం - వ్యత్యాస సుంకం వసూలు కొరకు పంపిన డిమాండ్ నోటీసు - రిట్ పిటిషన్ లో హైకోర్టు పునర్వర్గీకరణ చట్టరీత్యా సరికాదని నిర్ణయించింది మరియు యోగ్యతల ఆధారంగా నిర్ణయం తీసుకోవాలని కలెక్టర్ (అప్పీల్స్)ను ఆదేశించింది - కలెక్టర్ (అప్పీల్స్) పునర్వర్గీకరణను సమర్థించారు, దీనిని హైకోర్టు ధృవీకరించింది - నిర్ణయించారు, గత హైకోర్టు తీర్పు డిమాండ్ నోటీసు మరియు పునర్వర్గీకరణ రెండింటినీ రద్దు చేసింది - హైకోర్టు గతంలో తీసుకున్న నిర్ణయానికి విరుద్ధంగా ఉన్న కలెక్టర్ (అప్పీల్స్) సవరించిన వర్గీకరణ జాబితా ఉత్తర్వు రద్దు చేయబడింది - వర్గీకరణను సవరిస్తూ అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వు రద్దు చేయబడింది.

అప్పీలుదారు, వడకిన నూలు తయారీదారులు, వర్గీకరణ జాబితా ద్వారా పేర్కొన్న నూలు కోయ్ ఎక్స్‌జెక్ట్ మరియు ఉవ్ పట్ట, 1944 యొక్క మోదటి షెడ్యూల్లోని టారిఫ్ అంశం నం. 18-III (i) కిందకు వస్తుందని పేర్కొన్నారు, దీనిని అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ ఆమోదించారు. ఆ తరువాత సెయింట్ ఎక్స్‌జెక్ట్ సూపరీయోయిజ్ రసాయన విశ్లేషణను అందుకున్న తరువాత చట్టంలోని మోదటి షెడ్యూల్లోని టాలిఫ్ అంశం నం. 18-III (i) కు బదులుగా టాలిఫ్ అంశం నం. 18-III (ii) కింద అధిక సుంకం చెల్లింపులని వ్యత్యాస సుంకం వసూలు కొరకు డిమాండ్ నోటీసు జారీ చేశారు.

అప్పీలుదారు ప్లాకార్డులో రిట్ విటిషన్ దాఖలు చేయగా, మధ్యతర ఉత్తేవల దేవలా వసూలు ప్లాన్ పిధి యి .

అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ తయారు చేసిన నూలును తిరిగి వశీకరియి , సవరియిన ఆమోదం ఉత్తేవ తేదీ నుండి అంటే జూలై 1983 నుండి అమలులోకి వనతయ సి వేరొకననతు . అనంతరం సవరియిన వశీకరణను ఖరారు చేసి తక్కువ విధింపు సి సిరొధిం చారు . దానిపై కలెక్టర్ (అషోఫ్స్)కు అషోలు ధాఖలు చేశారు . అయితే ప్లాకార్డు ఇచ్చిన నోద్య షోయ రెవెన్యూ రికవరీలను అమలు చేయలేకపోయింది.

వ్యత్యాస సుంకం కోసం డిమాండ్ నోటీసును కలెక్టర్ తా ప్లాకార్డు రిట్ విటిషన్ ను పరిష్కరించింది . అయితే పునర్వర్గీకరణ కు సంబంధియిన వేతనము యొగ్యతల ప్లానిరొము తీసుకోవడనికి కలెక్టర్ (అషోఫ్స్) కు వదిలేశారు . వేతనములు ఈ తీరొపకు వ్యతిరొకంగా ఈ కలెక్టర్ అషోలు చేసారు మరియు అది కొట్టివేయబడింది . కలెక్టర్ (అషోఫ్స్) ఈ పునర్వర్గీకరణ ను సమర్థివారు , దీనికి వ్యతిరొకంగా ప్లాకార్డులో మరో రిట్ విటిషన్ దాఖలు చేయబడింది . రిట్ విటిషన్ పొడింగ్ లో ఉన్స సమయ లో వేరొ వ్యవధికి సంబంధించిన మరో డిమాండు నోటీసు జారి చేయబడింది మరియు దానికి కూడా సదరు రిట్ విటిషన్ లో సవలు చేశారు . కలెక్టర్ (అషోఫ్స్) చేసిన పునర్వర్గీకరణ కు సంబంధియిన ఉత్తేవలను ప్లాకార్డు సమర్థియియి , అయితే తరువాతి డిమాండ్ నోటీసును రద్ద చేసియి .

వ్యధితులైన అప్పీలుదారు -సంస్థ హైకోర్టు తన మునుపటి తీర్పును రూపొందించడంలో పొరపాటు చేసిందని వచీనతా ఈ నొరునుషోనాసి ఆశెయిం చేయి . ఆ తీరొప దేవలా పునర్వర్గీకరణ ఉత్తేవ చట్రోతయ చదొదని మరియు ఈ తీరొపకు వేతనొకంగా వేతనముల అషోలును విచలీ యేటవపడు ఈ కలెక్టర్ కూడా అదే అర్థాన్ని కలిగి ఉందని వేరొకాడి .

అషోలుకు అనుమతి ఇచ్చిన కలెక్టర్,

నిర్ణయించారు : 1.1. వశీకరణ జాబితాలను సవరినతా సొయిల్ ఎక్సెట్ అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ జారీ చేసిన ఉత్తేవ రద్ద చేయబడింది. [674-ఎఫ్]

1.2. వర్గీకరణ జాబితాలను సవరించే ఉత్తర్వులను సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ అమోదించగల ఆధారాలు ఏవీ లేవని , టారిఫ్ అంశం సం. 18-III (ii) కింద అదనపు సుంకాన్ని భావిసూచకముగా డిమాండ్ చేయవచ్చని హైకోర్టు పరిశీలనలు స్పష్టంగా సూచిస్తున్నాయి. [672-ఎఫ్]

2.1. ప్రతివాదులు దాఖలు చేసిన మునుపటి అప్పీల్లో , హైకోర్టు యొక్క మునుపటి తీర్పు, వర్గీకరణ జాబితాలను సవరిస్తూ సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ ఇచ్చిన ఉత్తర్వు చట్టబద్ధత లేనిదని , దానిని రద్దు చేయాలని ఇద్దరు న్యాయమూర్తులు తీర్పు ఇచ్చారని ఈ కోర్టు భావించింది. అందువల్ల పునర్వర్గీకరణ ఉత్తర్వులను గత తీర్పు ద్వారా రద్దు చేయబడలేదని మరియు ఆ ఉత్తర్వుల వ్యతిరేకంగా అమ్మేదారు సంస్థ దాఖలు చేసిన అమ్మేదారు కొట్టివేయడంలో కలెక్టర్ ఎలాంటి తప్ప చేయలేదని పోర్కాటూ చర్య తీసుకోవడంలో పూర్తిగా పొరపాటు చేసింది. [674-సి]

2.2 వర్గీకరణ జాబితాలను సవరిస్తూ జారీచేసిన ఉత్తర్వుల వ్యతిరేకంగా అమ్మేదారు సంస్థ దాఖలు చేసిన అమ్మేదారు కొట్టివేయడం ద్వారా కలెక్టర్ (అమ్మేదారు) అమ్మేదారు సంస్థ అటువంటి నూలును తయారు చేసిన తేదీ నుండి అంటే జూలై 1983 నుండి అమలులోకి వచ్చే మార్షను ధృవీకరించారు , ఇది ఈ నోరునుసాధనం ధృవీకరించిన పూర్తిగా యాకౌంట్ మునుపటి నిర్ణయానికి విరుద్ధంగా ఉంది. [674-ఇ]

యానియన్ ఆఫ్ ఇండియా & అదర్స్ v. మధుమిలన్ సెయిక్స్ షాబేట్ లిమిటెడ్ & అనదర్ , [1988] 3 SCR 838, పేర్కొనివబడింది .

సివిల్ అప్యీల్ అధికార పరిధి : సివిల్ అప్యీల్ సం. 1410/1987.

ఎం. పీ. సం. 478/1985లో మధ్యమూర్తికి పూర్తిగా 21.4.86న ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుల నుండి .

హరీష్ ఎన్. నాల్వే, రంజిత్ కుమార్ మరియు శ్రీమతి బిను తమతా అప్పీలుదారు తరపున .

ఆర్. ఆర్. మిశ్రా, కె. సి. దివన్ మరియు సుష్మా సూరి (ఎన్. పి.) ప్రతివాదుల తరపున.

కార్యక్రమ ఇచ్చిన తీరపను వెలువరించినది

ఎన్. సి. అగ్రవాల , న్యాయమూర్తి . మధుమీలన్ సీయెక్స్ (సి) లిమిటెడ్ , అప్పీలుదారు నం.1 (ఇకపూ దీనిని 'అక్షయదారు సంస్థ' అని పిలుస్తారు) ఒక కర్మాగారాన్ని కలిగి ఉంది , ఇందులో వారు వడకిన నూలును తయారు చేస్తారు . కేంద్ర ఎక్స్‌జే మరియు ఉపచట్టం, 1944 (ఇకపూ దీనిని 'చట్టం' అని పిలుస్తారు) మాదటి షెడ్యూలులోని టారిఫ్ అంశం నం.18-III లో సెల్‌యూసిక్ వడకిన నూలు దీనిలో సెల్‌యూసిక్ మూలం కలిగిన మానవ నిర్మిత ఫైబర్ బరువులో ప్రధానంగా ఉంటుంది , ఇది విద్యుత్ సహాయ తో తయారీదారు చే తయారు చేయబడుతుంది , ఇది టారిఫ్ అంశం నం. 18-III (ii) పరిధిలోకి వస్తే , ఒకవేళ అది నాన్-సెల్‌యూసిక్ మూలానికి చెందిన మానవ నిర్మిత ఫైబర్ లను కలిగి ఉంటే మరియు అది టారిఫ్ అంశం నం. 18-III (i) పరిధిలోకి వస్తే , దానికింద , నాన్-సెల్‌యూసిక్ మూలం కలిగిన మానవ నిర్మిత ఫైబర్ లు లేకపోతే , సుంకం తక్షణం రేటుతో విధించబడుతుంది. సెల్‌యూసిక్ ఫైబర్ మరియు నాన్-సెల్‌యూసిక్ ఫైబర్లను కలపడం మరియు వేరసెన్ చేయడం ద్వారా వడకిన నూలును తయారు చేస్తున్నట్లుగా వేరీకరణ , అప్పీలుదారు సంస్థ, 1983 జూలై 7న, టారిఫ్ అంశం నంబర్ 18-III (i) పరిధిలోకి వచ్చే విధంగా తమ తయారు చేసిన వడకిన నూలుకు సంబంధించి కేంద్ర ఎక్స్‌జే నియమాల లోని నియమం 173 (2) నిబంధనల వేరీకరణ జాబితాకు చేరినవి . అప్పీలుదారు సంస్థ సమర్పించిన వేరీకరణ జాబితాకు ఉపయోగించిన అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ (సెల్‌యూసిక్ ఎక్స్‌జే) 1983 జూలై 13న ఆమోదించారు . అనుబంధ వేరీకరణ జాబితాకు 1983 సెప్టెంబరు 25న అప్పీలుదారు సంస్థ సమర్పించగా , దీనిని 1983 అక్టోబరు 15న అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ ఆమోదించారు . అప్పీలుదారు సంస్థ తయారు చేసిన ఉత్పత్తుల నమూనాలను తీసుకొని రసాయన విశ్లేషణ కోసం పంపినట్లు తెలుస్తోంది , నమూనాల పరీక్ష నివేదికను అందుకున్న తరువాత సెల్‌యూసిక్ ఎక్స్‌జే సూపరియెంట్ 1984 ఫిబ్రవరి 7న రూ.26,47,749.39వేల సుంకం యొక్క వ్యత్యాస మొత్తంగా చెల్లింపులను డిమాండ్ నోటీసు జారీ చేశారు , అప్పీలుదారు కంపెనీ తయారు చేస్తున్న మానవ నిర్మిత నూలు మీద ఎక్స్‌జే సుంకం టారిఫ్ అంశం నం. 18- III (ii) కింద చెల్లించాల్సి ఉంటుంది , టారిఫ్ అంశం నం. 18- III (i) కింద కాదు అనే ప్రతిపదికన . ఈ డిమాండ్ నోటీసుతో వ్యధితులైన అప్పీలుదారు సంస్థ 1984 ఫిబ్రవరి 9న మధ్యస్థానిక హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ (ఎం. పీ. నం.104/84) దాఖలు చేయగా, ఆ రిట్

పిటిషన్ లో పక్షాధిపతి 1984 ఫిబ్రవరి 9న ఈ ఆక్షేపించబడిన డిమాండ్ నోటీసు నుంచి ఎలాంటి వసూలు చేయరచని, ఎక్సైజ్ సుంకానికి ఆ రోజు వరకు వసూలు చేయకపోవడం వల్ల కోసనగా యాలని మధ్యతర ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది. 1984 ఫిబ్రవరి 9న అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ (సొయ్ట్ ఎక్సైజ్) ఒక ఉత్తర్వు జారీ చేశారు, దానిలో పంపబడిన నమూనాలు నూలు సెల్యులోసిక్ నూలు అని చివ్వుడుతున్న వాటిలో నాన్ - సెల్యులోసిక్ మూలం కలిగిన మానవ నిర్మిత ఫైబర్లు కలిగి ఉన్నాయని మరియు సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ టారిఫ్ షెడ్యూల్ ప్రకారం టారిఫ్ అంశం సం. 18-III (ii) కింద వర్గీకరించవచ్చని మరియు టారిఫ్ అంశం సం. 18-III (i) కింద కాదని పేర్కొన్నారు మరియు అతని ముందు ఉంచిన తాజా విషయాల దృష్ట్యా, పైన పేర్కొన్న ఉత్తర్వుకు అనుబంధం - I లో పేర్కొన్న అన్ని ఉత్పత్తులు టారిఫ్ అంశం సంఖ్య 18-III (ii) కిందకు వస్తాయని తిరిగి వర్గీకరించబడ్డాయి మరియు పైన పేర్కొన్న సవరించిన ఆమోదం ఈ వస్తువుల ఉత్పత్తి తేదీ నుండి, అంటే జూలై 1983 నుండి అమలులోకి వస్తుంది. సహజ నేయు వేయూ జనల దృష్ట్యా టారిఫ్ వర్గీకరణ మరియు చెల్లించవలసిన సుంకాల రేట్లకు సంబంధించి సవరించిన ఆమోదం తాత్కాలికమైనదని, సవరించిన ఆమోదానికి వ్యతిరేకంగా ఏదైనా ప్రాతినిధ్యం ఉంటే, ఒక వారం వ్యవధిలో అతనికి సమర్పించడానికి అప్పీలుదారునికి అవకాశం ఇవ్వబడుతుందని, వారి నుండి ఏమీ వినకపోతే తాత్కాలిక ఆమోదం ఖరారు చేయబడుతుందని ఆ ఉత్తర్వులో పేర్కొన్నారు. 1984 ఫిబ్రవరి 9/10న మరో ఉత్తర్వు ద్వారా, సూపరింటెండెంట్, సెంట్రల్ ఎక్సైజ్, రేంజ్ III, ఉజ్జయిని, ఒక షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేశారు, అందులో 1984 ఫిబ్రవరి 9న అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను వేయూ జనల వర్గీకరణ జాబితాల ఆమోదం సవరించబడింది మరియు చట్టంలోని సెక్షన్ 11-ఎ కింద రూ.26,47,749.39 వీ తక్కువ విధింపుని ఎందుకు వసూలు చేయకూడదో అప్పీలుదారు సంస్థ అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ కు కారణం చూపాలని ఉంది. పేర్కొన్న నోటీసు అందిన తరువాత, అప్పీలుదారు సంస్థ తాము దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ హైకోర్టు ముందు పెండింగ్ లో ఉందని పేర్కొంటూ అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ ముందు సమయం కోరింది, కానీ ఆ అభ్యర్థనను అంగీకరించలేదు, 1984 మార్చి 5న అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ రెండు ఉత్తర్వులను జారీ చేశారు. ఒక ఉత్తర్వులో అసిస్టెంట్ కలెక్టర్, ఉత్తర్వుల సవరించిన వర్గీకరణ దృష్ట్యా చట్టంలోని సెక్షన్ 11-ఎ కింద ఆగస్టు 15, 1983 నుండి ఫిబ్రవరి 6, 1984 వరకు రూ.26,47,749.39 వీ తక్కువ విధింపుని ధృవీకరించారు, అయితే మధ్యవర్తిక

పక్షాకౌఠి 1984 ఫిబ్రవరి 9 న జారీ చేసిన నోట్ ఉత్తర్వు దృష్టిలో ఉంచుకుని నోట్ ఉత్తర్వు అమలులో ఉన్నంత వరకు పేర్కొన్న వసూలు చేయబడదు అని వేరేకేస్ నటు . టారిఫ్ అంశం సంబంధం 18-3(i) కింద అప్పీలుదారు సంస్థ తయారు చేసిన నూలు వర్గీకరణను అంగీకరించడానికి ఎటువంటి ఆధారం లేదని, 1984 ఫిబ్రవరి 9 నటి షాక్స్ లో వేరేకేస్ న విధంగా సవరించిన ఆమోదం, పార్టీ ప్రతివాదన పరిశీలనకు తాత్కాలికంగా పెండింగ్లో ఉంచినది, ఇప్పుడు తుది చేయబడింది మరియు సెప్టెంబర్ 1983 నుండి అమలులోకి వచ్చిన వర్గీకరణ జాబితా చివరకు టారిఫ్ అంశం సంఖ్య 18- III (ii) కిందకు వస్తుందని వర్గీకరించబడింది మరియు పార్టీ అటువంటి నూలులను తయారు చేసిన తేదీ నుండి పేర్కొన్న వర్గీకరణ మరియు సుంకం రేటు వర్తిస్తాయి అని అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ మరో ఉత్తర్వులలో వేరేకేస్ నటు . అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ 1984 మార్చి 5న జారీ చేసిన ఈ రెండు ఉత్తర్వుల చలనాళును సవలు చేస్తూ పక్షాకౌఠి పోయింగ్ లో ఉన్న రిట్ పిటిషన్ ను అప్పీలుదారు సంస్థ సవరించింది . ఆ ఉత్తర్వులపై అప్పీలుదారు సంస్థ కలెక్టర్ (అప్పోజిట్), కమిషన్ అండ్ ఎక్సైజ్, న్యూఢిల్లీ, మండు అప్పీల్ కూడా దాఖలు చేసింది .

అప్పీలుదారు సంస్థ యాక్ క రిట్ పిటిషన్ (ఎం. పి. నం. 104/84) ను పక్షాకౌఠి డివిజన్ బెంచ్ (పి. డి. మల్లెమర్రెయి పి. డి. గ్యానీ జెజె.) 1984 నవంబరు 24 నటి తీర్ప దీవలా పరిష్కరించింది . పక్షాకౌఠి తీర్పను మల్లెజె. వెలువరించారు, దీనితో గ్యానీ జె అంగీకరించారు, అయితే గ్యానీ జె ఒక పక్షాకౌఠి వివరణాత్మక నోట్ ను కూడా జత చేశారు. ముల్లెజె. తన తరపున మరియు గ్యానీ జె. తరపున ఇచ్చిన తీర్పులో 1983 ఆగస్టు 15 నుంచి 1984 ఫిబ్రవరి 6 వరకు వ్యవధికి రూ.26,47,749.39వే రికవరీ చేయాలనే డిమాండ్ ను తోసిపెట్టారు . ఒకసారి వర్గీకరణ చేసి, ఆమోదించిన తరువాత దానిని సవరించే అధికార పరధి సెయిట్ ఎక్సైజ్ కలెక్టర్ కు మాత్రమే ఉండన అప్పీలుదారు సంస్థ తరపు వాదనను గౌరవ నోరుముర్రెయి అంగీకరించలేదు . అప్పీలుదారు సంస్థ ఇవ్వికి కలెక్టర్ (అప్పోజిట్) మండు అప్పోజిట్ దాఖలు చేసిన వాస్తవాన్ని కూడా నోరుముర్రెయి పరిగణనలోకి తీసుకున్నటు మరియు కేసు యాక్ క వర్గీకరణ మరియు పరిష్కారాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, నోరుముర్రెయి జోడించడానికి అప్పీలుదారు సంస్థకి తగిన అవకాశం ఇవ్వడానికి మరియు యోగ్యతల ఆధారంగా అప్పోజిట్ ను నిర్రెయింపడానికి కలెక్టర్ (అప్పోజిట్) కు అవకాశం ఉంటుందని వేరేకేస్ నటు .

పక్షాకృతి డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పును సహజు చేస్తూ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా ఈ కృత్యా అమోలు (సి. ఎ. నం. 1110(ఎన్. టి.) ఆఫ్ 1986) దాఖలు చేసింది. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా & అదర్స్ v. మధుమీలన్ నోబిస్ మైబిట్ లిమిటెడ్ & అనదర్, [1988] 3 SCR 838 లో నివేదియబడిన తీర్పు దేవతా యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా అమోలును ఈ కృతి తనిపించింది.

ఈ కృత్యా ఈ అమోలు పొడిగ్ లో ఉన్న సమయ లో కలెక్టర్ [అమోల్స్] అమోలుదారు సంస్థ యాక్ క అమోలును పరిగణనలోకి తీసుకొని తేదీ 1985 మే 27 నాటి ఉత్తర్వుల దేవతా పేర్కొన్న అమోలును పరిష్కరించారు. ఆగస్టు 15, 1983 నుంచి ఫిబ్రవరి 6, 1984 వరకు సుంకం డిమాండ్ కు సంబంధించి అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను పక్షాకృతి కలెక్టర్ చేసిన దృష్టాంతయోగ్యత ఆధారంగా నిర్ణయించాల్సిన ఏకైక అప్పీల్ వర్గీకరణ జాబితాల ఆమోదాన్ని సవరిస్తూ అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ 1984 మార్చి 5 నాటి ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా ఉందని కలెక్టర్ [అప్పీల్స్] అభిప్రాయపడ్డారు. అప్పీలుదారు సంస్థ ఉత్తర్వు చేసిన వడకిన నూలు టాలీఫ్ అంశం నం. 18-III (ii) కి యకు వస్తే, చట్టంలోని షెడ్యూల్ లోని టాలీఫ్ అంశం నం. 18-III (i) కి యకు రావని, అందువల్ల ఆ అమోలును కొట్టివేసి, వర్గీకరణ జాబితాల ఆమోదాన్ని సవరిస్తూ అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ 1984 మార్చి 5న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కలెక్టర్ ధృవీకరించారు. 1985 మే 27న కలెక్టర్ (అప్పీల్స్) జారీ చేసిన ఉత్తర్వులతో వ్యధితులైన అప్పీలుదారు సంస్థ మధ్యమేళన పక్షాకృతి రోడ్ రిట్ విటిషన్ (ఎం. పి. నం. 478/85) దాఖలు చేసింది. ఎం. పి. నం. 104/84లో 1984 నవంబర్ 24న పక్షాకృతి ఇచ్చిన తీర్పును ఉల్లంఘిస్తూ 1985 మే 27న కలెక్టర్ ఇచ్చిన ఉత్తర్వు జారీ చేయబడిందని కోరారు. వర్గీకరణ జాబితాలను ఎందుకు సవరించకూడదో కారణాన్ని చూపించమని అప్పీలుదారు సంస్థని కోరుతూ 1984 ఫిబ్రవరి 9 నాటి నోటీసుతో వారు 1984 మార్చి 5న అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ ఇచ్చిన ఉత్తర్వును పక్షాకృతి రద్ద చేసి యని సమర్పించబడింది. ఈ రిట్ విటిషన్ పొడిగ్ లో ఉన్న సమయ లో అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ 1984 మార్చి నుంచి 1985 ఏప్రిల్ వరకు వ్యవధికి వ్యత్యాస సుంకం కోరుతూ 1985 జూన్ 6న నోటీసు జారీ చేశారు. 1985 జూన్ 6, నాటి నోటీసును సహజు చేయడనికి అప్పీలుదారు సంస్థ రిట్ విటిషన్ ను సవరించింది. ఈ రిట్

విటిషన్ ను పక్షాగ్రహ డివిజన్ బెంచ్ (జి. జి. నోహానీ మరియు ఆర్. కె. వర్మజెజె.) 1986 ఏప్రిల్ 21 నాటి ఆక్షేపించబడిన తీర్ప ద్వారా పరిష్కరించబడింది. వరకరణ జాబితాల ఆమోదానికి సవరించే 1984 మే 5న అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ ఇచ్చిన ఉత్తేషలపై అమోదాలు సంస్థ అమోదాలను కలెక్టర్ (అమోదం) 1985 మే 27న జారీ చేసిన ఉత్తేషలను పక్షాగ్రహ సమర్థించింది. ఎం. పి. నం. 104/84లో 1984 నవంబర్ 24న ఇచ్చిన తీర్పలో 1984 ఫిబ్రవరి 7న ఇచ్చిన నోటీసును మరియు 1984 మార్చి 5న అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ జారీ చేసిన ఉత్తేషలను పక్షాగ్రహ రద్దు చేయలేదని వేరేకూడే. అయితే, 1984 మార్చి నుంచి 1985 ఏప్రిల్ వరకు వ్యత్యాస సుంకం మాజీలోని చెల్లింపులను 1985 జూన్ 6న జారీ చేసిన డిమాండ్ నోటీసును పక్షాగ్రహ రద్దు చేసింది, దీనికి ముందు చట్టంలోని సెక్షన్ 11-ఏలోని సబ్ సెక్షన్ (1) ప్రకారం ఎటువంటి నోటీసు ఇవ్వలేదనే అభివేరణ తో పక్షాగ్రహ ఇచ్చిన తీర్పతో వ్యతిరేకం అప్పీలుదారు సంస్థ ఈ అమోదాలను దాఖలు చేసింది.

అప్పీలుదారు సంస్థ తరఫున హాజరైన గౌరవ సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ హరీష్ సాలే , ఆక్షేపించబడిన తీర్పులో , ఎం. పి. నం. 104/84 లో పక్షాగ్రహ 1984 నవంబర్ 24 నాటి తన మునుపటి తీర్పును అర్థం చేసుకోవడంలో పొరపాటు చేసిందని కోరారు. శ్రీ సాలే సమర్పించిన వాదన ఏమిటంటే , వరకరణ జాబితాలను సవరించే అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ 1984 మార్చి 5న జారీ చేసిన ఉత్తేషలు చట్టబద్ధత లేనిదని పక్షాగ్రహ తీర్ప ద్వారా అభివేరణపడిందని , ఆ తీర్పపై వేరేకరణ అమోదాల విచారణ ఈ కారణం కూడా, అమోదాలు సంస్థకు ఇవ్వబడిన వరకరణ జాబితాలను సవరించే ఇచ్చిన ఉత్తేషలు చట్టబద్ధత లేనిదని పక్షాగ్రహ అభిప్రాయపడింది మరియు ఆ ఉత్తేష రద్దు చేయబడింది అని అర్థం చేసుకుంది.

శ్రీ సాలే యొక్క ఈ సమర్పణలో మాకు గణనీయమైన బలం కనిపిస్తుంది , గ్యానీ జె. , తన వివరణాత్మక నోట్ లో , స్పష్టంగా ఇలా పేర్కొన్నారు:

"ఉత్తేషల అనుబంధాలు ఆర్-10 , ఆర్-11 రద్దు చేయబడ్డాయి . . . అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన వరకరణ జాబితాలు మరియు అందులో మంజూరు చేసిన అనుమతులు అప్పీలుదారులకు కరణానికి చూపడానికి సరైన అవకాశం కల్పించినంత వరకు మరియు చట్టప్రకారం వాటిని రద్దు చేయబడనంత వరకు అవి చేకవచేదరకుండా ఉంటాయి."

1984 మార్చి 5 నాటి ఉత్తర్వు (అనుబంధం ఆర్- 11) ద్వారా అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ వర్గీకరణ జాబితాలను సవరించి , అప్పీలుదారు సంస్థ తయారు చేస్తున్న పడకిన నూలు టారిఫ్ అంశం నం. 18-III (ii) కిందకు వస్తుందని , టారిఫ్ అంశం నం. 18-III (i) కిందకు రాదని ఆదేశించారు.

మ టియేజె. తన తరఫున మరియు గేయజీ జె. తరఫున ఇచ్చిన తీర్ప యాక్ క మ గి య భగం లో , పేర్కొన్న ఉత్తర్వును (అనుబంధం ఆర్ -11) నోట్ గా రద్దు చేయకపోయినప్పటికీ , తీర్ప యాక్ క మ భగం లో , వర్గీకరణ చేసిన తరువాత , కఠిన వాస్తవాలు మరియు ఉత్తర్వు తయారీకి సంబంధించి తరువాత అందుబాటు లో ఉంచిన విషయాల ఆధారంగా ఈ విషయానో పను పరిశీలించే అధికారం అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ కు లేదని అప్పీలు దారు సంస్థ తరఫున అభ్యర్థించిన వాదనను తోసిపారేశారు . గౌరవ న్యాయమూర్తి ఇలా పేర్కొన్నారు :

“అయితే ఉత్తర్వుని సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ సూపరి టెండెంట్ నోటీసు జారీ చేయడం ద్వారా తొందరపాటుతో వ్యవహరించారని మరియు అలాగే నిలుపుదల ఉత్తర్వు జారీ చేయబడిన రిట్ పిటిషన్ ను దాఖలు చేసిన తర్వాత ప్రతివాది నం. 3 పిటిషనర్ కు షోకాజ్ నోటీసు ఇవ్వడం గురించి ఆలోచించారని , పిటిషనర్ కు తగినంత అవకాశం ఇవ్వకుండా ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వును జారీ చేశారని కూడా ఇప్పుడు స్పష్టమైంది. సహజ న్యాయానికి , పాక్షిక న్యాయ అధిచీ చర్య తీసు కోపోతున్న వ్యక్తి తలెత్తేయాలి, అది అతనిపై ఉపయోగించాలని ప్రతిపాదించిన విషయాలను తలెత్తేయాలి , తద్వారా అతను తనకు వ్యతిరేకంగా ఉపయోగించే అనుమితికి అనుగుణంగా ఉండగలడు , తద్వారా అతను ఆ విషయం నుండి లేవనెత్తే అనుమితికి అనుగుణంగా ఉండగలడు. ఉపయోగించిన విషయం వ్యక్తికి తెలిసినప్పటి కి కూడా , అది అతనికి వ్యతిరేకంగా ఉపయోగించబడుతుందని అతనికి తప్పక చెప్పాలి , ఎందుకంటే అతనికి అలా సమాచారం ఇవ్వకపోతే , అధిచీ దాని నుండి పొందాలనుకుంటున్న అనుమితికి అనుగుణంగా తన వివరణను అందించే అవకాశం అతనికి ఉండదు.

మొత్తం కేసులో పిటిషనర్ కు 15.8.1983 నుండి అంశం 18 III (ii) పరిధిలోకి వచ్చే నూలు ఉత్తర్వు తయారు చేస్తున్నారని సూచించడానికి రికార్డులో ఎటువంటి

ఆధారం లేదు. అందువల్ల, మా అభిప్రాయం ప్రకారం, 15.6.83 నుండి 6.2.84 వరకు ఆ ప్రాతిపదికన అదనపు సుంకాన్ని గతానికి వర్తించే డిమాండ్ చేయలేరు.

పిటిషనర్లు తయారు చేసిన నూలు ఉత్పత్తిలో కనీసం కొంత భాగం అంశం 18-III

(ii) పరిధిలోకి వస్తుందని మరియు ఆమోదించబడిన వర్గీకరణకు విరుద్ధంగా ఒక

ఉత్పత్తిని తయారు చేసి ఉండవచ్చని, వీటిలో పదార్థాలు నియమాలలోని నియమం

173 బి (4) లో పేర్కొన్న విధంగా అంశం 18-III (i) లో సూచించిన దానికి

అనుగుణంగా లేవని పిటిషనర్లకు సరైన మరియు తగినంత విచారణ అవకాశం

ఇచ్చిన తరువాత కనుగొంటే, దానిని 7.2.1984 నుండి భావిసూచకముగా

డిమాండ్ చేయవచ్చు.”

వర్గీకరణ జాబితాలను సవరించే 1984 మార్చి 5న జారీ చేసిన ఉత్తేషలను సోయల్ ఎక్స్‌చేజ్ అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ జారీ చేసే ఆధారాలు ఏవీ లేవని హైకోర్టు కనుగొన్నట్లు ఈ పరిశీలనలు స్పష్టంగా సూచిస్తున్నాయి మరియు ప్లాకర్డ్ షేడల్ టారిఫ్ అంశం నం. 18-III (ii) కింద 1984 ఫిబ్రవరి 7 నుంచి అదనపు సుంకాన్ని 1984 ఫిబ్రవరి 7 నుండి సంభావ్యంగా డిమాండ్ చేయవచ్చు, పిటిషనర్లకు సరైన మరియు తగినంత విచారణ అవకాశం ఇచ్చిన తరువాత, అప్పీలుదారు కంపెనీ తయారు చేసిన నూలు ఉత్పత్తిలో కనీసం కొంత భాగం అంశం 18-III (ii) పరిధిలోకి వచ్చినట్లు కనుగొనబడితే.

యా సీయన్ ఆఫ్ ఇండియా v. మధుమలన్ సోలెక్స్ (పైన పేర్కొన్న) లో ఈ కోర్టు, ప్లాకర్డ్ ఇచ్చిన తీర్పును మోక్షణిన్తా ఇలా చెప్పింది :

“మ టేబుల్. తన తీర్పులో 1983 ఆగస్టు 15 నుంచి 1984 ఫిబ్రవరి 6 వరకు డిమాండు నోటీసులో పేర్కొన్న వ్యవధికి గాను రూ.26,47,749.39వే వసూలు చేయాలనే డిమాండ్ ను రద్దు చేసే వరకు రిట్ పిటిషన్ ను అనుమతించినట్లు వేరేకన్సరు. అయితే పిటిషనర్లు దాఖలు చేసిన అప్రోప్రియేట్ లో ఉన్న సోయల్ ఎక్స్‌చేజ్ కలెక్టర్ ను తదుపరి కాలానికి ఎక్స్‌చేజ్ అధికారులు చేసిన డిమాండ్ కు సంబంధించి అప్రోప్రియేట్ నిర్ణయించాలని న్యాయమూర్తి ఆదేశించారు.

మరో గౌరవ న్యాయమూర్తి గ్యానీ జె., తన ఏకీభవించిన తీర్పులో, అసిస్టెంట్ కలెక్టర్, సోయల్ ఎక్స్‌చేజ్, ఉమ్మడినీ డివిజన్ 1984 మార్చి 5వ తేదీన జారీ చేసిన రోడు ఉత్తేషలను రద్దు చేసారు. తీర్పు ఆదేశాల కాపీలు రిట్ పిటిషన్ కు

వరుసగా అనుబంధం ఆర్/10 మరియు ఆర్/11లో ఉన్నాయి. క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే, న్యాయమూర్తులు ఇద్దరూ పిటిషనర్లకు ఇచ్చిన డిమాండ్ నోటీసు మరియు వర్గీకరణ జాబితాను సవరించే ఆదేశాలు చట్టబద్ధత లేనివని, వాటిని రద్దు చేయాలని ఆదేశించారు. 1984 ఫిబ్రవరి 7వ తేదీ నుండి వ్యవధికి పిటిషనర్లు తమ కేసును, తమ సాక్ష్యాలను తన ముందు ఉంచడానికి తగిన అవకాశాన్ని ఇచ్చిన తరువాత పిటిషనర్ల అప్పీలును యోగ్యత ఆధారంగా విచారించాలని డివిజన్ బెంచ్, కలెక్టర్ సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ [అప్పీల్]ను ఆదేశించినట్లు తీర్పు పరిశీలన స్పష్టంగా సూచిస్తుంది. అందువల్ల, డివిజన్ బెంచ్ పిటిషనర్లకు జారీ చేసిన షోకాజ్ నోటీసును 1984 ఫిబ్రవరి 7వ తేదీ నుండి మాత్రమే చెల్లుబాటు అయ్యే మరియు ప్రభావవంతమైనదిగా పరిగణించవచ్చని అభిప్రాయపడింది మరియు గతానికి వర్తించవు 1983 ఆగస్టు 15 నుండి 1984 ఫిబ్రవరి 6 వరకు వ్యవధికి, 1984 ఫిబ్రవరి 9వ తేదీ నాటి డిమాండ్ నోటీసులో ఇప్పటికే డిమాండ్ చేయబడిన వ్యవధి." (ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది) (పటలు 842-843)

1984 ఫిబ్రవరి 7 నుండి వ్యవధికి సంబంధించి అప్పీలుదారు కంపెనీకి కారణం చూపించడానికి తగిన అవకాశాన్ని అనుమతించిన తరువాత వర్గీకరణ జాబితాల సవరణ వంటి అంశాల యోగ్యతలను పరిశీలించాలని కలెక్టర్ (అప్పీల్స్)ను ఆదేశించినందున, 1984 ఫిబ్రవరి 9/10 నాటి కారణం చూపించే నోటీసును 1983 ఆగస్టు 15 నుండి 1984 ఫిబ్రవరి 6 వరకు అలాగే 1984 ఫిబ్రవరి 7 నుండి తరువాత వ్యవధికి సంబంధించి చెల్లుబాటు అయ్యే మరియు ప్రభావవంతమైన నోటీసుగా పరిగణించాలి అని యూ నీయన్ ఆఫ్ ఇండియా తరఫున శ్రీ గోవింద్ దాస్ చేసిన వాదనను కోర్టు అంగీకరించలేదు. వర్గీకరణ జాబితాలో మార్పులకు వ్యతిరేకంగా కారణం చూపాలని అప్పీలుదారు సంస్థని నోటీసు కోరలేదని అప్పీలుదారు సంస్థ తరఫున డాక్టర్ చితలే చేసిన వాదనలో యోగ్యత ఉందని కోర్టు గుర్తించింది. అని నిర్ణయించారు :

"అందువల్ల ఈ నోటీసును పైన వేరొకసారి కాలానికి సంబంధించి వర్గీకరణ జాబితాల సవరణకు సంబంధించిన కారణం చూపాలని నోటీసుగా పరిగణించలేము. ఈ పరిస్థితుల్లో, కారణం చూపాలని నోటీసు చట్టబద్ధత లేనిది ,

అంతకు ముందు పేర్కొన్న కాలానికి సంబంధించి ఎలాంటి చట్టపరమైన మోక్షం ఉండదు." (పటలు 845-846)

ఎం.పి.నం. 104/84 లో 1984 నవంబర్ 24న హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు , అంటే ఇద్దరు న్యాయమూర్తులు వర్గీకరణ జాబితాలను సవరిస్తూ 1984 మార్చి 5 నాటి సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ ఇచ్చిన ఉత్తర్వు చట్టబద్ధత లేనిదని, దానిని రద్దు చేయాలని ఆదేశించారు అని ఈ కోర్టు అర్థం చేసుకుందని ఇది చూపిస్తుంది . ఈ పరిస్థితుల్లో 1984 మార్చి 5న హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును హైకోర్టు రద్దు చేయలేదని , ఆ ఉత్తర్వులపై అప్పీలుదారు సంస్థ దాఖలు చేసిన అమ్మీలును కలెక్టర్ కేసులో ఎలాంటి తవ్వకం చేయలేదని హైకోర్టు కొనసాగడంలో పొరపాటు చేసిందని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. వర్గీకరణ జాబితాలను సవరిస్తూ 1984 మార్చి 5న అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను హైకోర్టు కొట్టివేసిందనే ప్రాతిపదికన కలెక్టర్ (అప్పీల్స్) ముందుకు నాగే ఉండలేనని మా అభిప్రాయం . వర్గీకరణ జాబితాలను సవరిస్తూ 1984 మార్చి 5న అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ , సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల వ్యతిరేకంగా అమ్మీలదారు సంస్థ దాఖలు చేసిన అమ్మీలును కొట్టివేయడం ద్వారా కలెక్టర్ (అప్పీల్స్) వర్గీకరణ జాబితాలను సవరించడంపై ధృవీకరించారు , అమ్మీలదారు సంస్థ అటువంటి నూలును తయారు చేసిన తేదీ నుండి అంటే జూలై 1983 నుండి అమలులోకి వచ్చింది , ఇది ఎం.పి. నం. 104/84 లో హైకోర్టు మునుపటి నిర్ణయానికి , దానిని యానీయన్ ఆఫ్ ఇండియా v. మధుమీలన్ నోయిస్ (పైన పేర్కొన్న) కేసులో ఈ కోర్టు ధృవీకరించినది , విరుద్ధంగా ఉంది .

అందువల్ల , అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది , హైకోర్టు యొక్క వివాదాస్పద తీర్పు రద్దు చేయబడింది మరియు అప్పీల్ ను కొట్టివేస్తూ కలెక్టర్ (అప్పీల్స్) 1985 మే 27న జారీ చేసిన ఉత్తర్వు రద్దు చేయబడింది మరియు వర్గీకరణ జాబితాలను సవరిస్తూ అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ , సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ 1984 మార్చి 5న జారీ చేసిన ఉత్తర్వు రద్దు చేయబడింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వులు లేవు.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.