

కోషన్ లాల్  
వర్సాస్.

యూనోయన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు మరొకరు

జనవరి 22, 1998

[బి.ఎన్. కోర్పొల్ మరియు ఎస్.పి. కుర్దుకర్,  
న్యాయమూర్తులు.]

ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1961:

సెక్షన్ 220(2ఏ) - సకాలంలో పన్ను చొల్లించడంలో డిఫాల్ట్ అయినందుకు వధించే వడ్డీని తగ్గించడానికి దరఖాస్తు - పై నోరణయం - నోరణయించారు, న్యాయసమీక్షకు లోబడి ఉంటుంది - దరఖాస్తును పరిష్కరించేటప్పుడు సంబంధిత అధికారులు కారణాలు తాలియజేయడం అత్యవసరం - మదంపదారు దరఖాస్తును చట్టపరకారం పరిష్కరించడానికి ధీలలో చీఫ్ కమిషనర్ ఫైల్ కు మనరుద్ధరించారు.

దీని సమన్వయం ఇంజనీరింగ్ అండ్ మాన్యుఫ్యాక్చరీంగ్ కంపనీ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ v. యూనోయన్ ఆఫ్ ఇండియా & అనదర్, [1976] 2 ఎస్ సీ సీ 981, పై ఆధారపడ్డారు.

సోవల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సోవల్ అప్పీల్ నం. 1386 (ఎన్ టి)/1987.

సీ.డబ్ల్యు.పి.నం. 994/1987 లో ధీలలో హైకోర్టు 10.4.87న ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తరమల నుంచి.

హుచ్.ఎన్. సొల్వే, వినీత్ కుమార్, భయ్యాజీ గుప్తా, శ్రీమతి కోరణ్ భరద్వాజ్, శ్రీమతి నీనా గుప్తా మరియు శ్రీమతి అర్పితా రాయ్ చోదరి, అప్పీలుదారు తరపున.

బి. బి. అహుజా, జి. వాంకటేశ్వర రామ, సి. రాధా కృష్ణణ, బి.కా. ప్లరసాద్ మరయు శ్శరీమతో ఎ. సుభాషిణి, ప్లరతోవారుల తరఘన.

కోర్టు ఈ కోరొందొ ఉత్తరమలను వారువరొంచొందొ:

ప్లక్షాల తరఘ గారువ న్నయారువారుల వారునలను వొననారు. తక్షణ కోసులొ, అప్లషీలుదారు సకాలలొ ఆదారుపు ప్లను చొలొలొంచడలొ వొఫలమైనందున ఆదారుపు ప్లను చట్టలొనొ సొక్షన్ 220 (2) కొంద అప్లషీలుదారువైన వడ్డీ వొధొంచాలనొ కోరబడొందొ. ఈ వొధొంపునొ నొవారొంచడనొకొ, అప్లషీలుదారు సొంట్లొ బొర్డొ ఆఫ్ డైరొక్టొ టొకొసొసొ ముందు సొక్షన్ 220 లొనొ సబ్ సొక్షన్ (2-ఎ) కొంద ఒక దరఖొసొతును దొఖలు చేశారు, ఇతర వొషయాలతో పొటు, మారొతోగొ మొఫీ చేయకవొతో, చొలొలొంచవలసొన వడ్డీ మొత్తొనొ ఎందుకు తగ్గొంచాలొ, వొసొతవారు మరయు కారణాలను ప్లరొకొననారు. అనుకూలమైన ఉత్తరమ కోరడనొకొ గల కారణాలు దరఖొసొతులొ పొందుపరచబడడొయొ.

అప్లషీలుదారుకు 1987 జనవరి 29 ఒక లొఖ అందొందొ, దొనొ ద్వారొ ఈ దరఖొసొతును తొరసొకొంచారు. ఆ లొఖ ఈ కోరొందొ వొధొంగొ ఉందొ: -

"దయచొసొ పైన ప్లరొకొనొన అంశంపైన మొ పొటిషన్ ను మరయు 24.11.86 నొటి తదుపరి పొటిషన్ ను చొడండొ. ఈ వొషయొనొ బొర్డు పరొశొలొంచొందొ. మొరు దొఖలు చేసొన దరఖొసొతును మరయు ఈ వొషయంలొ సొబట్ నొవొదొకను పరొశొలొంచొన తరువొత, సొక్షన్ 220 (2ఎ) లొ ప్లరొకొనొన షరతులు మొ వొషయంలొ సంతృప్తో చొందలొదనొ బొర్డు అభొప్లరొయపడొందొ, అందువలొల ఈ వొషయంలొ జొక్కయం చేసుకోలొకవొయొనందుకు వొచారం వ్లయక్కొతం చేసొందొ."

రొజొయొంగలొనొ అధొకరణ 226 కొంద ఢొలొలొ హైనొకోర్టులొ రొట్ పొటిషన్ దొఖలు చేయబడొందొ మరయు

దరఖాస్తును తొరస్కరించేటప్పడు కేంద్ర పర్యవేక్షకుల పన్నుల బోర్డు ఎటువంటి కారణాలు ఇవ్వలేదని వాదించారు. రిట పీటిషన్ ను కౌంటర్పోజ్డీట్, ఈ కారణంగా సీబీడీటీ ఉత్తరాలు బలహీనపడినట్లు చాపివలెమని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది.

సెక్షన్ 220 లోని సబ్ సెక్షన్ (2) కింద ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేసినప్పటికీ సంబంధిత అధికారి న్యాయాధిక సదృశ నిర్ణయం తీసుకోవాలని ఉంటుంది. దరఖాస్తులలో ఉన్న కారణాలు సెక్షన్ 220 (2) క్లాజులు (i) (ii) మరియు (iii) కిందకు వస్తాయని సంతృప్తి చెందాక, వడ్డీ మొత్తానికే తగ్గించడానికే లేదా మాఫీ చేయడానికే దానికే అధికారం ఉంది. అటువంటి దరఖాస్తును నిర్ణయించే ఉత్తరాలలో ఎటువంటి కారణాలను నమోదు చేయాలని పైన పేర్కొన్న సబ్ సెక్షన్ లో పేర్కొనబడినట్లు, అటువంటి దరఖాస్తు దాఖలైనప్పటికీ దానిని ఒక సకారణ ఉత్తరం ద్వారా నిర్ణయించాలని నిబంధనలలో అంతర్లీనంగా ఉందని మాకు అనిపిస్తుంది. ఈ విషయంలో సహజ న్యాయ సూత్రాలు స్పష్టంగా వర్తించవు. సెక్షన్ 220 (2) కింద అధికారి తీసుకున్న నిర్ణయానికే పరస్పర కేసులలో చేయాలనుకున్నట్లుగా ఆర్టికల్ 226 కింద పీటిషన్ దాఖలు చేయడం ద్వారా న్యాయసమీక్షకు లోనయ్యే అవకాశం ఉంది, ఇది అలా ఉంటే, ఒక మదింపుదారుడు చాలామందిని వడ్డీ మొత్తానికే సంబంధించి దరఖాస్తు నిర్ణయం పరభావం చూపే అవకాశం ఉన్నందున దరఖాస్తును పరోక్షకరించేటప్పటికీ అధికారి కౌన్సిల కారణాలను ఇవ్వడం అత్యవసరం. అప్పీలుదారుడి తరఫున గౌరవ సీనియర్ న్యాయవాది అయిన శ్రీ సూలవతి, ది సీమినోస్ ఇంజనీరింగ్ అండ్ మాన్యుఫ్యాక్చరింగ్ కంపనీ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ v. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా & అనదర్, [1976] 2 ఎస్ సి సీ 981 కేసులో ఈ కోర్టు చేసిన పరోక్షలనపై గట్టిగా ఆధారపడ్డారు, 986వ పేజీలో ఒక అధికారి తన న్యాయాధిక సదృశమైన విధులను నిర్వర్తించడానికి ఒక ఉత్తరం

జారీ చేసినపాపముడు, అదే జారీ చేసిన ఉత్తరముకు మద్దతుగా దాని కారణాలను నమోదు చేయాలని ప్రకాశించబడింది. మరొక మాటలలో చెప్పాలంటే, ప్రతి న్యాయానికి సద్దేశ ఉత్తరముకు కారణాల ద్వారా మద్దతు ఇవ్వాలి. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఆ కేసులలో చేసిన ప్రశ్నలను ప్రస్తావించే కేసులలో కూడా ప్రతిస్పందన ఉంటుంది.

ప్రశ్నలలోని మూల్యాంకన సంవత్సరానికి సంబంధించి సెక్షన్ 220 (2) ప్రకారమే శ్రీ అహ్మజ్ చేసిన వాదనను మనం ఇక్కడ గమనించవచ్చు, ఎందుకంటే డిమాండ్ లోపనాతీతం తరువాత ఈ సబ్ సెక్షన్ ను చేర్చారు. ఈ ప్రశ్నలపై మేము ఎటువంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయము ఎందుకంటే ఇది సంబంధిత అధికారిని నిర్ణయించాలని వాదనలలో ఇది ఒకటి. సబ్ సెక్షన్ (2) లో సవరణలు చేయడంతో వాటికి సంబంధించిన దరఖాస్తును చేఫ్ కమిషనర్ లేదా కమిషనర్, సంధర్భానుసారం, నిర్ణయించాలని ఉంటుంది. తదనుగుణంగా, మేము ఈ అప్పీలును అనుమతిస్తూ, హైకోర్టు మరియు కేంద్ర ప్రతినిధుల పన్నుల బోర్డు ఉత్తరములను రద్దు చేసి, సెక్షన్ 220 (2) కింద అప్పీలుదారు దరఖాస్తును ఛీఫ్ కమిషనర్ ఫైల్ కు మనరుద్ధరించి, దానిని చట్ట ప్రకారం త్వరితగతిన ప్రశ్నకరించాలని ఆదేశిస్తున్నాం. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తరము ఉండదు.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.