

ఎన్ హెచ్. జె.పి.ఎస్. సరోహ మరియు ఇంకొకరు
యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇంకొకరు

ఏప్రిల్ 10, 1997

[కె. రామస్వామి మరియు డి.పి. వాధ్వా న్యాయమూర్తులు.]

సేవా చట్టం:

పదోన్నతి - డి పార్మెంట్ త్రివిభజన - ఉద్యోగులు బదిలీ చేయబడ్డారు మరియు ఇతర విభాగాలలో పోస్ట్ చేయబడ్డారు -- ప్రధాన విభాగంలో వేగవంతమైన ప్రమోషన్ అవకాశాలు -- బదిలీ చేసిన ఉద్యోగులు ఆ కారణంతో మళ్ళీ బదిలీ చేయాలని అభ్యర్థిస్తున్నారు -- ట్రిబ్యూనల్ జోక్యం చేసుకోవడానికి నిరాకరించింది -- అప్పీలు పరిశీలించిన తరువాత, ఎటువంటి అన్యాయం జరగలేదు కాబట్టి జోక్యం చేసుకోవడానికి హక్కు లేదు.

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి : సివిల్ అప్పీల్ నం. 1239/1987.

న్యూఢిల్లీలోని సెంట్రల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యూనల్ , 30.5.86 తేదీ నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి O.A. నం. 173/1986.

కె.బి. సౌందర్ రాజన్ మరియు టి.ఎల్.గార్డ్, అప్పీలుదారుల కోసం.

పి.పి. మల్హోత్రా, వై.పి. మహాజన్ మరియు సి.వి.ఎస్.రావు, ప్రతివాదుల కోసం.

కోర్టు ఈ క్రింది ఉత్తర్వులను జారీ చేసింది:

కేంద్ర పరిపాలనా ట్రిబ్యూనల్ , ప్రధాన పీఠం , న్యూఢిల్లీ చే 30-05-1986 తేదీ నాటి ఓ.ఎ. సంఖ్య 173/1986 లో జారీ చేసిన ఆదేశంపై ఈ విశేష అనుమతి ద్వారా దాఖలు చేసిన పిటిషన్.

ఆమోదించబడిన స్థానం ఏమిటంటే అప్పీలుదారు నంబర్. 1 జూనియర్ సైంటిఫిక్ అసిస్టెంట్, గ్రేడ్-II గా 30.10.1967న నియమితులయ్యారు. అతను ఏప్రిల్ 1, 1970న శాశ్వత ఉద్యోగిగా మారారు మరియు 1.10.1973న రక్షణ పరిశోధన మరియు అభివృద్ధి సంస్థ (డి.ఆర్.డి.ఓ) లో సీనియర్ సైంటిఫిక్ అసిస్టెంట్ గా పదోన్నతి పొందాడు. అలాగే రెండవ

అప్పీలుదారును 6.6.1967 న జూనియర్ సైంటిఫిక్ అసిస్టెంట్ , గ్రేడ్ 1 గా నియమించారు మరియు ఏప్రిల్ 1, 1970 న శాశ్వత ఉద్యోగిగా మారారు. అతను 25.3.1971 న జూనియర్ సైంటిఫిక్ అసిస్టెంట్ , గ్రేడ్ 1 గా పదోన్నతి పొందాడు. వారు రక్షణ పరిశోధన మరియు అభివృద్ధి సంస్థ (డి.ఆర్.డి.ఓ) లో కొనసాగుతున్నంత కాలం వారు అన్ని పదవులను నిర్వహించారు. ఆ తరువాత , 1976 లో , టెక్నికల్ కమిటీ (ఇంజనీర్ స్టోర్స్) ఏర్పాటు చేయబడింది మరియు డైరెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ ఇన్స్పెక్షన్ పరిధిలోకి వచ్చేలా బదిలీ చేయబడింది. వారు ఆ శాఖలోనే బదిలీ చేయబడ్డారు మరియు ఆ శాఖలోనే కొనసాగించారు. జనవరి 30, 1979 నుండి, డిఆర్డిఓ, డైరెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ ఇన్స్పెక్షన్ మరియు టెక్నికల్ కమిటీ (ఇంజనీర్స్ స్టోర్స్) లుగా ఆ శాఖ మూడు భాగాలుగా విడగొట్టబడింది. డిఆర్డిఓలో పదోన్నతులు వేగంగా జరిగే అవకాశాలు ఉన్నట్లు కనిపిస్తోంది. అందువల్ల , అప్పీలుదారులు డైరెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ ఇన్స్పెక్షన్ నుండి డిఆర్డిఓ కి తిరిగి చేరాలని కోరారు. వాళ్ళ విజ్ఞప్తులు మన్నించబడనందు వల్ల, ట్రిబ్యూనల్ లో ఓ.ఎ. దాఖలు చేశారు. ట్రిబ్యూనల్ ఓ.ఎ.ను తోసిపుచ్చింది. అందువల్ల, ఇది ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా దాఖలు చేసిన అప్పీలు.

ఆకస్మిక పరిస్థితుల వల్ల , వారు డైరెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ ఇన్స్పెక్షన్ మరియు టెక్నికల్ కమిటీలో నియమించబడ్డారని అప్పీలుదారుల తరపున వాదించబడింది. త్రివిభజనకు ముందు సాధారణ సీనియారిటీని కొనసాగించినందున, డైరెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ ఇన్స్పెక్షన్ నియంత్రణలో వారి కొనసాగింపు గురించి వారికి ఎటువంటి ఫిర్యాదు లేదు. త్రివిభజన సమయంలో, డిపార్ట్మెంట్ గ్రేడ్-1 ఆఫీసర్లకు ఎంపిక కోసం పిలుపునిచ్చినప్పటికీ కానీ గ్రేడ్- II ఆఫీసర్లకు , అలాంటి ఎంపిక ఇవ్వలేదు . ఇది తమ ఇష్టానికి విరుద్ధమని ఫిర్యాదుదారులు తెలిపారు. వాళ్లను బదిలీ చేసిన శాఖలో కొనసాగించడం వల్ల నష్టపోకుండా చూడాలి , అందువల్ల వారికి పదోన్నతులన్నింటికీ అర్హత ఉంటుంది . DRDOలో వారి కంటే జూనియర్ అయిన వ్యక్తి ధృవీకరించబడి , ఉన్నత పదవికి పదోన్నతి పొందినప్పుడు , అప్పీలుదారులు సమానత్వాన్ని క్లెయిమ్ చేశారు . వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే , పరిశీలన కోసం తలెత్తే ప్రశ్న ఏమిటంటే: డిఆర్డిఓకు అప్పీలుదారులను బదిలీ చేయకపోవడం జోక్యానికి హామీ ఇచ్చే ఏదైనా స్పష్టమైన లోపం వల్ల కలుషితం అవుతుందా ? . ఇది ప్రారంభంలో DRDO మరియు DGI రెండు వేర్వేరు కార్యకలాపాలు. టెక్నికల్ కమిటీలో సేవకు సంబంధించి , సిబ్బంది వారికి కేటాయించిన సంబంధిత విధులను నిర్వర్తిస్తున్నారని మరియు అందులోని సిబ్బందిని డైరెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ ఇన్స్పెక్షన్ యొక్క అడ్మినిస్ట్రేటివ్ నియంత్రణకు బదిలీ చేశారు. మొత్తం విభాగం బదిలీ చేయబడి , డైరెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ ఇన్స్పెక్షన్ నియంత్రణలో ఉండటానికి , అవసరమైన పర్యవసానంగా అక్కడ

పనిచేసే సిబ్బంది డిపార్ట్మెంట్లోనే ఉంటారు. ఐచ్ఛిక ప్రాతిపదికన ఉద్యోగులను ఒక శాఖ నుండి ఇతర శాఖలకు బదిలీ చేయడం కేసు కాదు. ఈ పరిస్థితుల్లో డిఆర్డిఓ డి పార్ట్మెంట్ ఇంచార్జ్ లో ఉంటూనే వారి తర్వాతి వ్యక్తులను నియమించినప్పటికీ , తమకు అన్యాయం జరిగిందని వారు చెప్పలేరు. ఈ పరిస్థితులలో, ట్రిబ్యూనల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులో ఎటువంటి చట్టబద్ధత లేదని , జోక్యం చేసుకోవలసిన అవసరం లేదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.

అందువల్ల అప్పీలు కొట్టివేయబడింది. వారికి ఏవైనా హక్కులు ఇవ్వబడి , అదే విధంగా ఉన్న సిబ్బందికి వేగవంతమైన ప్రమోషన్లు ఇవ్వబడి ఉంటే , అది చర్యకు భిన్నమైన కారణం అవుతుంది. చట్టం ప్రకారం అందుబాటులో ఉన్న పరిష్కారాన్ని పొందటానికి అప్పీలుదారులు స్వేచ్ఛగా ఉంటారు.

అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.