

స్టీమన్ లిమిటెడ్

వర్యెస్

హిమాచల్ ప్రదేశ్ రాష్ట్రం

6 మార్చి, 1997

[డిఆర్. ఎ.ఎస్. ఆనంద్ మరియు కె. వెంకటస్వామి, న్యాయమూర్తులు.]

మధ్యవర్తిత్వ చట్టం, 1940: సెక్షన్ 30.

అవార్డ్ - ఛాలెంజ్ - కారణాలు - మునుపటి మధ్యవర్తి ముందు లేవనెత్తిన చట్టం ప్రశ్నకు మధ్యవర్తి సమాధానం ఇవ్వడంలో విఫలమయ్యారు - మాట్లాడని అవార్డ్ నుండి మధ్యవర్తి క్లెయిమ్ లోని ఒక భాగానికి తన మనస్సును అన్వయించాడా అనే విషయాన్ని కనుగొనడం సాధ్యం కాలేదు - కేసును ఎదుర్కోవడానికి నిర్ణేత సరైన అవకాశాన్ని ఇవ్వలేదు - ఇవ్వబడిన వడ్డీ చాలా తక్కువగా 6 శాతం ఉండగా, క్లెయిమ్ 18 శాతంగా ఉంది - నిర్ణయం: ఆర్బిట్రేటర్ ఇచ్చిన తీర్పులో చట్టపరమైన ప్రశ్న ఏమీ లేదు - కంపెనీ ఆస్తులను రాష్ట్రం బలవంతంగా స్వాధీనం చేసుకుందనే ఆరోపణ - సవరించిన దావాలో వేరే క్లెయిమ్ చెయలేదు - కేసును ఎదుర్కోవడానికి సరైన అవకాశం - తన ముందు జరిగిన విచారణల సమయంలో ఆర్బిట్రేటర్ తయారుచేసిన వివరణాత్మక మినిట్స్ ద్వారా నిరూపించబడినది - కేసు సంబంధిత వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా మధ్యవర్తి 6% వడ్డీని ఇచ్చారని అనుకోవడానికి సరైన కారణం లేదు - న్యాయస్థానం యొక్క అధికార పరిధి సెక్షన్ 30 లో లెక్కించిన విషయాలకు పరిమితమై ఉంది.

దరఖాస్తుదారు/పిటిషనర్ కు వంతెన నిర్మాణ పని అప్పగించబడింది. పనుల పురోగతి మరియు వాటి చెల్లింపుల విషయంలో పక్షాల మధ్య వివాదాలు ఉన్నందున, పిటిషనర్ ఆ వివాదాలను తీర్పు కోసం ఒక మధ్యవర్తికి సమర్పించాడు. అయితే, ఒప్పందాన్ని రద్దు చేయడంతో పాటు, ప్రతివాదులు జరిమానా విధించారు. కాంట్రాక్టును రద్దు చేస్తూ జరిమానా విధించడాన్ని వ్యతిరేకిస్తూ, పిటిషనర్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి విజయవంతంగా అప్పీల్ చేశారు. ఫలితంగా, పిటిషనర్ కు పని కొనసాగించేందుకు అనుమతి లభించింది మరియు వివాదాలను తీర్చడానికి ఒక మధ్యవర్తికి పంపించారు. మధ్యవర్తి సూచనపై ప్రవేశించారు. మధ్యవర్తిత్వ ప్రక్రియ కొనసాగుతుండగా, ప్రతివాదులు మళ్లీ ఒప్పందాన్ని ఎట్టకేలకు రద్దు చేశారు.

చివరకు ఒప్పందాన్ని రద్దు చేసిన తరువాత పిటిషనర్ మధ్యవర్తి ముందు అదనపు క్లెయిమ్లను సమర్పించారు. మధ్యవర్తి ముందు పిటిషనర్ ఒక చట్టపరమైన ప్రశ్నను కూడా లేవనెత్తాడు. ఆర్బిట్రేషన్ చట్టం, 1940లోని సెక్షన్ 13 (బి) ప్రకారం హైకోర్టు అభిప్రాయం కోసం మధ్యవర్తి ఆ ప్రశ్నను సూచించాడు. ఆ విషయం పరిష్కారం కోసం ఎదురు చూస్తుండగానే, కొత్త ఆర్బిట్రేటర్ను నియమించారు. గత మధ్యవర్తి తొలగింపును హైకోర్టు పక్కన పెడుతూ కొత్త ఆర్బిట్రేటర్ను కొనసాగించలేదు. హైకోర్టు ఆర్బిట్రేషన్ విషయంలో ముందుకు సాగేందుకు ఎటువంటి ఆదేశాలు ఇవ్వలేదు కాబట్టి, పిటిషనర్ ఈ న్యాయస్థానంలో బదిలీ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. ఈ న్యాయస్థానం బదిలీ పిటిషన్ను ఒక ఆర్బిట్రేటర్ను నియమించడం ద్వారా పరిష్కరించింది. ఇరు పక్షాలు నియమించిన ఆర్బిట్రేటర్ వివాద పరిష్కార ప్రక్రియను ప్రారంభించి, మొత్తం 10 సమావేశాలు/విచారణలు నిర్వహించి, ప్రతి సమావేశానికి సంబంధించిన వివరణాత్మకమైన నివేదికను తయారు చేశారు. దాని ఆధారంగా ఈ కోర్టులో ఒక అవార్డ్ ఆమోదించబడింది మరియు దాఖలు చేయబడింది. ఈ అవార్డును సవాల్ చేస్తూ పిటిషనర్ దరఖాస్తు చేసుకున్నారు.

అభ్యర్థి తరపున, పూర్వ మధ్యవర్తి ముందు లేవనెత్తిన చట్టపరమైన ప్రశ్నకు మధ్యవర్తి సమాధానం చెప్పడంలో విఫలమయ్యాడని, మధ్యవర్తి మౌన తీర్పు ఇచ్చిన కారణంగా, ఆయన దావాలోని ఒక భాగానికి తన మనస్సును ఉపయోగించాడా లేదా అని కనుగొనే అవకాశం లేదని వాదించబడింది. కేసును ఎదుర్కోవడానికి మధ్యవర్తి సహేతుకమైన అవకాశాన్ని ఇవ్వలేదని; మరియు ఇచ్చిన వడ్డీ రేటు చాలా తక్కువగా ఉంది, ఎందుకంటే దావా 18% ఉండగా అవార్డు 6% వడ్డీతో ఉంది.

దరఖాస్తును కొట్టివేస్తూ, ఈ కోర్టు

నిర్ణయం: 1. ఇరుపక్షాల అంగీకారంతో, వివాద పరిష్కారానికి సంబంధించి మధ్యవర్తి సమస్యలను రూపొందించారు, ప్రస్తుతం లేవనెత్తిన చట్టపరమైన ప్రశ్న ఆ సమస్యలలో ఒకటి కాదు. న్యాయస్థానం కొత్త మధ్యవర్తిని నియమించిన తర్వాత, చట్టం యొక్క ప్రశ్న అని పిలవబడే దాని ఔచిత్యాన్ని కోల్పోతుంది, ఎందుకంటే ఈ కోర్ట్ ఆర్బిట్రేటర్ను నియమించిన తర్వాత ఒప్పందాన్ని రద్దు చేసే ఏ చర్య కూడా జరగలేదు. కాబట్టి, మొదటి పాయింట్లో ఎలాంటి విషయం లేదు. [775- బి]

2. మధ్యవర్తి తన ముందు సమర్పించిన సవరించిన క్లెయిమ్ల వెలుగులో బలవంతంగా స్వాధీనం చేసుకున్న కంపెనీ ఆస్తికి ప్రత్యేక హెడ్ కింద ఎలాంటి మొత్తాన్ని ఇవ్వకపోవడాన్ని

సమర్థించారు. ప్రతివాది చట్టవిరుద్ధంగా మరియు బలవంతంగా స్వాధీనం చేసుకున్నట్లు ఆరోపించబడిన కంపెనీ ఆస్తికి సంబంధించి వాస్తవానికి ముందుకు వచ్చిన దావాను ఆర్బిట్రేటర్ విడిగా పరిగణించలేదనే వాదనలో వాస్తవం లేదు. వాస్తవానికి, సవరించిన వాదనలో పిటిషనర్ అటువంటి వేరే వాదన ఏమీ చేయలేదు. [777-ఇ-ఎఫ్]

3. న్యాయ నిర్ణేత మధ్యవర్తిత్వ సమావేశాల సమయంలో వాదనలు వినడానికి పిటిషనర్ కు సరైన అవకాశం ఇవ్వలేదనే వాదన ఆమోదయోగ్యం కాదు. ఎందుకంటే, మధ్యవర్తి తన సమక్షంలో జరిగిన 10 సమావేశాల వివరణాత్మక నివేదికలు ఉన్నాయి. [777-జి]

సురేష్ రఘో దేశాయ్ & మరొకరు. వర్యెస్. శ్రీమతి విజయ వినాయక్ ఘాగ్, (1988) 4 SCC 591 మరియు రాజ్ పుర్ డెవలప్ మెంట్ అథారిటీ & ఇతరులు vs కుమారి. చోఖామల్ కాంట్రాక్టర్స్ & ఇతరులు., (1989) 2 SCC 721, సూచించబడింది.

4. కేసు సంబంధిత వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా క్లెయిమ్ చేసిన 18%కి వ్యతిరేకంగా ఆర్బిట్రేటర్ 6% వడ్డీని ఇచ్చారని అనుకోవడానికి సరైన కారణం లేదు. ఆర్బిట్రేషన్ చట్టం, 1940, సెక్షన్ 30 లో పేర్కొన్న విషయాలకు మాత్రమే కోర్టు జోక్యం చేసుకునే అధికార పరిధి పరిమితమై ఉంటుంది. వడ్డీకి సంబంధించిన అంశం సెక్షన్ 30 పరిధిలోకి రాదు. [779- ఎ - బి].

సివిల్ అప్పీలేట్ న్యాయాధికార పరిధి: మధ్యంతర దరఖాస్తు సంఖ్య.1

IN

బదిలీ పిటిషన్ (సి) నం.233/1980.

WITH

స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ (సి) నం.15978/1986.

హిమాచల్ ప్రదేశ్ హైకోర్టు 3.7.86 తెదీ నాటి C.R. నెం.5/1973 లో జారీ చేసిన తీర్పు మరియు ఆదేశం నుండి ఈ అప్పీలు.

ఎం.ఎల్. వర్మ మరియు ఎస్.కె. గంభీర్, దరఖాస్తుదారు /పిటిషనర్ తరపున.

బి. దత్తా, ఎల్.ఆర్. నాథ్ మరియు జె.ఎస్. అట్టి, ప్రతివాదుల తరపున.

కోర్టు యొక్క తీర్పు వెలువరించినవారు

వెంకటస్వామి, న్యాయమూర్తి. వాస్తవాలను సన్నిహితంగా మరియు జాగ్రత్తగా పరిశీలించినప్పుడు, ఈ విషయాలలో వివాదం చాలా పరిమిత పరిధిలోనే ఉందని మేము గుర్తించాము, కానీ ఈ విషయాలలోని నిజమైన వివాదాలకు సంబంధం లేని విషయాలను సూచించడం ద్వారా సుదీర్ఘమైన వాదనలు ప్రదర్శించబడ్డాయి.

ఇరు కేసుల దాఖలుకు దారితీసిన సంక్షిప్త వివరాలు ఇలా ఉన్నాయి:

చంపా వద్ద రవి నదిపై సిట్లా వంతెన నిర్మాణ పని 1969 డిసెంబరు 31 న చర్చల తరువాత దరఖాస్తుదారు (M/s స్టీమన్ హెచ్ లిమిటెడ్) కు ఒప్పందం కుదుర్చబడింది. అవసరం లేనందున వివరాలు ఇవ్వడం లేదు. పనులు జరుగుతున్న తీరు మరియు వాటికి సంబంధించిన చెల్లింపుల విషయంలో పక్షాల మధ్య కొంత వివాదం ఉంది. ఒప్పందంలోని 29వ అంశం ప్రకారం, పిటిషనర్ కంపెనీ వివాదాలు/భేదాలను తీర్పు కోసం ఒక ఆర్బిట్రేటర్ కు సమర్పించింది. అయితే, చంపా డివిజన్ కు చెందిన ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్ రూ.63,000/- జరిమానా విధించడంతో పాటు, 5.7.1971 నాటి ఒప్పందాన్ని రద్దు చేశారు. ఆ కాంట్రాక్టు రద్దు చేసి, జరిమానా విధించే ఆదేశాన్ని వ్యతిరేకిస్తూ, పిటిషనర్ కంపెనీ హిమాచల్ ప్రదేశ్ ప్రభుత్వానికి విజయవంతంగా అప్పీలు చేసింది. దీని ఫలితంగా, సంస్థ పని కొనసాగించడానికి అనుమతి ఇచ్చారు మరియు వివాదాలను తీర్చేందుకు ఒక మధ్యవర్తికి పంపించారు.

మొదట నియమించబడిన మధ్యవర్తి పిటిషనర్ కంపెనీకి అంగీకారం కుదరలేదు, కాబట్టి పరస్పర అంగీకారంతో శ్రీ ఆర్.కె. సర్కార్ ను మధ్యవర్తిగా నియమించారు. పేర్కొన్న మధ్యవర్తి సూచనపై ప్రవేశించారు.

మధ్యవర్తిత్వ చర్యలు జరుగుతున్న సమయంలో, ప్రతివాదులు 7.6.1972 న మరోసారి ఒప్పందాన్ని రద్దు చేసుకున్నారు.

1972 అక్టోబరు 7వ తేదీ నాడు, కాంట్రాక్టు రద్దు చేయబడిన తరువాత, పిటిషనర్ కంపెనీ మధ్యవర్తి ముందు అదనపు క్లెయిమ్లను సమర్పించింది. ఆ కాంట్రాక్టు విషయంలో వివాదం మధ్యవర్తి ముందు పరిష్కారంలో ఉండగా, నెమ్మదిగా పని జరుగుతోందనే కారణంతో కాంట్రాక్టును

రద్దు చేసే అధికారం ప్రతివాదికి ఉందా అనే చట్టపరమైన ప్రశ్నను కూడా పిటిషనర్ కంపెనీ మధ్యవర్తి ముందు లేవనెత్తింది. ఇరు పక్షాల మధ్య వివాదాన్ని పరిష్కరించే నిర్ణేత, భారతదేశ ఆర్బిట్రేషన్ చట్టం, సెక్షన్ 13(బి) కింద ఆ ప్రశ్నను హిమాచల్ ప్రదేశ్ హైకోర్టు అభిప్రాయం కోసం పంపించారు. ఇది పరిష్కారంలో ఉండగానే, శ్రీ ఆర్.కె. సర్కార్ స్థానంలో శ్రీ ఓ.బి. సబ్బోక్ ను తీర్పుదారుడిగా నియమించినట్లు తెలుస్తోంది. మధ్యవర్తిని భర్తీ చేయడాన్ని పిటిషనర్ హైకోర్టులో సవాలు చేశారు. రద్దు చేయబడిన శ్రీ ఆర్.కె. సర్కార్ గారి తొలగింపును మరియు శ్రీ ఓ.బి. సబ్బోక్ గారి నియామకాన్ని రద్దు చేస్తూనే, హైకోర్టు శ్రీ ఆర్.కె. సర్కార్ గారిని కొనసాగించలేదు. మధ్యవర్తిత్వ వ్యవహారాన్ని కొనసాగించడానికి హైకోర్టు ఎటువంటి ఉత్తర్వులు జారీ చేయనందున, పిటిషనర్ కంపెనీ కేసులను వేరే హైకోర్టుకు బదిలీ చేయడానికి 1980 లోని బదిలీ పిటిషన్ నంబర్ 233ని దాఖలు చేయడం ద్వారా ఈ కోర్టును ఆశ్రయించింది. ఈ న్యాయస్థానం 12.3.1984 నాటి రోజు శ్రీ జి.ఎన్. రామస్వామి, ప్రధాన ఇంజనీర్ (IPH) H.P. FWD. ని నియమించడం ద్వారా ఇరు పక్షాల పరస్పర అంగీకారంతో, నిర్ణేత (ఆర్బిట్రేటర్) వివాద పరిశీలన ప్రారంభించాలని మరియు ఇరు పక్షాలు 3.9.1984 నాటి రోజున వారి ముందు హాజరు కావాలని ఆదేశించడంతో బదిలీ పిటిషన్ ను పరిష్కరించింది.

మధ్యవర్తి గారు పూర్తి హక్కుతో ఆ పదవిని స్వీకరించి, పది సమావేశాలు/విచారణలు నిర్వహించి, ప్రతి సమావేశానికి సంబంధించిన వివరణాత్మకమైన నివేదిక తయారు చేశారు. దాని ఆధారంగా 14.6.1985 నాడు ఒక అవార్డు ఇవ్వబడింది.

హైకోర్టు (ప్రస్తుత విచారణాధికారి శ్రీ ఆర్.కె. సర్కార్ ద్వారా పైన పేర్కొన్న చట్ట ప్రశ్నను సూచించబడింది) 3.7.1986న ఈ విషయాన్ని నిర్ణయించి, ఉత్తరాధికారి విచారణాధికారి తీర్పు ఇచ్చినందున, ప్రశ్నకు సమాధానం ఇవ్వాలి అవసరం లేదని పేర్కొంది. ఆ అభిప్రాయంతో, హైకోర్టు సూచన అంశాన్ని కొట్టివేసింది. దీంతో ఆగ్రహం వ్యక్తం చేస్తూ పై స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

ఆ పిటిషనర్ తరపున వాదించిన గౌరవనీయ సీనియర్ న్యాయవాదిని, తీర్పుదారు ఈ న్యాయస్థానం నియమించిన మధ్యవర్తి ఇచ్చిన ఆదేశాన్ని దృష్టిలో పెట్టుకుని, మధ్యవర్తి దగ్గర పరిష్కారం కోసం లేవనెత్తిన సమస్యల దృష్ట్యా కూడా, ఈ స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ లో ఇంకా ఏదైనా చర్య

ఉంటుందా అని మేము అడిగినప్పుడు, ఆయన నిజాయితీగా ఈ స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ నిరర్థకమైందని సమర్పించారు. ఇందుకు అనుగుణంగా, ఇది నిరర్థకంగా మారినది దీన్ని తిరస్కరించారు.

ఈ మేరకు కోర్టులో అవార్డు దాఖలు చేశారు. ఈ అవార్డుపై పిటిషనర్ అభ్యంతరాలు వ్యక్తం చేశారు.

ఆ తీర్పును వ్యతిరేకిస్తూ, నాలుగు పాయింట్లను లేవనెత్తారు.

మొదటి అంశం ఏమిటంటే, పూర్వపు మధ్యవర్తి ముందు లేవనెత్తిన చట్టపరమైన ప్రశ్నకు మధ్యవర్తి సమాధానం చెప్పాల్సి ఉండేది, అలా చేయడంలో వైఫల్యం అవార్డును దోషపూరితం చేస్తుంది.

రెండవదిగా, విచారణాధికారి మౌనమైన తీర్పు ఇచ్చారు మరియు అందువల్ల, రద్దు చేసిన ఒప్పందం తరువాత జప్తు చేయబడిన రూపాయిల రెండు లక్షల పద్దెనిమిది వేల మొత్తాన్ని సూచించే ఆ దావా భాగానికి ఆయన మనస్సు వాడారో లేదో తెలుసుకోవడం సాధ్యం కాదు.

మూడవదిగా, వివాద పరిష్కర్త ప్రతివాది పక్షం వాదనలు వినిపించేందుకు మరియు అభ్యర్థి కేసును నిరూపించేందుకు న్యాయమైన అవకాశాన్ని ఇవ్వలేదు. ఇదే వాదనకు మద్దతుగా, ఆయన సురేష్ రాఘో దేశాయ్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ శ్రీమతి విజయ వినాయక్ ఘాగ్, [1988] 4 ఎస్.సి.సి. 591 మరియు రాజ్ పూర్ డెవలప్ మెంట్ అథారిటీ & ఇతరులు వ్యతిరేకంగా మెస్సర్స్. చోఖామల్ కాంట్రాక్టర్స్ & ఇతరులు, [1989] 2 ఎస్.సి.సి. 721. పై కేసులపై ఆధారపడ్డారు.

చివరిగా చెప్పాల్సిన విషయం ఏమిటంటే, తీర్పులో ఇచ్చిన వడ్డీ రేటు చాలా తక్కువగా ఉంది. ఎందుకంటే వారు 18% వడ్డీ కోరగా, తీర్పులో 6% మాత్రమే ఇచ్చారు.

మొదటి పాయింట్ విషయానికొస్తే, న్యాయస్థానం ప్రస్తుత మధ్యవర్తిని పక్షాల మధ్య వివాదాన్ని పరిశీలించడానికి నియమించింది మరియు పక్షాలు తమ, తమ వివాదాలను మధ్యవర్తి ముందు ఉంచాలని ఆదేశించారు. కాబట్టి, ఈ ప్రస్తుత మధ్యవర్తి కార్యక్రమాల నుండి పై ప్రశ్న ఉత్పన్నమవుతుందని మేము భావించడం లేదు. వాస్తవానికి, రెండు పక్షాల అంగీకారంతో, మధ్యవర్తి తీర్పు కోసం సమస్యలను రూపొందించారు మరియు ఇప్పుడు లేవనెత్తిన చట్టపరమైన ప్రశ్న సమస్యలలో ఒకటి కాదని తేలుస్తోంది. ఈ న్యాయస్థానం మధ్యవర్తిని నియమించిన తర్వాత

ఒప్పందాన్ని రద్దు చేసే ఏ చర్య కూడా జరగనందున, ఈ న్యాయస్థానం కొత్త మధ్యవర్తిని నియమించిన తర్వాత, చట్టం యొక్క ప్రశ్న అని పిలవబడే దాని ఔచిత్యాన్ని తెలియజేస్తుంది. అందువలన, మొదటి అంశంలో ఎటువంటి సారం లేదు.

రెండవ పాయింట్ కు సంబంధించి, విషయాలు ఇలా ఉన్నాయి. పిటిషనర్ కంపెనీ, ఖాతా దాఖలులోని క్లాజ్ I & II ప్రకారం చేసిన మొదటి వాదన ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

(రౌండ్ ఫిగర్ 1000 రూపాయలు)

I. 16.9.1972 వరకు కంపెనీ చేసిన పని, దాదాపుగా, అది బలవంతంగా స్వాధీనం చేసుకున్న సమయం వరకు		12,00,000.00
H.P నుండి పొందిన తక్కువ విలువ PWD, నగదు లేదా మెటీరియల్ ఆకారంలో	(-)	3,00,000.00
		9,00,000
16.9.72న డిపార్ట్ మెంట్ ద్వారా చట్టవిరుద్ధంగా మరియు బలవంతంగా స్వాధీనం చేసుకున్న కంపెనీ ఆస్తి కోసం ప్లస్	(+)	4,18,000.00
కంపెనీకి అప్పగించిన వస్తువు యొక్క విలువ తక్కువ	(-)	2,00,000.00
		<hr/>
		11,18,000.00
		<hr/>

పని నిమిత్తం ఖాతాలో ఉన్న మొత్తం బలవంతంగా స్వాధీనం

చేసుకున్న ఆస్తి పైబడి 18% వార్షిక వడ్డీతో సహా 16-9-72 to

15-9-84, i.e. for 12 సంవత్సరాలు (+) 24,15,000.00

15-9-84 నాటికి ఈ అంశం కింద కంపెనీకి అర్జమైన మొత్తం 32,33,000.00

II నేరపూరిత విశ్వాస ఉల్లంఘన, తప్పుడు సాక్ష్యాలను

రూపొందించడం, అల్లర్లు, ఫోర్జరీ, మోసం, పిటిషనర్ కు

అన్యాయం, నష్టం మరియు గాయం కలిగించే ఉద్దేశ్యంతో
నష్టాలు.

కంపెనీ చట్టవిరుద్ధంగా కోల్పోయిన డబ్బుకు సమానమైన

మొత్తాన్ని క్లెయిమ్ చేస్తుంది. 11,18,000.00

పై వాదనలు ప్రస్తుత మధ్యవర్తి ముందు సవరించబడ్డాయి. ఈ క్రింది విధంగా చదవండి: -

పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన దావాలు: -

I (ఎ) కంపెనీ చేసిన పనులపై దావా 16.9.72 వరకు	Rs. 11,18,000.00
(బి) I (a) కింద ఉన్న మొత్తంపై వడ్డీ @12 సంవత్సరాల కాలానికి సంవత్సరానికి 18%.	Rs. 24,15,000.00
II. కంపెనీ చేసిన దావాలు ఏవైనా కారణాల వల్ల ఒప్పందం యొక్క నిబంధన ప్రకారం	Rs. 11,18,000.00”

[సంబంధం లేని కారణంగా విస్మరించబడిన ఇతర నిబంధనలు]

ఈ క్రింది విధంగా మధ్యవర్తి సవరించిన దావా ఆధారంగా అవార్డును ఆమోదించారు:

S.No.	Claims preferred by the petitioner	Amount claimed (Rs.)	Awarded amount
I.(a)	కంపెనీ చేసిన పనులపై క్లెయిమ్ 16.9.72 వరకు	11,18,000.00	నేను నలభై రెండు వేల తొమ్మిది వందల నలభై తొమ్మిది రూపాయలు మరియు అరవై మూడు పైసలు మాత్రమే ప్రధానం చేస్తున్నాను. (రూ. 42,949.63)
(b)	I(a) కింద మొత్తంపై వడ్డీ	24,15,000.00	నేను ఈ తేదీ వరకు 12 సంవత్సరాల వరకు వడ్డీ రేటు 6% వద్ద సాధారణ వడ్డీ రూపాయిలు ముప్పై వేల తొమ్మిది వందల ఇరవై మూడు మరియు డెబ్బై మూడు పైసలు మాత్రమే ఇవ్వబడుతుంది. (రూ.30,923.73)
II.	కంపెనీ నష్టపరిహారంపై చేసిన దావాలు (ఒప్పందంలోని నిబంధన ప్రకారం, ఎలాంటి కారణాలనైనా "మునుపటి ఖాతా నుండి సవరించిన దావా" ఇది), మరియు మొత్తం ఒకే విధంగా	11,18,000.00	నేను ప్రతివాది దగ్గర డిపాజిట్ లో ఉన్న రూ. ఇరవై మూడు వేల రెండు వందల ఇరవై ఐదులను మంజూరు చేస్తున్నాను. అంతేకాకుండా, దుకాణాల మొదలైన వాటి

	ఉంటుంది.		నిల్వలపై రూ. యాభై వేల రూపాయలను మంజూరు చేస్తున్నాను. (మొత్తం ఇరవై మూడు వేల రెండు వందల ఇరవై ఐదు మాత్రమే) (23,225 + 50,000 = 73,225.00)
--	----------	--	--

మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఆర్బిట్రేటర్ సంస్థ యాజమాన్యంలోని ఆస్తిని బలవంతంగా స్వాధీనం చేసుకోవడం విషయంలో, సవరించిన దావా మొత్తం ఆధారంగా, సంస్థ ఆస్తిని బలవంతంగా స్వాధీనం చేసుకున్నందుకు కింద ఎటువంటి మొత్తాన్ని కూడా మంజూరు చేయకపోవడం న్యాయమేనని మా అభిప్రాయం. సంస్థ యొక్క ఆస్తిని ప్రతివాది చట్ట విరుద్ధంగా మరియు బలవంతంగా స్వాధీనం చేసుకున్నారనే ఆరోపణకు సంబంధించి మొదట చేసిన వాదనను మధ్యవర్తి ప్రతివాది వేరుగా పరిగణించలేదని చెప్పే వాదనలో వాస్తవం లేదు. సమాధానం స్పష్టంగా ఉంది. సవరించిన దావాలో పిటిషనర్ అటువంటి ప్రత్యేక దావా వేయలేదు. కాబట్టి రెండవ అంశాన్ని కూడా తిరస్కరించడానికి మాకు సంకోచం లేదు.

మూడవ అంశం విషయానికి వస్తే, అర్జీదారు కేసును సమర్థించడానికి సహేతుకమైన అవకాశం ఇవ్వబడలేదని, మధ్యవర్తి సమావేశాలలో రూపొందించిన వివరణాత్మక నివేదికను పరిశీలించిన తర్వాత ఆ వాదనను మేము అంగీకరించలేమని భావిస్తున్నాము. ఈ సమావేశాలు 10కి విస్తరించాయి. వాస్తవానికి, పిటిషనర్ కంపెనీ తన వాదనలను సమర్థించే పత్రాలను సమర్పించాలని మధ్యవర్తి పలుమార్లు ఆదేశించారని మేము గుర్తించాము. కానీ, పిటిషనర్ మధ్యవర్తి ఇచ్చిన ఆదేశాలను పాక్షికంగానే పాటించారు. మధ్యవర్తి ఇరు పక్షాలకు వారి వాదనలు వినిపించేందుకు పూర్తి మరియు సహేతుకమైన అవకాశాన్ని ఇచ్చారు. ఇటీవల జరిగిన విచారణలో, తేదీ 5.4.85 న, మధ్యవర్తి ఈ క్రింది విధంగా పరిశీలించారు:

‘మౌఖిక విచారణకు సంబంధించినంతవరకు, ఇది మూసివేయబడింది, అయితే పైన పేర్కొన్న తేదీలలో ఇరుపక్షాల నుండి తుది సమాధానం అందిన తర్వాత కోర్టు ఏదైనా

వివరణలు అవసరమైతే, అటువంటి వివరణలను కోరడానికి పార్టీలను స్వల్ప నోటీసులో పిలవవచ్చు.'

పైన పేర్కొన్న దాని ప్రకారం, మధ్యవర్తి కొన్ని వివరణలు కోరుతూ ఇరుపక్షాలకు లేఖలు పంపినట్లు తెలుస్తోంది. దాన్ని సద్వినియోగం చేసుకున్న పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది సందేహాలను నివృత్తి చేసేందుకు ఆర్బిట్రేటర్ పిటిషనర్ కు సహేతుకమైన సమయం ఇవ్వలేదని వాదించారు. విద్వాంసులైన న్యాయవాది కూడా 30.5.85 తేదీతో జరిగిన కార్యక్రమాల ముగింపు భాగంలో కనిపించే అనుబంధాన్ని మా దృష్టికి తీసుకువచ్చారు. పోస్ట్-స్క్రిప్ట్ క్రింది విధంగా ఉంది:-

'విచారణ సమయంలో, పిటిషనర్ డాక్యుమెంట్లను చూడటానికి మరియు వివరణలు ఇవ్వడానికి విరామం కావాలని అభ్యర్థించారు. దీంతో కోర్టు విచారణను అరగంట పాటు వాయిదా వేసింది.'

న్యాయవాది ప్రకారం, సందేహాలను నివృత్తి చేయడానికి ఆర్బిట్రేటర్ ఇచ్చిన సమయం పూర్తిగా సరిపోదు మరియు అందువల్ల, సహేతుకమైన అవకాశం లేదు. ఇంతకు ముందు చెప్పినట్లు, మధ్యవర్తి తీర్పు సమావేశాల సమయంలో తీసిన నివేదికలను పరిశీలించిన తరువాత, వాదనలో ఎలాంటి పస లేదని మేము భావిస్తున్నాము. పోస్ట్-స్క్రిప్ట్ ని ఎవరు రూపొందించారు మరియు మధ్యవర్తి విచారణలో ఎప్పుడు నమోదు చేశారు అనే విషయాలను న్యాయవాది కూడా వివరించే స్థితిలో లేరు. పిటిషనర్ వాదనకు మద్దతుగా పిటిషనర్ అడ్వకేట్ ఉల్లేఖించిన తీర్పులు ఆయనకు సహాయం చేయకపోవచ్చు. ఈ కేసు వాస్తవాలను పరిశీలించిన తర్వాత, నిమిషాలను జాగ్రత్తగా రూపొందించిన రికార్డుతో సహా, మధ్యవర్తి రెండు పక్షాలకు పూర్తి మరియు సహేతుకమైన అవకాశం ఇచ్చాడని మేము సంతృప్తి చెందాము. అందుకే ఈ అంశంలో కూడా మాకు ఎలాంటి బలం కనబడలేదు.

ఇక చివరి అంశం వడ్డీ గురించి, ఒప్పందంలో వడ్డీకి సంబంధించిన నిబంధన ఏదీ లేదని మాకు తెలియజేయబడింది. మధ్యవర్తి ముందు, వడ్డీ రేటు 18% గా ఉండేందుకు ఇరు పక్షాలు అంగీకరించినట్లు కనిపిస్తుంది. అయితే, పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుంటూ వివాద పరిష్కర్త కేసుకు 6% వడ్డీని మంజూరు చేశారు. పక్షాల మధ్య ఉన్న ఒప్పందం ఇతర వాస్తవాలు మరియు కేసు యొక్క పరిస్థితులతో సంబంధం లేకుండా మధ్యవర్తి ఆ రేటుకు దిగజారినట్లు కాదు. మధ్యవర్తి 18% వాదనకు వ్యతిరేకంగా కేవలం 6% వడ్డీని మంజూరు చేశారని భావించేందుకు మాకు ఎటువంటి బలమైన కారణాలు లేవు. కేసుకు సంబంధించిన సంబంధిత వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను

పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా ఆయన ఈ నిర్ణయం తీసుకున్నాడని అనుమానించడానికి వీలేదు. ఆర్బిట్రేషన్ చట్టం, సెక్షన్ 30 లో పేర్కొన్న విషయాలకు మాత్రమే కోర్టు జోక్యం చేసుకునే అధికార పరిధి పరిమితం అవుతుంది. మా ముందు ఉంచిన చివరి అంశం, విభాగం 30 పరిధిలోకి వచ్చి తీర్పును ప్రభావితం చేయదని మేము భావించము.

ఇచ్చట ఫలితంగా, బదిలీ పిటిషన్ (సివిల్) నెం.233/80 లోని మధ్యంతర దరఖాస్తు 1/96 మరియు ప్రత్యేక అనుమతి పిటిషన్ (సివిల్) నెం. 15978/86 కొట్టివేయబడ్డాయి. అయితే, ఖర్చుల విషయంలో ఎటువంటి ఆదేశాలు ఉండవు.

అప్పీల్ మరియు పిటిషన్ కొట్టివేయబడినది.