

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు ఇతరులు

వర్సెస్

బర్మాల్డ్ (ఇండియా) లిమిటెడ్., గుర్గావ్.

ఫిబ్రవరి 18, 1997.

[బి.పి.జీవన్ రెడ్డి మరియు ఎస్.బి.మజ్జూదార్, న్యాయమూర్తులు]

ఎక్సెజ్—సెంట్రల్ ఎక్సెజెస్ అండ్ సాల్ట్ చట్టము 1944—మార్చి 1, 1975 నాటి మినహాయింపు నోటిఫికేషన్ నెం.55/1975—మాల్ట్ మరియు మాల్ట్ ఉత్పత్తులు— మాల్ట్ మరియు మాల్ట్ ఉత్పత్తులు 'ఆహార ఉత్పత్తులు' అనే వ్యక్తికరణ పరిధిలోకి వస్తాయని మదింపుదారునికి అందుబాటులో ఉన్న మినహాయింపు యొక్క ప్రయోజనాన్ని ఉన్నత న్యాయస్థానం కనుగొనడం.

ఎక్సెజ్—అన్యాయమైన సుసంపన్నత—చెల్లించిన అదనపు సుంకం తిరిగి చెల్లింపు— మాల్ట్ మరియు మాల్ట్ ఎక్స్ట్రాక్ట్ ఉత్పత్తిదారులలో ఒకరైన ప్రతివాది— మఫతలాల్ ఇండస్ట్రీస్ కేసు పరంగా పరిష్కరించడానికి బదులుగా కొన్ని నిర్దిష్ట ఆదేశాలను కోరుతూ ప్రతివాది— ప్రతివాది సమర్పించిన సూచనలు, ఆచరణీయమైనవి కావు—కేసు యొక్క విచిత్రమైన వాస్తవాలపై, ఇంతకు ముందు కొనుగోలుదారుడికి తిరిగి ఇచ్చిన నిర్దిష్ట మొత్తాన్ని మినహాయించి, తాను అందుకున్న వాపసు మొత్తాన్ని రాష్ట్రానికి తిరిగి చెల్లించాలని ప్రతివాది ఆదేశించారు — అలాగే, కొనుగోలుదారుడు ఉత్పత్తుల కొనుగోలుపై చెల్లించిన సుంకం యొక్క ప్రొఫార్మా క్రెడిటు తీసుకున్నందున, క్రెడిట్ ఎంట్రీని రివర్స్ చేసి రాష్ట్రానికి చెల్లించాలని ఆదేశాలు జారీ చేయబడ్డాయి.

దేశంలో మాల్ట్ మరియు మాల్ట్ సారాన్ని ఉత్పత్తి చేసే ముగ్గురు ప్రధాన ఉత్పత్తిదారులలో ప్రతివాది ఒకరు. మాల్ట్ మరియు మాల్ట్ సారాల కొనుగోలు కొన్ని నిర్దిష్ట పరిశ్రమల ద్వారా మాత్రమే జరుగుతుంది—(A) బోర్నియూ, హార్లిక్స్ మొదలైన పానీయాల తయారీలో నిమగ్నమైన పరిశ్రమలు మరియు (b) భారతీయంగా తయారైన విదేశీ మద్యాల తయారీలో నిమగ్నమైన సారాబట్టిలు మరియు డిస్టిలరీలు.

ఇతర కొనుగోలుదారుల మాదిరిగానే కేటగిరీ (a) కొనుగోలుదారులలో ఒకరైన హెచ్.ఎం.ఎం.లిమిటెడ్, సంబంధిత సమయంలో అమలులో ఉన్న నోటిఫికేషన్ నంబర్ 201/1979 ప్రకారం మాల్ట్/మాల్ట్ ఎక్స్ట్రాక్ట్ కొనుగోలుపై చెల్లించిన సుంకం యొక్క ప్రొఫార్మా

క్రెడిట్ తీసుకున్నారు. అయితే కేటగిరీ (b) యొక్క కొనుగోలుదారులు ప్రతివాది నుండి ఎటువంటి ప్రోఫార్మా క్రెడిట్ కు అర్హులు కాదు మరియు పొందలేదు.

ఉత్పత్తి చేయబడిన మాల్ట్ మరియు మాల్ట్ సారాన్ని ఆహార ఉత్పత్తులుగా పరిగణించలేమని, అందువల్ల నోటిఫికేషన్ నెం.55/1975 ప్రయోజనం అందుబాటులో లేదని అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ అభిప్రాయపడ్డారు. దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ పై, హైకోర్టు ప్రతివాది కేసును అంగీకరించింది మరియు చెప్పిన మినహాయింపు నోటిఫికేషన్ యొక్క ప్రయోజనాన్ని పొందవచ్చని పేర్కొంది. అన్యాయమైన సుసంపన్నత ఆధారంగా చెల్లించిన అదనపు సుంకాన్ని తిరిగి చెల్లించే హక్కు ప్రతివాదికి ఉందని హైకోర్టు పేర్కొంది.

హైకోర్టు తీర్పుకు అనుగుణంగా, వసూలు చేసిన సుంకాన్ని ప్రతివాది బార్మాల్ట్ కు తిరిగి చెల్లించాల్సిన బాధ్యత రెవెన్యూపై ఉంది. తదనంతరం, HMM లిమిటెడ్ తో సహా కొనుగోలుదారులకు వారు తీసుకున్న ప్రోఫార్మా క్రెడిట్ ను రివర్స్ చేయాలని, HMM లిమిటెడ్ వంటి కొనుగోలుదారులకు చెల్లించాలని కోరుతూ నోటీసులు జారీ చేయబడ్డాయి. ఇది వారిని ప్రమాదంలో పడేసింది, ఎందుకంటే ఉత్పత్తులను కొనుగోలు చేసేటప్పుడు వారు ఇప్పటికే చెల్లించిన సుంకంతో పాటు, హైకోర్టు తీర్పుకు అనుగుణంగా బార్మాల్ట్, ప్రతివాది మరియు ఇతర ఇద్దరు ఉత్పత్తిదారులకు రాష్ట్రం సుంకాన్ని తిరిగి చెల్లించినందున మరోసారి అదే సుంకాన్ని రాష్ట్రానికి తిరిగి చెల్లించమని వారిని కోరారు.

దానిపై లేవనెత్తిన డిమాండ్ పై, HMM లిమిటెడ్, పరిమితితో సహా అనేక కారణాల వల్ల దీనిని వివాదం చేసింది మరియు ట్రిబ్యునల్ దాని దావాను పరిమితి ప్రాతిపదికన మాత్రమే అంగీకరించింది. అందుకే ఈ అప్పీళ్ళు.

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది సమస్యకు ఒక పరిష్కారాన్ని ప్రతిపాదించారు. బార్మాల్ట్, ప్రతివాది అందుకున్న మొత్తం మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించడం ద్వారా HMM లిమిటెడ్ మరియు ప్రోఫార్మా క్రెడిట్ ను పొందిన ఇతర సారూప్య కొనుగోలుదారులకు చెల్లించాలని మరియు కొనుగోలుదారులు ఆ మొత్తాన్ని రెవెన్యూకు చెల్లించాలని లేదా సర్దుబాటు చేయాలని సూచించారు. ఈ విధంగా ఈ రెండు దశలను పూర్తి చేసిన తర్వాత, రెవెన్యూ లేదా కొనుగోలుదారుడు నష్టపోరు మరియు అన్యాయమైన సుసంపన్నత అనే ప్రశ్న ఉండదు అని వాదించారు.

ప్రతివాది ముందుకు తెచ్చిన పరిష్కారం ఆకర్షణీయంగా అనిపించినప్పటికీ, దానిని అమలు చేయడంలో ఇబ్బందులు ఉన్నాయని ఈ కోర్టు గుర్తించింది.

అప్పీళ్లను పరిష్కరిస్తూ, ఈ కోర్టు

ఈ విధంగా అభిప్రాయపడింది: **1.1.** రిఫండ్స్ తీసుకున్న ఇతర ఇద్దరు నిర్మాతలకు వ్యతిరేకంగా అప్పీల్స్ ఇవ్వబడలేదు మరియు ఇతర ఇద్దరు ఉత్పత్తిదారులు మరియు అన్ని కొనుగోళ్లు ఈ కోర్టు ముందు లేనందున, ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది ఇచ్చిన సూచన ఆచరణీయమైనది కాదు, ప్రస్తుత కేసులో ఒక సూత్రాన్ని రూపొందించడం సాధ్యం కాదు. [130 – G]

1.2. ప్రతివాది తన కొనుగోలుదారులకు విధి భారాన్ని అప్పగించాడని అంగీకరించిన వాస్తవాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ప్రతివాది నుండి HMM లిమిటెడ్ ఆమోదయోగ్యంగా అందుకున్న ఎనిమిది లక్షల రూపాయల మొత్తం మినహా, ప్రతివాది తిరిగి చెల్లింపు (హైకోర్టు తీర్పుకు అనుగుణంగా) ద్వారా అందుకున్న మొత్తాన్ని రాష్ట్రానికి తిరిగి చెల్లించాలి. ఎనిమిది లక్షల రూపాయల మేరకు తీసుకున్న రుణాన్ని రివర్స్ చేయాలని HMM లిమిటెడ్ ను ఆదేశించింది. [130 – H, 131– A]

మఫతలాల్ ఇండస్ట్రీస్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, (1996) 9 స్కేల్ 457, సూచించబడింది.

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెం. 960/1986 మొదలైనవి.

C.W.P. నెం. 36/1981 లో ఢిల్లీ హైకోర్టు యొక్క 11.7.85 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి ఈ అప్పీలు.

హాజరైన పక్షాల తరపున ఆర్. మోహన్, డి.ఎ. దవే, హరీష్ ఎన్. సాల్వే, వి. కె. వర్మ, Ms.కామాక్షి, ఎన్. మెహ్లాల్ సి.వి.ఎస్. రావు, పి. పరమేశ్వరన్, ఎన్. కె. బాబ్బాయ్, వి. లక్ష్మి కుమారన్, బి. బి. సాహ్ని, మహ్మద్ జమాల్ నాసిర్, Ms. ఇంద్ర సాహ్ని, ఆర్. ఎన్. కరంజవాలా, (Ms. రూబీ అహుజా) శ్రీమతి ఎం. కరంజవాలా, పి. హెచ్. పరేఖ్ మరియు కె. జె. జాన్.

న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పు వెలువరించినవారు

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి **బి.పి. జీవన్ రెడ్డి**. సివిల్ అప్పీల్ నెం. 960 / 1986:

డిల్లీ హైకోర్టు తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా దాఖలు చేసిన ఈ అప్పీల్లో, రెండు ప్రశ్నలు తలెత్తుతాయి, అంటే, ప్రతివాది, బార్మాల్ట్ (ఇండియా) ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ (బార్మాల్ట్) సమర్పించిన మాల్ట్ మరియు మాల్ట్ సారము, మార్చి 1, 1975 నాటి మినహాయింపు నోటిఫికేషన్ నంబర్ 55/1975 లోని "ఆహార ఉత్పత్తి" అనే వ్యక్తీకరణ పరిధిలోకి వస్తుందా మరియు హైకోర్టు నిర్ణయం పెండింగ్లో ఉన్నందున ప్రతివాది చెల్లించిన అదనపు సుంకాన్ని తిరిగి చెల్లించే హక్కు ఉందా. మాల్ట్ మరియు మాల్ట్ సారాన్ని ఆహార ఉత్పత్తులుగా పరిగణించలేమని, అందువల్ల, ఈ నోటిఫికేషన్ యొక్క ప్రయోజనానికి అర్హత లేదని అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ అభిప్రాయపడ్డారు. దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ పై, డిల్లీ హైకోర్టు ప్రతివాది పిటిషన్ ను సమర్పించింది మరియు ఈ మినహాయింపు నోటిఫికేషన్ కు ప్రయోజనం పొందే హక్కు తనకు ఉందని కూడా పేర్కొంది. రెండవ అంశంపై, అన్యాయమైన సుసంపన్నత సిద్ధాంతం ఆధారంగా రెవెన్యూ పిటిషన్ ను డిల్లీ హైకోర్టు తోసిపుచ్చింది. ఇంతకుముందు విచారణ నుండి ఈ అప్పీల్ వచ్చినప్పుడు, మాల్ట్ మరియు మాల్ట్ సారాన్ని ఆహార ఉత్పత్తులుగా అర్హత సాధించాలని హైకోర్టు చెప్పడం సరైనదని, అందువల్ల, ప్రతివాది పైన పేర్కొన్న నోటిఫికేషన్ యొక్క ప్రయోజనానికి అర్హులు అని మేము భావించాము. అప్పుడు ప్రతివాది తిరిగి చెల్లించే హక్కు గురించి ప్రశ్న తలెత్తింది. ఈ అంశంపై, ఈ విషయంలో తలెత్తే విచిత్రమైన పరిస్థితి కారణంగా మేము ఈ విషయాన్ని తదుపరి విచారణ కోసం పోస్ట్ చేసాము, దీనికి మేము ఇప్పుడు ప్రకటన చేస్తాము.

హైకోర్టు నిర్ణయం ఫలితంగా, ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది శ్రీ హరీష్ సాల్వే మాట్లాడుతూ, ప్రతివాది బార్మాల్ట్ రూ.2,67,00,983.16 పైనలు తిరిగి చెల్లించడానికి అర్హత పొందాడు, ఇది అది చెల్లించిన సుంకం మొత్తం. హైకోర్టు యొక్క వివాదాస్పద తీర్పు అనుసరించి, రూ.2,41,53,497.92 పైనలు మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించినట్లు పేర్కొంది. మిగిలిన మొత్తం రూ.25,47,485.24 పైనలు ఇది ఇప్పటికీ తిరిగి చెల్లించవలసి వుంది. ఈ వాస్తవాలపై, సాధారణ కోర్టులో, మేము ఈ విషయాన్ని మఫతలాల్ ఇండస్ట్రీస్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, [1996] 9 SCALE 457 మరియు ఫార్మాట్ ఆర్డర్ పరంగా పరిష్కరించాము, ఇది మేము చెప్పిన తీర్పుకు అనుగుణంగా రూపొందించాము, కాని శ్రీ హరీష్ సాల్వే కొన్ని వాస్తవాలను మా దృష్టికి తీసుకువచ్చారు, దీని ఆధారంగా అతను కొన్ని నిర్దిష్ట ఆదేశాలను అడుగుతాడు. ఆయన పేర్కొన్న వాస్తవాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

ప్రతివాది, బార్మాల్ట్, దేశంలో మాల్ట్ మరియు మాల్ట్ సారాన్ని ఉత్పత్తి చేసే ముగ్గురు ప్రధాన ఉత్పత్తిదారులలో ఒకరు. ఇతర రెండు మాల్ట్ కంపెనీ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ మరియు ఎకె. మాల్ట్ (ప్రైవేట్) లిమిటెడ్. ఈ యూనిట్లు ఉత్పత్తి చేసే మాల్ట్ మరియు మాల్ట్ సారాన్ని కొన్ని నిర్దిష్ట పరిశ్రమలు మాత్రమే కొనుగోలు చేస్తాయి. మాల్ట్ మరియు మాల్ట్ సారాలను కొనుగోలు చేసే పరిశ్రమలు రెండు వర్గాలలో వస్తాయి, (i) బోర్నియా మరియు హార్లిక్స్ వంటి పానీయాల తయారీలో నిమగ్నమైన పరిశ్రమలు మరియు (ii) భారతీయ నిర్మిత విదేశీ మద్యాల తయారీలో నిమగ్నమైన సారాబట్టిలు మరియు డిస్టిలరీలు. క్యాటగిరి (i) పరిశ్రమలలో ఒకటి HMM లిమిటెడ్, ఇప్పుడు స్మిత్ క్లెన్ బీచమ్ కన్యూమర్ హెల్త్ కేర్ లిమిటెడ్ అని పిలుస్తారు, అనుసంధానిత అప్పీల్లో ప్రతివాది, క్యాటగిరి (i) లోని ఇతర కొనుగోలుదారుల మాదిరిగానే, HMM లిమిటెడ్ సంబంధిత సమయంలో అమలులో ఉన్న సం.201/1979 నోటిఫికేషన్ ప్రకారం మాల్ట్/మాల్ట్ సారం కొనుగోలుపై చెల్లించిన సుంకం యొక్క ప్రోఫార్మా క్రెడిట్ ను తీసుకుంది. క్యాటగిరి (i) లోని ఇతర కొనుగోలుదారులు కూడా అదే చేశారు. (కేటగిరి (ii) కొనుగోలుదారుల విషయానికొస్తే, డిస్టిలరీలు మరియు బ్రేవరీలకు సంబంధించినంత వరకు, ప్రతివాదుల నుండి లేదా ఇతర రెండు యూనిట్ల నుండి మాల్ట్/మాల్ట్ సారాన్ని కొనుగోలు చేసినప్పుడు వారు చెల్లించిన సుంకానికి తమకు అర్హత లేదని మరియు ఎటువంటి ప్రోఫార్మా క్రెడిట్ ను పొందలేదని శ్రీ సాల్వే చెప్పారు.) కానీ ఢిల్లీ ఉన్నత న్యాయస్థానం, ఇక్కడ ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం, మినహాయింపు నోటిఫికేషన్ నెంబరు 55/1975 ప్రకారం మాల్ట్ మరియు మాల్ట్ సారాన్ని క్లియరెన్స్/తొలగించడంపై ఎటువంటి సుంకం చెల్లించబడదని ఆరోపించినప్పుడు, సేకరించిన సుంకాన్ని తిరిగి బార్మాల్ట్ కు తిరిగి చెల్లించడానికి రెవెన్యూ బాధ్యత వహించింది. అలా చేసిన తరువాత, మాల్ట్ మరియు మాల్ట్ ఎక్స్ట్రాక్ట్ (HMM లిమిటెడ్ మరియు ఇతరులు) కొనుగోలుదారులపై రెవెన్యూ నోటీసులను అందించింది, వారు తీసుకున్న ప్రోఫార్మా క్రెడిట్ ను తిప్పికొట్టాలని మరియు తదనుగుణంగా చెల్లించవలసిన సుంకాన్ని చెల్లించాలని లేదా సర్దుబాటు చేయాలని పిలుపునిచ్చారు. ఇది HMM లిమిటెడ్ వంటి కొనుగోలుదారులను ప్రమాదంలో పడేసింది. మాల్ట్/మాల్ట్ సారాన్ని కొనుగోలు చేసేటప్పుడు వారు ఇప్పటికే సుంకాన్ని (బార్మాల్ట్ మరియు ఇతర రెండు ఉత్పత్తులకు) చెల్లించారు, హైకోర్టు తీర్పుకు అనుగుణంగా బార్మాల్ట్ (మరియు ఇతర ఇద్దరు ఉత్పత్తిదారులకు) సుంకాన్ని తిరిగి చెల్లించినందున ఇప్పుడు అదే సుంకాన్ని రాష్ట్రానికి తిరిగి చెల్లించమని వారిని కోరారు. HMM లిమిటెడ్ కు వ్యతిరేకంగా ఈ డిమాండ్ లేవనెత్తినప్పుడు, ఇది పరిమితితో సహా అనేక కారణాలపై వివాదాస్పదమైంది మరియు ట్రిబ్యూనల్ పరిమితి ఆధారంగా మాత్రమే తన దావాను

అంగీకరించినట్లు కనిపిస్తుంది. (ఇప్పటికే చెప్పినట్లుగా, పైన పేర్కొన్న మొదటి క్యాటగిరిలోకి వచ్చే HMM లిమిటెడ్ వంటి ఇతర కొనుగోలుదారులు కూడా ఉన్నారు).

ఈ సమస్యను ఈ క్రింది పద్ధతిలో పరిష్కరించవచ్చని శ్రీ సాలేస్ సూచిస్తున్నారు: బార్మాల్ట్, HMM లిమిటెడ్ మరియు ఇతర సారూప్య కొనుగోలుదారులు (ప్రోఫారా క్రెడిట్ ను పొందిన వారు)కు మొత్తం సుంకాన్ని చెల్లిస్తుంది. మొదటి విభాగంలో ముగ్గురు కొనుగోలుదారులు మాత్రమే ఉన్నారు. వాస్తవానికి, మొత్తంలో రూ.2,41,53,497.92 పైసలు, బార్మాల్ట్ ఇప్పటికే రూ.1,28,87,580.34 పైసలు మొత్తాన్ని, HMM లిమిటెడ్ మరియు ఇతర సారూప్య కొనుగోళ్లకు తిరిగి చెల్లించింది. (HMM లిమిటెడ్ కు చెల్లింపు ఎనిమిది లక్షల రూపాయల మొత్తంగా పేర్కొనబడింది). బార్మాల్ట్ మిగిలిన మొత్తాన్ని (తిరిగి చెల్లింపు ద్వారా వారు అందుకున్న) సంబంధిత కొనుగోలుదారులకు చెల్లిస్తుంది. రూ. 25,47,485.24 పైసలు మొత్తం కూడా రెవెన్యూ నుండి వచ్చిన వెంటనే సంబంధిత కొనుగోలుదారులకు చెల్లించబడుతుంది. ఈ పద్ధతిలో, బార్మాల్ట్ వారు అందుకున్న మొత్తం మొత్తాన్ని వారి కొనుగోలుదారులకు తిరిగి చెల్లించడం ద్వారా చెల్లించి ఉండేది, ఈ సందర్భంలో అన్యాయమైన సుసంపన్నత అనే ప్రశ్న తలెత్తదు. కొనుగోలుదారుల విషయానికొస్తే, వారు కూడా ఏ విధంగానూ నష్టపోరు. వారు బార్మాల్ట్ నుండి డబ్బును పొందుతారు మరియు ఆ మొత్తాన్ని రెవెన్యూకు చెల్లిస్తారు/సర్దుబాటు చేస్తారు. ఈ రెండు దశలను పూర్తి చేస్తే, రెవెన్యూ నష్టపోదు లేదా కొనుగోలుదారులు నష్టపోరు మరియు బార్మాల్ట్ కూడా అన్యాయంగా సుసంపన్నం కాదు. శ్రీ సాలేస్ సూచించిన పరిష్కారం సూచించినప్పుడు ఆకర్షణీయంగా అనిపించింది, తదనుగుణంగా మాల్ట్ మరియు మాల్ట్ సారం యొక్క ఇతర ఇద్దరు ఉత్పత్తిదారులకు, అంటే, మాల్ట్ కంపెనీ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ మరియు ఎ.కె.మాల్ట్ (ప్రైవేట్) లిమిటెడ్- ఆపై శ్రీ సాలేస్ సూచనను అంగీకరించే మార్గంలో అనేక ఇబ్బందులను మేము కనుగొన్నాము. అవి:(a) బార్మాల్ట్ కు అనుకూలంగా ఢిల్లీ హైకోర్టు ఇచ్చిన నిర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా రెవెన్యూ అప్పీల్ దాఖలు చేసినప్పటికీ (ఇక్కడ అభ్యంతరకరమైన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా) పైన పేర్కొన్న ఇతర ఇద్దరు ఉత్పత్తిదారులకు అనుకూలంగా ఇదే విధమైన ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా రెవెన్యూ ఎటువంటి అప్పీళ్లను దాఖలు చేయలేదు. ఆ ఇద్దరు ఉత్పత్తిదారులు రీఫండ్ తీసుకున్నారని, వారికి అనుకూలంగా వచ్చిన ఆర్డర్లు ఫైనల్ అయ్యాయని చెబుతారు. మేము దానిని ఒకటి అని పిలవగలిగితే, వారు చెప్పిన సూచన లేదా సూత్రానికి కట్టుబడి ఉండటానికి లేదా అమలు చేయడానికి సిద్ధంగా లేరని మరియు వారికి అనుకూలంగా తిరిగి చెల్లింపు ఆర్డర్లు తుది అయినప్పుడు వారు తిరిగి చెల్లింపు ద్వారా అందుకున్న మొత్తాలను చెల్లించడానికి ఎటువంటి కారణం లేదని వారి న్యాయవాది పేర్కొన్నారు. (b) HMM

లిమిటెడ్ వంటి కొనుగోలుదారులు బార్మాల్ట్ నుండి ప్రత్యేకంగా కొనుగోలు చేయలేదు. వారు ముగ్గురు ఉత్పత్తిదారుల నుండి కొనుగోలు చేశారు. ఇతర కొనుగోలుదారులు మా ముందు లేరు. HMM లిమిటెడ్ మాత్రమే మా ముందు ఉంది. ఇది అనుసంధానిత అప్పీల్లో ప్రతివాది, అంటే సివిల్ అప్పీల్ నెం. 3387-88/1992. HMM లిమిటెడ్ తరపున ఒక హామీ పత్రం దాఖలు చేయబడింది, ఈ సూత్రం ఇతర రెండు ఉత్పత్తిదారులకు అంటే మాల్ట్ కంపెనీ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ మరియు ఎ.కె.మాల్ట్ (ప్రైవేట్) లిమిటెడ్ లకు కూడా ఒకే విధంగా వర్తించబడుతుంది. శ్రీ లక్ష్మీ కుమారన్, HMM లిమిటెడ్ తరపు న్యాయవాది, ఈ సూత్రాన్ని వర్తింపజేసి, ఏకరీతిగా అమలు చేస్తే, HMM లిమిటెడ్ చెప్పిన ముగ్గురు ఉత్పత్తిదారుల నుండి వారు అందుకున్న మొత్తానికి సమానమైన ప్రోఫార్మా క్రెడిట్ ను రివర్స్ చేయడానికి సిద్ధంగా ఉంటుందని, HMM లిమిటెడ్ ఇప్పటికే ట్రిబ్యూనల్ ముందు పరిమితుల ఆధారంగా విజయం సాధించిందని చెప్పడంలో సందేహం లేదని పేర్కొన్నారు. చట్టం ప్రకారం, HMM లిమిటెడ్ తమకు అనుకూలంగా ట్రిబ్యూనల్ తీసుకున్న నిర్ణయం కారణంగా క్రెడిట్ ను రివర్స్ చేయడానికి బాధ్యత వహించనప్పటికీ, మాల్ట్ మరియు మాల్ట్ ఎక్స్ట్రాక్ట్ కొనుగోలుదారుల విషయంలో శ్రీ సాల్వే సూచించిన ఫార్ములాను ఒకే విధంగా వర్తింపజేస్తే క్రెడిట్ ను రివర్స్ చేయడానికి వారు ఇంకా సిద్ధంగా ఉన్నారని న్యాయవాది పేర్కొన్నారు. క్యాటగిరి (i) లోని కొనుగోలుదారులతో పాటు, క్యాటగిరి (ii) లో పెద్ద సంఖ్యలో కొనుగోలుదారులు ఉన్నారు, వారు కూడా మన ముందు లేరు.

ఈ ఇబ్బందులను ఎదుర్కొన్న శ్రీ లక్ష్మీకుమారన్ మరియు శ్రీ సాల్వే, మిగిలిన ఇద్దరు ఉత్పత్తిదారులు (మాల్ట్ కంపెనీ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ మరియు ఎ. కె. మాల్ట్ (ప్రైవేట్) లిమిటెడ్) పైన పేర్కొన్న సూత్రానికి కట్టుబడి ఉండటానికి నిరాకరిస్తే, ఈ న్యాయస్థానం, న్యాయం యొక్క ప్రయోజనాల దృష్ట్యా, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 142 ప్రకారం తన అధికారాలను ఉపయోగించుకోవాలని సూచించారు, మేము పైన పేర్కొన్న సూచనను పరిగణనలోకి తీసుకున్నాము, కాని మా దృష్టికి తీసుకువచ్చిన వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో పేర్కొన్న సూత్రాన్ని రూపొందించడం సాధ్యపడదని లేదా సాధ్యం కాదని మేము భావిస్తున్నాము. మిగతా ఇద్దరు ఉత్పత్తిదారులు మన ముందు లేరు, కొనుగోలుదారులందరూ మన ముందు లేరు. ఇది అంతులేని మరియు అత్యంత సంక్లిష్టమైన అభ్యాసం అవుతుంది, దీనిని చేపట్టడం మంచిది కాదని మేము భావిస్తున్నాము. ఈ పరిస్థితులలో, అప్పీల్ ను అవి ఉన్నట్లుగా పరిష్కరించడం తప్ప మాకు ప్రత్యమ్నాయ మార్గం లేదు. సివిల్ అప్పీల్ నెం.960/1986 (బార్మాల్ట్) కు సంబంధించినంత వరకు, - బార్మాల్ట్ తన కొనుగోలుదారులకు సుంకం భారం చెల్లించిందని అంగీకరించిన వాస్తవాన్ని

దృష్టిలో ఉంచుకుని, వారు అందుకున్న మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లింపు ద్వారా రాష్ట్రానికి తిరిగి చెల్లించాలని (థిల్టీ హైకోర్టు యొక్క వివాదాస్పద తీర్పుకు అనుగుణంగా ఎనిమిది లక్షల రూపాయలు మినహా) మేము ఆదేశిస్తున్నాము. HMM లిమిటెడ్ ఇప్పుడు మన ముందు ఉండి, బార్మాల్ట్ నుండి చెప్పిన ఎనిమిది లక్షల రూపాయలను ఆమోదయోగ్యంగా అందుకుంది అనే వాస్తవాన్ని దృష్టిమేర ఉంచుకుని, HMM లిమిటెడ్ తీసుకున్న రుణాన్ని రూ. 8,00,000 (ఎనిమిది లక్షల రూపాయలు మాత్రమే) మరియు దానిని రాష్ట్రానికి చెల్లించండి.

సివిల్ అప్పీల్ నెం.960/1986 పైన పేర్కొన్న నిబంధనలలో అనుమతించబడింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఆర్డర్ లేదు.

C.A. నెం. 2447/89, 3387-88/92 మరియు 9947/95:

సివిల్ అప్పీల్ నెం.960/1986 లో సూచించిన ఫార్ములాకు సంబంధించిన చర్చను దృష్టిలో ఉంచుకుని ఈ విజ్ఞప్తులలో ప్రత్యేక వాదనలు లేవు. వచ్చే వారం అర్హతలపై పరిష్కారం కోసం ఈ అప్పీళ్లను తదనుగుణంగా జాబితా చేయండి.

అప్పీళ్ళు పాక్షికంగా అనుమతించబడ్డాయి.