లాల్ వూలెన్ అండ్ సిల్క్ మిల్స్ (పి) లిమిటెడ్. అమృత్సర్

వర్సెస్

సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ కలెక్టర్, చండీగఢ్

ఏప్రిల్ 13, 1999

[ఎ. పి. మిశ్రా మరియు ఆర్. పి. సేథీ, న్యాయమూర్తులు.]

సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ రూల్స్, 1944 : రూల్స్ 56-A (2), 56 A -(2B).

ఎక్సైజ్-సెట్ ఆఫ్ కోసం అర్హత - సంవత్సరం 1976-77 - నోటిఫికేషన్ నెం.235/76 మరియు 236/76 - మదింపుదారు - మేలు రకం బూడిద రంగు ఉన్ని నూలుపై సుంకం చెల్లించిన తరువాత రంగు వేసిన మేలు రకం ఉన్ని నూలుపై ఎక్సైజ్ సుంకం చెల్లింపు - మదింపుదారు ప్రోఫార్మా క్రెడిట్ కోసం దరఖాస్తు చేయడం ద్వారా ఉప-విభాగం (2) కింద పొందుపరిచిన విధానాన్ని అనుసరించలేదు - నియమం 56-A (2) ను ఉప-నియమం 2B ని ప్రవేశపెట్టడం ద్వారా 1981 ఫిబ్రవరి 21న సవరించారు, దీని కింద ఉప-నియమం (2) యొక్క ఏదైనా ప్రక్రియలో లోపాన్ని సరిదిద్దడానికి మరియు అటువంటి మదింపుదారులకు ప్రయోజనాన్ని అందించడానికి కలెక్టర్ కు అధికారం అప్పగించబడింది - మదింపుదారు ఈ సవరణ యొక్క ప్రయోజనాన్ని క్లెయిమ్ చేయలేరు - మదింపుదారునికి "రంగు అద్దిన - నూలు" పై పన్ను విధించేటప్పుడు భిన్నమైన సుంకాన్ని చెల్లించే అర్హత లేదు."

ఎక్సైజ్ — తయారీ - బూడిద రంగు నూలును రంగు వేసిన నూలుగా మార్చడం - తయారీకి అయ్యే మొత్తాలు.

ఎంపైర్ ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, [1985] 3 SCC 314 మరియు ఉజాగర్ ప్రింట్స్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, [1989] 3 SCC 48, సూచించబడింది.

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెం. 473/1986.

A. నెం. E-46/1985 (D) లో కస్టమ్స్, ఎక్సైజ్ మరియు గోల్డ్ (కంట్రోల్) అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్, న్యూ ఢిల్లీ యొక్క 12.8.85 తేదీ నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి ఉత్పన్నమైనది.

అప్పీలుదారు తరపున P.S.సుధీర్ మరియు K.J. జాన్.

ప్రతివాదుల తరపున T.L.V. అయ్యర్, K.J. ఫ్రాన్సిస్, P. పరమేశ్వరన్ మరియు V.K.వర్మ.

కోర్టు యొక్క ఈ క్రింది ఉత్తర్వు జారీ చేయబడిందిః

మదింపుదారునికి లేవనెత్తిన చిన్న ప్రశ్న ఏమనగా, అతను ఇప్పటికే మేలు రకం బూడిద రంగు ఉన్ని నూలుపై సుంకాన్ని చెల్లించినప్పుడు రంగు వేసిన మేలు రకం ఉన్ని నూలుపై ఎక్సైజ్ సుంకాన్ని చెల్లించడానికి బాధ్యత వహిస్తాడా, ఒకవేళ బాధ్యత వహిస్తే, అతను 'బూడిద రంగు నూలు' కోసం చెల్లించిన ఎక్సైజ్ సుంకం యొక్క వ్యత్యాసాన్ని చెల్లించడానికి అర్హత కలిగి ఉన్నాడా? ఈ రెండు వస్తువులపై సుంకాన్ని విధిస్తూ జారీ చేసిన రెండు నోటిఫికేషన్లు 235/76 మరియు 236/76. 1966 లో మొదటిసారి 'బూడిద రంగు నూలు' మరియు 'రంగు వేసిన నూలు' పై వేర్వేరు సుంకాలను విధించడం ఎటువంటి వివాదానికి తావివ్వలేదు. ఆ తరువాత, పైన పేర్కొన్న నోటిఫికేషన్ల ద్వారా ఈ రెండు వస్తువులకు వేర్వేరు సుంకం విలువలు మరియు వేర్వేరు సుంకం రేట్లు పేర్కొనబడ్డాయి. అయినప్పటికీ, మదింపుదారు డిపార్ట్మెంట్ నుండి ఎటువంటి అభ్యంతరం రాకపోవడంతో మునుపటి పద్ధతిని దృష్టిలో ఉంచుకుని సుంకాలలో వ్యత్యాసాన్ని (డిఫరెన్షియల్ డ్యూటీ) చెల్లించడం కొనసాగించాడు. 1977 ఆగస్టు 24న మాత్రమే డిపార్ట్మెంట్ అటువంటి చెల్లింపులను తిరస్కరిస్తూ నోటీసు జారీ చేసింది. డిపార్ట్మెంట్ కేసు ఏమనగా, ఉన్ని నూలు యొక్క సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ నియమాల యొక్క నియమం 56A యొక్క షెడ్యూల్ లో తెలియజేయబడింది. అందువల్ల ఈ నియమం కింద ప్రొఫార్మా క్రెడిట్ మంజూరు అనుమతించబడుతుంది మరియు నియమం 56A లోని ఉప-నియమం (2) కింద మదింపుదారుల దావాకు లోబడి ఏ విధమైన వ్యత్యాసం అనుమతించబడదు. నియమం 56A కింద అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ నుండి మదింపుదారుడు అలాంటి అనుమతి పొందలేదు కాబట్టి, సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ రూల్స్ లోని నియమం 10 కింద సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ సుంకం రూ. 4,08,789.96 తిరిగి ఎందుకు వసూలు చేయకూడదో కారణం చూపించాలని అప్పీలుదారులను ఆదేశించారు. గత పద్ధతులకు సంబంధించి మదింపుదారుల అభ్యంతరాలను అధిగమించి ఈ డిమాండ్ ను అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ ధృవీకరించారు. అమృత్సర్ లోని సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ఈ అప్పీల్ లో కస్టమ్స్ మరియు సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ (అప్పీల్స్)

న్యూఢిల్లీ కలెక్టర్ ధృవీకరించారు. కస్టమ్స్, ఎక్సైజ్ మరియు గోల్డ్ (కంట్రోల్) అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్, ఎంపైర్ ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, [1985] 3 SCC 314 కేసులో ఈ కోర్టు తీర్పును ఆధారం చేసుకొని 2:1 మెజారిటీతో మదింపుదారుల అప్పీల్ ను పాక్షికంగా తోసిపుచ్చింది. మదింపుదారు తరపున న్యాయవాది తన వాదనలు వినిపిస్తూ పైన ఉదహరించిన తీర్పు "పత్తి బట్టలకు(కాటన్ ఫ్యాబ్రిక్స్)" కు సంబంధించినదని, మరియు మా కేసు 'ఉన్ని నూలు' కు సంబంధించినదని తెలుపుతూ రెండిటినీ వేరు చేసి చూపించడానికి ప్రయత్నించారు. బూడిద రంగు నూలును, రంగు వేసిన నూలుగా మార్చే తయారీ ప్రక్రియకు గాను రెండు రెండు వేర్వేరు సుంకాలు విధించి వసూలు చేయడం సమంజసం కాదని మదింపుదారుల తరపు న్యాయవాది నిరూపించే ప్రయత్నము చేశారు. ఈ వాదనలో మాకు ఎటువంటి యోగ్యత కనిపించలేధు. 'రంగు వేసిన నూలు' మరియు 'బూడిద రంగు నూలు' రెండూ వేర్వేరు సుంకాలతో రెండు వేర్వేరు విభిన్న టారిఫ్ అంశాలతో కవర్ చేయబడతాయి. కాబట్టి ఇది, అవి వేర్వేరు సుంకాలతో రెండు వేర్వేరు వస్తువులు అని స్వయంగా తెలియపరుస్తుంది. దీనిని దృష్టిలో ఉంచుకుని 'బూడిద రంగు నూలు' నుండి 'రంగు వేసిన నూలు' తయారు చేయలేదని చెప్పలేము.

తదుపరి నిర్ణయం కోసం తెలుపబడిన ఏకైక చిన్న విషయం ఏమిటంటే, పైన పేర్కొన్న నిబంధనలోని ఉప నియమం (2) కింద నిర్దేశించిన విధానాన్ని పాటించనప్పుడు, అప్పీలుదారుకు నియమం 56A కింద సుంకాలు చెల్లించడానికి అర్హత ఉందా? మదింపుదారు 'బూడిద రంగు నూలు' మరియు 'రంగు వేసిన నూలు' రెండింటిపై సుంకాన్ని చెల్లించాడనేది వివాదంలో లేదు అనేది నిజం. నియమం 56A లోని ఉప విభాగం (2) ప్రకారం దరఖాస్తు చేసినట్లయితే మదింపుదారుడు ప్రొఫార్మా క్రెడిట్ కు కూడా అర్హత పొందుతాడు. ప్రొఫార్మా క్రెడిట్ కోసం దరఖాస్తు చేయడం ద్వారా ఉప విభాగం (2) కింద పరిగణించిన విధంగా మదింపుదారు దరఖాస్తు చేయలేదని మరియు ప్రక్రియను అనుసరించలేదని కూడా వివాదంలో లేదు. 1981 ఫిబ్రవరి 21న ఉప నియమం 2B ని ప్రవేశపెట్టడం ద్వారా ఈ నిబంధనను సవరించడం జరిగిందనేది కూడా నిజం, దీని కింద ఏదైనా ప్రక్రియలో ఉప నియమం (2) ప్రకారం లోపాన్ని సరిదిద్దే అధికారం మరియు అటువంటి మదింపుదారులకు ప్రయోజనాన్ని అందించడం కలెక్టర్ కు అప్పగించబడింది. పైన తెలిపిన కాలం 1976-77 సంవత్సరానికి చెందినది, కానీ ఈ నియమం 21 ఫిబ్రవరి, 1981న మాత్రమే సవరించబడిందని మేము కనుగొన్నాము. అందువల్ల, అప్పీలుదారు ఈ సవరణ యొక్క ప్రయోజనాన్ని పొందలేరు. దీనిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ట్రిబ్యునల్ అప్పీలుదారుకు సుంకం చెల్లింపు మంజూరు చేయనప్పుడు తీర్పులో మాకు ఎటువంటి లోపం కనిపించడం లేదు. వాస్తవానికి, సుంకం వ్యత్యాసం (డిఫరెన్షియల్

మొత్తం) యొక్క ప్రోఫార్మా క్రెడిట్ కోసం అప్పీలుదారు ఎన్నడూ దరఖాస్తు చేసుకోలేదు లేదా క్లెయిమ్ చేయలేదు, అందువల్ల క్లెయిమ్ సరిగ్గా తిరస్కరించబడింది.

ఎంపైర్ ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా [1985] 3 SCC 314 కేసుపై ట్రిబ్యునల్ ఆధారపడి నివేదించబడిన నిర్ణయం కూడా మాకు తెలియజేయబడింది, [1989] 3 SCC 488 లో నివేదించబడిన కేసులో రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ఆ నిర్ణయాన్ని సమర్థించింది. అందువల్ల ఈ కారణాలన్నింటికీ మేము ఈ అప్పీల్ లో ఎటువంటి అర్హతను కనుగొనలేదు మరియు తదనుగుణంగా అప్పీలు కొట్టివేయబడినది.

అప్పీలు కొట్టివేయబడినది.