

157

సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నవోదేశాలు
[1997] 3 S.C.R.

శ్రీమతి. రామ సఖి దేవి మౌదలైనవారు.
వర్సెస్

స్టేట్ ఆఫ్ యు.పి మరియు ఇతరులు మౌదలైనవారు.

[కా.రామస్వామి మరియు ఎస్.సగీర్ ఆహ్వాద, న్యాయమూర్తులు]

సర్వీసు చట్టం:

యు.పి. ఇంటర్మీడియట్ వాదయా చట్టము, 1921/యు.పి. మధ్యమిక వాదయ (సర్వీస్ కమిషన్) చట్టము, 1982:

16-E/s. 10 - జూనియర్ పాఠశాల - ఉన్నత పాఠశాలగా అప్గ్రేడ్ చేయబడింది - ప్రధానాధ్యాయుడి నయామకం - మనోజింగ్ కమిటీ పోస్టుకు ప్రకటన ఇచ్చి, అప్పీలుదారుని మునుపటి జూనియర్ హైస్కూల్ యొక్క ప్రధానాధ్యాయురాలుగా ఎంపిక చేసింది - పాఠశాలల జిల్లా ఇన్స్పెక్టర్ ధృవీకరణను ఆమోదించలేదు - అప్పీలుదారు రిట పీటిషను దాఖలు చేశారు - హైకోర్టు కొట్టివేసింది - నోరణయించినది, రిట పీటిషను కొట్టివేయడంలో హైకోర్టు తన మునుపటి తీర్పును ఉల్లంఘించినప్పటికీ, మనోజింగ్ కమిటీ ద్వారా అప్పీలుదారుని ఎంపికను కొనసాగించలేము - 1982 చట్టంలోని సెక్షన్ 10 కింద, ప్రతి సంస్థ ఖాళీలను కమిషనుకు తొలియజేయాలని ఆదేశించబడింది మరియు కమిషను ప్రకటన ద్వారా అర్హత కలిగిన అభ్యర్థుల అందరి నుండి దరఖాస్తులను ఆహ్వానిస్తుంది, తద్వారా ప్రతిభావంతులైన అభ్యర్థులను ఎంపిక చేస్తారు - 1985 సవరణ తరువాత, 16-E ప్రకారం ఎంపిక కమిటీని ఏర్పాటు చేసే అధికారం యాజమాన్యానికి తప్పివేయబడింది - చట్టంలోని సెక్షన్ 16-ఇ యొక్క, నిబంధనలలోని సెక్షన్ 33-A కింద అప్పీలుదారుని కరమబద్ధీకరించడం సాధ్యం కాలేదు - నిబంధనలలోని సెక్షన్ 33-A ను సీతయ్యత్యయంగా కాకుండా తక్కువ వయస్థిలో ఆశ్చర్యించాలి.

సీల్ అప్పీల్ అధికారపరిధి: సీల్ అప్పీల్ నం.472/1986 మౌదలైనవి.

అలహాబాద్ హైకోర్టు యొక్క 1985 నాటి C.M.W.P.సంఖ్య 10982, యొక్క 6.11.85 నాటి తీర్మాన మరయు ఉత్తరమల నుండి అప్పీలు.

ప్రొటోషనరల్ తరఫున టి.ఎన్.సింగ్, బి.ఎం.శర్మ, ఎస్.ఎన్.సింగ్ వాదించారు.

ఆర్.బి.మిశ్రా తరఫున ఆర్.సి.వర్మ, (వరమోద సవరూప) (ఎన్.పీ), వరతహదుల తరఫున శ్రీమతి రాణి ఛాబరా.

కోర్టు ఈ క్రింది ఉత్తరమలను వాలువరించంది:

సి.ఎ.నం.472/86:

ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీల్ అలహాబాద్ హైకోర్టు డివిజన్ బంచ్ యొక్క సీల్డ్ మసల్ నోయస్ రిట ప్రొటోషన నం.10982/85, లో నవంబర్ 6, 1985 న ఇచ్చిన తీర్మాన నుండి ఉద్భవించంది.

ఒప్పాకున వాస్తవాలు ఏమిటంటే, 1982 జూలైలో ఉన్నత హతశాలగా అప్ గ్రేడ్ చేయబడిన శివ శంకర్ ధామ్ పచ్చావారా చునల్ మిర్జాపూర్లోని జూనియర్ హైస్కూల్, కమలా నాహారా కన్యా వాదయాలకు ప్రధానాధ్యాయురాలిగా అప్పీలుదారుని నోయమించారు - మనోజింగ్ కమిటీ యు. పి. ఇంటర్మీడియట్ వాదయా చట్టం 1921 కింద, సప్లటంగా, సెక్షన్ 16-ఇ కింద అభ్యయర్థుల ఎంపిక కోసం వారతాపత్రిక ద్వారా ప్రకటన జారీచేసింది. ఈ కమిటీ 1983 డిసెంబర్ 17 న అప్పీలుదారుని ఎంపిక చేసింది మరయు అప్పీలుదారుని పదవీ వరమణ చేయాలని కోరింది. జిల్లా ఇన్స్పెక్టర్ ధృవీకరణను మంజూరు చేయనందున, అప్పీలుదారు హైకోర్టును ఆశ్రయించారు. హైకోర్టు జై ప్రకాష్ షన్ నా వర్సాస్ సెట్టెట్ ఆఫ్ యు. పి. మరయు ఇతరులు కేసులో తన మునుపటి తీర్మానపై ఆధారపడింది. WP (నం. 174/85) రిట ప్రొటోషనను తోసిపుచ్చింది. అందువల్ల, ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీలు.

రిట ప్రొటోషనను కోర్టు వేయడంలో హైకోర్టు తన తీర్మానను అనుసరించడంలో సర్వేనది కాకపోయినా, వాస్తవ ఫలితాలలో గణనీయమైన

వ్యత్యాసం లోదనో మేము కనుగొన్నాము. యు. పి. ఇంటర్మీడియట్ వర్షా చట్టము (సర్వీస్ కమిషన్) 1982, జూలై 14, 1981 నుండి అమలులోకి వచ్చేదానికి అంగీకరించబడింది. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 10 షాడ్యూల్ లో పేర్కొన్న ఉపాధ్యాయుల పోస్టులకు నయామకం చేసే ఉద్దేశ్యాలను నోరీక్షించుతుంది. ఇది ఇలా పేర్కొంటుంది:

"(1) షాడ్యూల్ లో పేర్కొన్న ఉపాధ్యాయుల నయామకం కోసం, యాజమాన్యం కమిషనుకు ఖాళీని సూచించే వాదనగా మరియు సూచించిన కార్యాలయంకు లోదా అధికారికి తొలియజ్జీయాలి.

(2) అటువంటి ఉపాధ్యాయుల పోస్టుల నయామకం కోసం అభ్యర్థుల ఎంపిక వాదనం నోరీక్షించిన వాదనగా ఉండాలి:

అయితే, కమిషన్, పోస్టులను ఆహ్వానించే ఉద్దేశ్యాలతో, సబ్-సెక్షన్ (1) కింద నోటిఫై చేయబడిన ఖాళీలకు రిష్యూట్ లో వీక్షిత పోరచారం ఇస్తోంది.

అందువల్ల, సెక్షన్ 10 రౌండు దశలను, ఊహించినదాని సప్లై మమతుంది. అవి పోరత సెక్షన్ సూచించిన అధికారి లోదా అధికారి ద్వారా ఖాళీలను కమిషనుకు తొలియజ్జీయాలని ఆదేశించబడింది. సర్వీస్ కమిషన్, ఎంపికకు ముందు, అర్హత కలిగిన అభ్యర్థులందరి నుండి దరఖాస్తులను ఆహ్వానించడం ద్వారా వీక్షిత పోరచారం ఇస్తోంది, తద్వారా పోరతావంతులైన అభ్యర్థులు ఎంపిక కోసం దరఖాస్తు చేస్తారు. ఈ పోస్టులకు ఎంపికయ్యారు. ఈ వాదన 1985 నాటి సవరణ చట్టం 12 ద్వారా సవరించబడినప్పటికీ, ఇది సంబంధితమైనది కాదు మరియు ఈ కేసుకు వర్తించదు. ఇది ఈ కోరిందో వాదనగా ఉంటుంది:

"ఇంటర్మీడియట్ వర్షా చట్టము 1921 లోదా దాని కింద చేసిన సంబంధనలలో వీరుద్ధంగా ఏమైనప్పటికీ, 1981 జూలై 10 న లోదా ఆ తర్వాత 18, 21-బి, 21-సి, 21-డి, 33 మరియు 33-ఎ

సౌకష్ణనల నోబంధనలకు లోబడి కమిషన్ సీఫారసు మేరకు మాత్రమే యాజమాన్యం దీనిని రూపొందించాలి.

(బి) షాడ్యూలలో పేర్కొన్న ఉపాధ్యాయుడి పోరతీ నోయామకము, జూలై 1, 1981 న లేదా ఆ తర్వాత, మండలి సీఫారసు మేరకు మాత్రమే యాజమాన్యం ద్వారా చేయబడుతుంది."

ఈ విధంగా, ఈ సవరణ చట్టం అమలులోకి వచ్చిన తరువాత, యు. పి. లోని సౌకష్ణన 16-ఇ కింద ఎంపిక కమిటీని ఏర్పాటు చేసే అధికారం యాజమాన్యానికి ఉందని గమనించవచ్చు. ఇంటర్మీడియట్ వాదయా చట్టం తొలగించబడింది. బదులుగా చట్ట పోరకారం కమిషన్ ద్వారా మాత్రమే ఎంపిక చేయవలసి ఉంటుంది మరియు ఎంపిక చేసిన అభ్యర్థిని దాని సీఫారసు మేరకు నోయమించబడతారు మరియు ఇతర పదోధతులలో కాదు. ఇంటర్మీడియట్ వాదయా చట్టం 1921 కింద పాఠశాల ఎంపిక చట్టవారుద్ధం.

అప్పోలుదారు తరఫు నోయాయవాది యు. పి. లోని సౌకష్ణన 16-ఇ కింద చేసిన నోబంధనల సౌకష్ణన 33-ఎ పై ఆధారపడాలని కోరారు. అటువంటి తాత్రకాలిక నోయామకాలను ఇంటర్మీడియట్ చట్టం ద్వారా కోరమబద్ధీకరించాలి. నోసనందేహంగా, చట్టం పోరారంభానికి ముందు నేరుగా నోయమించబడిన పోరతీ ఉపాధ్యాయుడు, మరో మాటలో చెప్పాలంటే, తాత్రకాలిక పోరతీపదీకన, గణనీయమైన ఖాళీకి వోయతీరకంగా, సౌకష్ణన 33-ఎ కింద కోరమబద్ధీకరించబడవచ్చు; కానీ దీనిని దీనచర్యగా ఉపయోగించలేము. యాజమాన్యం కమిషనుకు తోలియజేయడం తపోపనీసరి మరియు కమిషన్ ఎంపిక చేసిన అభ్యర్థులను సహీతుకమైన సమయలో సీఫారసు చేయలేకపోతే, తాత్రకాలిక పోరతీపదీకన నోయమించబడిన ఏ అభ్యర్థినైనా గణనీయమైన హోదాలో నోయమించినట్లు పరోగణించబడుతుంది. సౌకష్ణన 33-ఎను నోత్రయకృత్రయంగా కాకుండా మితంగా ఆశ్రయించాలి. సౌకష్ణన 33-ఎ మారగొనని నోత్రయకృత్రయంగా సోవీకరించినట్లయితే, చట్టం కింద పరోగణించబడ

మూత్రం ఎంపిక పోరక్రొయ సమాధి చేయబడుతుంది మరియు చట్టవారుద్ధమైన నయామకాలు చట్టబద్ధతను పొందుతాయి. ఈ పరిస్థితులలో; అప్పీలుదారుని నబంధనల లోని సాక్షన్ 33-ఎ కింద క్రమబద్ధీకరించవచ్చని నయాయవాది వాదించడం సర్వైనదని మేము భావించడం లోదు.

తదనుగుణంగా అప్పీలును కౌట్ టివీస్ తారు. ఖర్చులు లోమ.

CA నం.1825/86:

అప్పీల్ పనికొరానోదోగా భావించి కౌట్ టివీస్ యబడుతుంది. ఖర్చులు లోదు.

అప్పీళ్లు కౌట్ టివీస్ యబడింది.