

కలెక్టర్ ఆఫ్ సెంట్రల్ ఎక్సైజ్, మద్రాస్
వర్యెస్

ఎం/ఎస్.ఆరేసన్ అండ్ కంపెనీ

మార్చి 20, 1997

[ఎ.ఎమ్.అహ్మదీ, ప్రధాన న్యాయమూర్తి మరియు ఎస్.పి.కుర్దుకర్ న్యాయమూర్తులు]

సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ సెన్ మరియు ఉప్పు చట్టం , 1944-సెక్షన్-5-A, అంశాలు 34(iii) మరియు 40/నోటిఫికేషన్ నం. 71178- C.E. dt 1.3.1978 నోటిఫికేషన్ నెం. 80/80 C.E. dt ద్వారా సవరించబడింది. 19.6.1980-క్లాజ్ 2(1)(ii)--మినహాయింపు కోసం అర్హత--ఎక్సైజ్ చేయదగిన రెండు అంశాల క్లియరెన్స్ యొక్క మొత్తం విలువ రూ. మించకుండా నోటిఫికేషన్ లోని పేరా 2(ii) కింద మినహాయింపును క్లెయిమ్ చేస్తున్న అసెస్సీ. పేర్కొన్న పేరాలో పేర్కొన్న విధంగా మునుపటి ఆర్థిక సంవత్సరంలో 20 లక్షలు: రెండు వస్తువులు 'నిర్దిష్ట వస్తువులు' అయినందున, మదింపుదారుడి కేసు పేరా 2 (i) - గరిష్ట పరిమితిని మించిన వస్తువులలో ఒకదాని విలువ రూ.15 లక్షలు పేరా 2(1)లో నిర్దేశించబడినట్లుగా , మదింపుదారుడు మినహాయింపుకు అర్హులు కాదు..

ప్రతివాది ట్రయిలర్లు మరియు స్టీల్ ఫర్నిచర్ను తయారు చేసేవారు , సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ లు మరియు ఉప్పు చట్టం, 1944లోని టారిఫ్ ఐటెమ్ నంబర్ 34(iii) మరియు 40 ప్రకారం ఎక్సైజ్ సుంకం చెల్లించాల్సి ఉంటుంది. 1980 ఏప్రిల్ 1 నుంచి 1980 సెప్టెంబర్ 30 వరకు చెల్లించిన సుంకాన్ని తిరిగి చెల్లించాలని, 1980 జూన్ 19 నాటి నోటిఫికేషన్ లోని పేరా 2(2) ఆధారంగా మినహాయింపు ఇవ్వాలని , పైన పేర్కొన్న పేరాగ్రాఫ్ లో తెలిపిన విధంగా , గత ఆర్థిక సంవత్సరంలో రెండు వస్తువుల అనుమతుల మొత్తం విలువ రూ. 20 లక్షలకు మించలేదని పేర్కొన్నారు. పేరా 2(1)లో నిర్దేశించిన గరిష్ట పరిమితి రూ.15 లక్షలు దాటినందున , పన్ను చెల్లింపుదారుడికి తిరిగి ఇచ్చే ప్రసక్తే లేదని పేర్కొంటూ రీఫండ్ క్లెయిమ్ ను అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ తోసిపుచ్చారు. అప్పీలుపై అప్పీలేట్ కలెక్టర్ అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ అభిప్రాయాన్ని తిప్పికొట్టి , మొత్తం విలువ రూ.20 లక్షలకు మించనందున , పైన పేర్కొన్న నోటిఫికేషన్ ప్రకారం మినహాయింపు

ప్రయోజనం పొందడానికి మదింపుదారుడు అర్హుడని పేర్కొన్నారు. ట్రిబ్యూనల్ కూడా ఇదే అభిప్రాయాన్ని ధ్రువీకరించింది. ట్రిబ్యూనల్ ఉత్తర్వులపై రెవెన్యూ ప్రస్తుత అప్పీల్ దాఖలు చేసింది.

అప్పీల్ ను కొట్టివేస్తూ, ఈ కోర్టు

తదనుగుణంగా: 1. నోటిఫికేషన్ లోని పేరాగ్రాఫ్ 2(2) కింద క్లెయిమ్ చేయబడ్డ మినహాయింపుకు ప్రతివాది అర్హుడు కాదు , ఎందుకంటే ఈ రెండు వస్తువులు "నిర్దిష్ట వస్తువులు" మరియు పేరాగ్రాఫ్ 2(i) పరిధిలోకి వస్తాయి. పేరాగ్రాఫ్ 2(1) "నిర్దిష్ట వస్తువుల యొక్క ప్రతి సీరియల్ సంఖ్య" యొక్క క్లియరెన్స్ ల యొక్క మొత్తం విలువ గురించి మాట్లాడుతుంది, పేరాగ్రాఫ్ 2(ii) ఒకటి కంటే ఎక్కువ వస్తువుల కిందకు వచ్చే "తొలగించదగిన వస్తువులు" గురించి మాట్లాడుతుంది. అందువల్ల క్లాజులు (1) 'నిర్దిష్ట వస్తువుల 'కు పరిమితం కాగా , క్లాజ్ (2) 'తొలగించదగిన వస్తువులు 'ను సూచిస్తుంది. నిర్దిష్ట వస్తువులన్నీ కూడా తొలగించదగినవి కావచ్చు, కానీ క్లాజు (ii) క్లాజుతో సంబంధం లేకుండా స్వతంత్రంగా చదివినట్లయితే (1) ఇది ఒక అసాధారణ పరిస్థితిని సృష్టిస్తుంది , దీనిలో, మొత్తం విలువ రూ. 15 లక్షలకు మించి ఉన్నందున క్లాజ్ (i) కింద మినహాయింపుకు అర్హత లేని తయారీదారుడు ఇప్పటికీ క్లాజ్ (II) లో చేరవచ్చు మరియు తొలగించదగిన నిర్దిష్ట వస్తువుల మొత్తం విలువ రూ. 20 లక్షలకు మించనందున, అతను మినహాయింపుకు అర్హుడని వాదించవచ్చు. అటువంటి వ్యాఖ్యానం క్లాజు (i) ను అనవసరం చేస్తుంది. రెండు వస్తువులు "నిర్దిష్ట వస్తువులు" అనే పదం పరిధిలోకి వస్తాయి కాబట్టి, కేసు క్లాజ్ (1) పరిధిలోకి వస్తుంది మరియు క్లాజ్ (ii) ద్వారా కాదు. అందువల్ల ఈ కేసు క్లాజ్ (2) కిందకు వస్తుందని పేర్కొంటూ కింది అధికారుల ఉత్తర్వులను పక్కన పెడుతున్నారు.

[113-F-G; 114-D-F]

సివిల్ అప్పీలు అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెం.4171/1986.

న్యూఢిల్లీలోని కస్టమ్స్ ఎక్సైజ్ అండ్ గోల్డ్ (కంట్రోల్) అప్పిలేట్ ట్రిబ్యూనల్ 8.7.86 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి A.No.ED/SB(T)/1079/81-BI Order No. 416 of 1986-BI లో

ఉస్సావర్, అదనపు సొలిసిటర్ జనరల్, (వై. పి. మహాజన్,) హేమంత్ శర్మ శ్రీమతి సుష్మాసూరి అప్పీలుదారు తరపున వాదించారు.

ప్రతివాది తరపున కె.రామ్ కుమార్, శ్రీమతి ఆశా నాయర్, వై.ఎస్.రావు మరియు సి.బాలసుబ్రహ్మణ్యం.

న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పును అహ్మదీ, ప్రధాన న్యాయమూర్తి వెలువరించారు.

మద్రాసులోని కలెక్టరు సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ చేసిన ఈ అప్పీలు కస్టమ్స్ , ఎక్సైజ్ అండ్ గోల్డ్ (కంట్రోల్) అప్పిలేట్ ట్రిబ్యూనల్ (సంక్షిప్తంగా 'ట్రిబ్యూనల్') జూలై 8, 1986 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా ఉంది , దీని ద్వారా సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు విరుద్ధంగా ప్రతివాదికి ఎక్సైజ్ సుంకాన్ని తిరిగి మంజూరు చేస్తూ మద్రాసు సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ అప్పీలరు 1981 ఆగస్టు 1 నాటి ఉత్తర్వులను ధృవీకరించింది. తిరునల్వేలి, ఫిబ్రవరి 27, 1981. క్లుప్తంగా చెప్పిన వాస్తవాలు ఇలా ఉన్నాయి.

టారిఫ్ ఐటమ్ నెంబరు 34(iii) మరియు టారిఫ్ ఐటమ్ నెంబరు 40 కింద ఎక్సైజ్ సుంకాన్ని చెల్లించడానికి ప్రతివాది ట్రయిలర్ లు మరియు స్టీల్ ఫర్నిచర్ లను తయారు చేశాడు. 1980 జూన్ 19 నాటి నోటిఫికేషన్ నెం.80/80 ద్వారా సవరించిన విధంగా మార్చి 1 , 1978 నాటి నోటిఫికేషన్ కింద మినహాయింపు కోరకుండా సుంకం చెల్లించిన తర్వాత ప్రతివాది సరుకులను క్లియర్ చేస్తున్నాడు. మా ప్రయోజనానికి సంబంధించిన ఈ నోటిఫికేషన్ యొక్క పేరాగ్రాఫ్ 2 ఈ విధంగా ఉంది:

"(2) ఈ నోటిఫికేషన్ లో ఉన్న ఏదీ తయారీదారుకు వర్తించదు.

(i) ఒకవేళ ప్రతి సీరియల్ నెంబరు యొక్క క్లియరెన్స్ ల యొక్క మొత్తం విలువ అయితే. అంతకు ముందు ఆర్థిక సంవత్సరంలో ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ కర్మాగారాల నుండి గృహ వినియోగానికి అతడు లేదా అతని తరపున ఏదైనా నిర్దిష్ట వస్తువులు ఉంటే , అవి పదిహేను లక్షల రూపాయలు దాటాయి.

(ii) అతను మొదటి షెడ్యూలులోని ఒకటి కంటే ఎక్కువ ఐటమ్ నంబర్ కిందకు వచ్చే ఎక్సైసబుల్ వస్తువులను తయారు చేస్తాడు మరియు అంతకు ముందు ఆర్థిక

సంవత్సరంలో ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ కర్మాగారాల నుండి గృహ వినియోగానికి అతను లేదా అతని తరపున తొలగించదగిన అన్ని వస్తువుల అనుమతుల మొత్తం విలువ ఇరవై లక్షలు దాటింది."

1980 ఏప్రిల్ 1 నుంచి 1980 సెప్టెంబర్ 30 వరకు చెల్లించిన సుంకాన్ని రూ.65,285.68/- కు రీఫండ్ చేయాలని , గత ఆర్థిక సంవత్సరంలో ఈ రెండు వస్తువుల అనుమతుల మొత్తం విలువ రూ.20 లక్షలకు మించలేదని ప్రతివాది పేర్కొన్నారు. 1979-80లో రూ.19,32,960/- విలువ చేసే ట్రైలర్లు , రూ.1032/- విలువైన స్టీల్ ఫర్నిచర్ రూ.19,33,992/- అంటే రూ.20 లక్షల లోపు విలువ చేసే ట్రైలర్లను అసెస్సీ క్లియర్ చేసినట్లు అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ గుర్తించారు. మొత్తం విలువ రూ.15 లక్షలు దాటడంతో నోటిఫికేషన్ లోని పేరా 2(1)లోని నిబంధనను దృష్టిలో ఉంచుకుని , పన్ను చెల్లింపుదారుడు మినహాయింపుకు అర్హుడు కాదని భావించిన అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ రీఫండ్ క్లెయిమ్ ను తిరస్కరించారు. మదింపుదారు అప్పీల్ కు మొగ్గు చూపారు. అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ అభిప్రాయాన్ని అప్పీలేట్ కలెక్టర్ తిప్పికొట్టి మొత్తం విలువ రూ.20 లక్షలకు మించనందున , పైన పేర్కొన్న నోటిఫికేషన్ ప్రకారం మినహాయింపు ప్రయోజనం పొందడానికి అసెస్సీ అర్హుడని నిర్ధారించి రీఫండ్ చేయాలని ఆదేశించారు. ఆ సంస్థకు రెవెన్యూ చేసిన అప్పీలులో ట్రిబ్యూనల్ ఈ అభిప్రాయాన్ని ధృవీకరించింది. అందుకే ఈ అప్పీల్ దాఖలైంది.

నోటిఫికేషన్ యొక్క పేరాగ్రాఫ్ 1 నిర్దిష్ట వస్తువులను సూచిస్తుంది , అనగా నోటిఫికేషన్ కు జతచేయబడిన పట్టిక యొక్క కాలమ్ 3 లో పేర్కొన్న వస్తువులు. ఇంతకు ముందు సేకరించిన పేరా 2 మినహాయింపు మంజూరుకు షరతులను నిర్దేశిస్తుంది. ట్రైలర్ లు మరియు స్టీల్ ఫర్నిచర్ రెండూ నిర్దిష్ట వస్తువులు కావడంతో, ట్రైలర్ లు మరియు స్టీల్ ఫర్నిచర్ విలువ రూ. 2-0 లక్షలకు మించనందున, నోటిఫికేషన్ లోని పేరా 2లోని సబ్ పేరాగ్రాఫ్ (II) ఆకర్షించబడింది మరియు అందువల్ల అతడు రీఫండ్ కు అర్హుడని మదింపుదారు వాదించాడు. సబ్ పేరాగ్రాఫ్ (1) ఓ(పేరా 2) లో నిర్దేశించిన గరిష్ట పరిమితి రూ.15 /- లక్షలు గత ఏడాది దాటినందున పన్ను చెల్లింపుదారుడికి రీఫండ్ ఇచ్చే ప్రసక్తే లేదని రెవెన్యూ వాదన. సబ్ పేరాగ్రాఫ్ (1), (2) లను కలిపి చదవాలని ట్రిబ్యూనల్ ముందు వాదించగా , అవి చదివినప్పటికీ సబ్ పేరాగ్రాఫ్ (1) ఒక నిర్దిష్ట వస్తువుకు రూ.15 /- లక్షల పరిమితిని నిర్ణయిస్తే , సబ్ పేరాగ్రాఫ్ (2) నిర్దేశిత , పేర్కొనని

వస్తువులకు క్లియరెన్స్ ఇచ్చే పరిమితిని రూ.20 /- లక్షలుగా నిర్ణయించిందని ట్రిబ్యూనల్ అభిప్రాయపడిందని ఈ వివాదము.

పేరాగ్రాఫ్ 2(1) 'నిర్దేశిత వస్తువుల యొక్క ప్రతి సీరియల్ సంఖ్య ' యొక్క క్లియరెన్స్ ల యొక్క మొత్తం విలువ గురించి మాట్లాడుతుంది, పేరాగ్రాఫ్ 2(ii) ఒకటి కంటే ఎక్కువ వస్తువుల కిందకు వచ్చే 'తొలగించదగిన వస్తువులు' గురించి మాట్లాడుతుంది. కాబట్టి క్లాజ్ (1) 'నిర్దిష్ట వస్తువుల'కు పరిమితం కాగా, క్లాజ్ (2) 'ఎక్సెసబుల్ గూడ్స్'ను సూచిస్తుంది. ఇప్పుడు పేర్కొన్న వస్తువులన్నీ కూడా తొలగించదగినవే కావచ్చు, కాని క్లాజ్ (1) నుండి స్వతంత్రంగా క్లాజు (ii) చదివితే అది అసాధారణ పరిస్థితిని సృష్టిస్తుంది, దీనిలో, మొత్తం విలువ రూ. 15 లక్షలు దాటినందున క్లాజ్ (1) కింద మినహాయింపుకు అర్హులు కాని తయారీదారుడు ఇప్పటికీ క్లాజ్ (ii)లో చేరవచ్చు మరియు తొలగించదగిన నిర్దిష్ట వస్తువుల మొత్తం విలువ రూ. 20 లక్షలకు మించదు కాబట్టి, అతను ఇప్పటికీ మినహాయింపుకు అర్హుడు. అటువంటి వ్యాఖ్యానం క్లాజు (i) ను అనవసరం చేస్తుంది. కాబట్టి, మా అభిప్రాయం ఏంటంటే. సరుకులు, అనగా అన్ని వస్తువులు 'నిర్దిష్ట వస్తువులు' అనే పదం పరిధిలోకి వస్తాయి, ప్రస్తుత సందర్భంలో మాదిరిగా క్లాజ్ (i) పరిధిలోకి వస్తాయి, క్లాజ్ (ii) ద్వారా కాదు.

దీని ప్రకారం అప్పీలుకు అనుమతినిచ్చారు, కేసు క్లాజ్ (2)లో ఉందని పేర్కొంటూ కింది అధికారుల ఉత్తర్వులను కొట్టివేయబడినది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఉత్తర్వులు లేవు.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.