

సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నివేదికలు

కరుణా రామ్ మేధా మర్యు ఇతరులు

వర్సెస్.

కామార్ఖ్య ప్రసాద్ బరువా మర్యు మరొకరు

ఏప్రిల్ 2, 1997

[కా. రామ్ నామి మర్యు డి. పి. వాధ్వా, న్యాయమూర్తులు.]

అసాం వ్యవసాయతర పట్టణ ప్రాంతాల కౌలు చట్టం, 1955:

సెక్షన్ 3(డ) - శాశ్వత నిర్మాణం - అంటే ఏమిట - నిర్ణయించారు, సెక్షన్ 3(డ)లో నిర్వచించిన వాదంగా అర్థం చేసుకోవాలి - సెక్షన్ 5 యొక్క రక్షణ ప్రయోజనం కోసం శాశ్వత నిర్మాణం ఏమిట అనేది వాస్తవానికి సంబంధించిన ప్రశ్న - నిర్మాణం యొక్క సవభావం యొక్క ప్రశ్న - సుప్రీంకోర్టు ముందు అప్పీల్ లో మొదటిసారి అవసరతబడింది - నిర్వహించదగినది కాదు.

వెంటర్ లాల్ జి. పట్టి & అనదర్ v. బర్నెట్ బరదర్స్ (ప్రైవేట్) లిమిటెడ్, [1987] 3 ఎస్ సీ ఆర్ 593 మర్యు కరమ్ సింగ్ సోబత్ & అనదర్ v. శర్మ ప్రతాప్ చంద్ & అనదర్, [1964] 4 ఎస్ సీ ఆర్ 647, వ్రతించదు అని నిర్ణయించారు.

సెక్షన్ 5(1)(ఎ) - కౌలుదారు - తొలగింపు నుండి రక్షణ - అవసరమైన షరతులు - ప్రతివాది మర్యు అప్పీలుదారు మధ్య లీజు ఒప్పందం - లీజు తేదీ నుంచి ఐదేళ్లలోగా లీజుకు ఇచ్చిన భూమిలో ఇల్లు నిర్మించడం - అగ్ని ప్రమాదంలో ఇల్లు దగ్ధం కావడం - ఆ తర్వాత ప్రతివాది ఇంటినీ మనర్నిర్మించారు - భూమినీ ఖాళీ చేయమని ప్రతివాదినీ కోరుతూ అప్పీలుదారు జారీ చేసిన నోటీసు - ట్రయల్ కోర్టు డిక్రీ జారీ చేసింది - అప్పీలేట్ కోర్టు దానిని

ధృవశీకరించుచుండో - రౌండ్లలో అప్రెషియేషన్ లో హైకోర్టు డిక్రీని రద్దు చేసి దావాను కొట్టివేసింది - ఈ కోర్టు ముందు అప్రెషియేషన్ - నోర్ణయించారు, ప్రమాదవశాత్తూ శాశ్వత నోర్ణమాణం ధ్వంసం అయినప్పుడు సెక్షన్ 5 కింద లభించే రక్షణకు కౌలుదారు అనర్హుడు కాదని హైకోర్టు తీసుకున్న అభిప్రాయం ఏ చట్టపరమైన లోపం వల్ల నష్టఫలం కాలేదు.

రౌండ్ల మనన్వేషన v. లాల్ భాదుర్ చౌతరీ (మరణించిన) బై ఎలెక్షన్ & అదర్స్, [1964] 6 ఎస్ సీ ఆర్ 876 మరియు బిశ్వంభర్ రాయ్ (మరణించిన) బై ఎలెక్షన్ v. గోరీందర్ కుమార్ పాల్ (మరణించిన) బై ఎలెక్షన్, ఎ ఐ ఆర్ (1966) ఎస్ సీ 1908 మరియు ధనుంజయ్ సింగ్ v. ఉషా రంజన్ భదర్ అండ్ అదర్స్, (1970) ఐలెక్షన్ హాల్. 22, పై ఆధారపడ్డారు.

బిశ్వేశ్వర్ బనర్జీ v. సుధీర్ రంజన్ బోస్, ఏ. ఎల్. ఆర్. (1973) ఏ & ఎన్ 15, ఆమోదించారు.

కౌన్సలర్ బయంకర్ v. కౌన్సలర్ సెల్స్ కార్పొరేషన్ & అదర్స్, [1987] 2 ఎస్ సీ సీ 666; శ్రీమణి & అదర్స్ v. హైమన్ కుమార్ & అదర్స్, [1968] 3 ఎస్ సీ ఆర్ 639 మరియు ప్రెమీయం రణి నాగ్ v. మహమ్మద్ మిర్ హుస్సేన్ అండ్ అదర్స్, సీ. ఎ. నం. 1209/74 సుప్రీంకోర్టు 17.1.1995న ఇచ్చిన తీర్పు, వర్తించదు అని నోర్ణయించారు.

సీఎల్ అప్రెషియేషన్ అధికార పరిధి: సీఎల్ అప్రెషియేషన్ నం. 2825/1986.

ఎస్. ఎ. నం. 58/1976 లో అసాం హైకోర్టు ఇచ్చిన 24.8.82 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తరమల నుంచి.

ప్రెమీయం చౌదరీ, అప్రెషియేషన్ తరఫున.

ఎస్. ఎ. సయ్యద్ మర్యు ఎస్. కా. నందో, ప్రతీవాదుల తరపున.

కోర్టు ఈ క్రింది ఉత్తరములను వ్రాసినట్లుగా:

ప్రత్యేకామనయం అనుమతించబడింది.

ఎస్.ఎ.నం. 58/1976 లో ఆస్సాం హైకోర్టు మార్తా ధర్మాసనం 24.8.1982న ఇచ్చిన తీర్పు నుండి ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీలు తలెత్తబడింది.

అంగీకరించిన వాస్తవాలు ఏమీటంటే, ప్రతీవాదో 1953 జనవరి 5 న అప్పీలుదారుడో మార్వీకునాతో సంవత్సరానికి రూ.30/- ప్రతిమీయం చొప్పున ఏడు సంవత్సరాల కాలానికి భూమిని లీజుకు ఇవ్వడానికి ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నాడు. ప్రతీవాదో లీజు తీసుకున్న తేదీ నుండి ఐదు సంవత్సరాలలో అక్కడ ఒక ఇంటిని నిర్మించాడు. 1958 ఏప్రిల్ 4న జరిగిన అగ్నిప్రమాదంలో ఇల్లు దగ్ధమైంది, ఆ తర్వాత ప్రతీవాదో ఇంటిని పునర్నిర్మించారు. అప్పీలుదారు 1959 డిసెంబర్ 12న ఆ భూమిని ఖాళీ చేయాలని, 1960 జనవరి 1 న సవాధీనం అప్పగించాలని ప్రతీవాదోకి నోటీసులు జారీ చేశారు. లీజుకు ఇచ్చిన ఆస్తి నుంచి ప్రతీవాదోని తొలగించాలని అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన దావాలలో లీజునాతీన వాదనలను ప్రతీవాదో ప్రతిఘటించారు. ట్రియల్ కోర్టు ఈ వ్యాజ్యంను డిక్రీ చేసింది. అప్పీలుపై అప్పీల్ డిస్ట్రీక్ట్ జడ్జి ఈ వ్యాజ్యాన్ని ధృవీకరించారు. రెండో అప్పీలులో హైకోర్టు మార్తా ధర్మాసనం ట్రియల్ కోర్టు డిక్రీని రద్దు చేసి దావాను కొట్టివేసింది. అందువల్ల ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీల్.

అప్పీలుదారుల తరపు గౌరవ న్యాయవాదో శ్రీ ప్రబీర్ చౌధురీ, తన శ్రమతో కూడిన సన్మానాకంఠో, అప్పీలుదారు యొక్క మార్వీకుల అనుమతితో ప్రతీవాదో ఇంటిని నిర్మించారని హైకోర్టు నిర్ధారణకు రావడం తప్ప

అనీ త్రీవరంగూ వాదించారు. పరతవాదీ ఆ తరమన ఎటువంటి సమమతానీ అభయరథించలేదు. లీజు పతరంలలో భూమీ యొక్క పరతవాదులదీ కానీ పరాంగణంలలో ఇంటి నీరమాణానీకో ఏదైనా పదం ఉంటే తప్ప, పరతవాదీకో చటటంలలోనీ సాక్షన 5 యొక్క రక్షణకు అరహత ఉండదు. తతఫలితంగా, అసాం వయవసాయతర పటటణ పరాంతాల కౌలు చటటం, 1955 (సంక్షిప్తంగా, 'చటటం') లోనీ సాక్షన 11 పరకారం తాలగింకు బాధయత వహిస్తాడు. లీజును రద్దు చేస్తే దావా నోటీసు చటట రతయా చాలలుబాటు అమతుందీ.

కాబటటీ హైకోర్టు పూరత ధరమాసనం యొక్క అభిపరాయం చటటపరమైన లోపం వలల వీఫలమమతుందా అనేదీ పరశన. ఈ కేసును వీసత్తుతంగా పరశీలించిన హైకోర్టు ఈ వీధంగా పరకాండీ:

ఇక్కడ 21.1.60 న దావా వీయబడిందీ, అయితే 12.12.59 న పరతవాదీకో నోటీసు అందందీ. అందువలల, నోటీసు చటటానీకో అనుగుణంగా లోదు మరీయు చటటంలలోనీ సాక్షన 11 కింద అందీంచిన వీధంగా ఒక నాల సమయం ఇవవకుండా రద్దు చేస్తే నోటీసు చాలలదు.

ఆ తరువాత "ఇంటిని ఐదేళ్లలో నీరమించారు. లీజు ఇచ్చిన ఐదు సంవత్సరాలలో నీరమించిన ఒక నీరమాణం మరీయు మునుపటి నీరమాణం అగనీకో ఆహుతైన తరువాత నీరమించిన మరొక నీరమాణం రండా శాశవత సవభావం కలిగి ఉననాయనీ దీగువ కోర్టులు సపక్షటమైన నీరధారణను నమోదు చేశాయీ" అనీ తరీపు ఇచ్చారు.

పరతవాదీకో ఒక నాల నోటీసు ఇవవనందున నీక్షకరమణ నోటీసు చటటపరంగా చాలలనీదీ. ఆ పరాతీపదీకన, పరతవాదీకో చటటంలలోనీ సాక్షన 5 రక్షణకు అరహత ఉందా

అనన్ వాస్ తవాలవై కోర్టు నిర్ణయం తీసుకుంది. వాస్ త్రుతంగా పరోశీలించిన తరువాత, మార్తో ధర్మాసనం ఇలా పేర్కొంది:

"ఒక కౌలుదారు ఒప్పందం ప్రకారం నిర్మించడానికి అర్హత లోనపట్టికీ, వాస్ తవాలవైకి భూస్వామికి తాలిసో మరియు సమ్మతతో నోవాస్ లోదా వయాహార ప్రయోజనాల కోసం కౌలుదారుల భూమిపై శాశ్వత నిర్మాణానినో నిర్మించాడు, అదేదా చాలాలోంచనందుకు తప్ప భూస్వామి ద్వారా తొలగించబడడు".

22వ పేజీలో ఇంకా ఇలా పేర్కొన్నారు,

"ఒక పక్షం ఆధారపడిన ప్రసాతుత లీజుకు ఐదేళ్లలోను నిర్మాణం చేయకపోతే, అటువంటి కౌలుదారు చట్టంలోని సెక్షన్ 5 (1) (ఎ) ప్రకారం రక్షణ పొందడానికి అర్హుడు కాదని భూస్వామి తరఫున లోవనాతోన వాదన సరైనది కాదు."

"ప్రసాతుత కోసులో ఐదేళ్ల వయవధిలో నిర్మించి, తద్వారా చట్టంలోని సెక్షన్ 5 (1) (ఎ) కింద రక్షణను పొందిన శాశ్వత నిర్మాణం, ఆ శాశ్వత నిర్మాణం అగ్నికి ఆహుతైందన వాస్ తవం వల్ల తరిగిపోతుందని చాప్ పలేము. శాశ్వత నిర్మాణానినో దగ్ధం చేసిన అగ్నిప్రమాదం అప్ పీలుదారు నియంత్రణలో లేదు, అప్ పీలుదారు వైపు నుండి ఎటువంటి ఉల్లంఘన లోకుండా ప్రమాదవశాత్తు జరిగింది. ఇదో సహాతుకంగా ఊహించలేని సంఘటన. దైవ ఘటన లోదా ఉన్నత శక్తి లోదా ఒక వ్యక్తి నియంత్రణకు మించిన ఏదైనా సంఘటన వల్ల కలిగే నష్టం, అటువంటి నష్టం అతనిపై పడుతుందని చాప్ పలేము."

ఆ ప్రారాతిపదోకన, మార్తో ధర్మాసనం పేరా 10 లో ఈ విధంగా ముగించింది:

"కౌలుదారుని న్యాయంతరణకు మించిన లోదా ద్వైవ ఘటన ద్వారా పరమాదవశాత్తు శాశ్వత నోరమాణాన్వయ నాశనం అయినప్పటికీ, సెక్షన్ 5 నోబంధనల పరకారం, శాశ్వత నోరమాణాన్వయ నోరమించడం ద్వారా కౌలుదారుకు లభించే రక్షణ ఆవర్తనపూర్వకము గట్టిగా అభిప్రాయపడుతున్నాము. నోవాసం మరియు వ్యాపారం కోసం లీజుకు ఇచ్చిన ఐదు సంవత్సరాలలోపు కౌలుదారుడు శాశ్వత నోరమాణాన్వయ నోరమించినందున, రక్షణను నోరధారించిన తర్వాత, కౌలుదారుడే న్యాయంతరణకు అతీతంగా ఏదో ఒక సంఘటన ద్వారా నోరమాణాలను నాశనం కావడం వల్ల అతను తన వ్యాపార నోవాసం కోసం కౌలుదారుగా కొనసాగుతున్నట్లయితే పేరకొన్న రక్షణను కోల్పోడు."

ఆ నోరధారణపై, అప్పీలేట్ కోర్టు ధృవీకరించిన ట్రియల్ కోర్టు డిక్రీ రద్దు చేయబడింది.

శ్రీ పరబీర్ చౌదరీ వాదించినట్లుగా, చట్టంలోని సెక్షన్ 5(1)(ఎ) పరకారం కౌలుదారు మూడు ముఖ్యమైన వాస్తవాలను రుజువు చేయాలని ఉంటుంది. ఇది ఈ విధంగా పేరకొంది:

"5(1)(ఎ) ఈ చట్టం పరారంభానికి ముందు లోదా తరువాత భూస్వామి మరియు అతని కౌలుదారు మధ్య కుదరిన ఒప్పంద నోబంధనల పరకారం, కౌలుదారుడు నోరమించడానికి అర్హులు, మరియు అటువంటి నోబంధనలకు అనుగుణంగా వాస్తవాలని అటువంటి ఒప్పంద తేదీ నుండి ఐదు సంవత్సరాల వ్యవధిలో, నోవాసం లోదా వ్యాపార పరయోజనాల కోసం కౌలుదారుని భూమిపై ఒక శాశ్వత నోరమాణం నోరమించబడినట్లయితే, లోదా నోరమించడానికి అలా అర్హత లోని కౌలుదారు, భూస్వామికి తాలిసి మరియు సమ్మతంతో పైన పేరకొన్న ఏవైనా పరయోజనాల కోసం భూమిపై కౌలుదారు అటువంటి నోరమాణాన్వయ

నోర్మోచీనట్లయితే, అదేదా చాలాలోచననందుకు తప్పక
కౌలుదారునో కౌలుదారో నుండో తొలగించకూడదు."

సౌకషన్ 5(1)(ఎ) ను వర్తంపజేయడానోకో ఈ కోరందో
షరతులను తప్పనోసరోగా సంతృప్తోపరచాలి:

"(1) కౌలు ఒప్పందం యొక్కక నోబంధనలు, కౌలుదారు అదేదా
భూమిపై శాశ్వత నోర్మోమాణానో నోర్మోచీనడానోకో
అర్హులు.

(2) ఆ సోవోచోకు అనుగుణంగానో ఆయన ఆ భవనానోనో
నోర్మోచీనారు.

(3) కౌలు భూమిలో శాశ్వత నోర్మోమాణం కౌలు ఒప్పందం
జరిగిన తోదో నుంచో ఐదు సంవత్సరాలలోపు దోనోనో
నోర్మోచీనాలి.

(4) శాశ్వత నోర్మోమాణం నోనాస లోదా వోయాపార
పోరయోజనం కోసం అనో.

(5) భూసోవామోకో తోలీసో మరీయు సమోమతోతో నోర్మోమాణం
జరిగిందో.

పైన పోర్కోనోన షరతులు సంతృప్తో చొందోనట్లయితే,
అదేదా చాలాలోచనకపోవడం వల్ల తప్పక కౌలుదారును ఇంటి
యజమానో కౌలుదారో నుండో తొలగించకూడదు. ఈ
అభిపోరాయానోనో ఈ కోర్కో రోఫోకో మనోనోసోసా v. లొలొ
భూదురో ఛోతోరో (మరణించోన) బై ఎలొఆరోఎసో & అదరోసో,
[1964] 6 ఎసో సో ఆరో 876 మరీయు బోశోవంభరో రాయో
(మరణించోన) బై ఎలొఆరోఎసో v. గోరోందోర కుమారో పొలొ
(మరణించోన) బై ఎలొఆరోఎసో, ఎ ఐ ఆరో (1966) ఎసో సో 1908
లలో ఈ అభిపోరాయానోనో వోయకోతం చేసోందో.

దోనోనో ఈ కోర్కో ధనుంజయో సోంగో v. ఉషో రంజనో భదోర
అండో అదరోసో, (1970) ఐఎలొఆరో వొలొ. 22 ఎటో 82 లో

అన్వయించింది. ఈ అభిప్రాయాన్ని బిశ్వవంభర రాయ్ యొక్క కేసు (పైన పేర్కొన్న) లో ఈ కోర్టు మనరుద్ఘాటించింది.

బిశ్వవంభర బనర్జీ v. సుధీర్ రాజన్ బిస్, ఏ. ఎల్. ఆర్. (1973) ఏ & ఎన్ 15 కేసులో గతంలో ఆ కోర్టు ఇచ్చిన మూర్తి ధర్మాసన తీర్పును అనుసరించి హైకోర్టు చట్టపరమైన ప్రశ్నను పరిశీలించిన తరువాత, లీజు తేదీ నుండి ఐదు సంవత్సరాలలోపు లీజుకు తీసుకున్న భూమిలో కౌలుదారుడు శాశ్వత నిర్మాణాన్ని నిర్మించాడని పేర్కొంది. అతను కౌలుదారీ రక్షణకు అర్హుడు. సదరు భవనం తరువాత అగ్నిపరమాదంలో ధ్వంసమైందనే వాస్తవం కౌలుదారుడు పొందిన కౌలు హక్కులకు భంగం వాటిల్లదు, తద్వారా కౌలుదారు లీజుకు ఇచ్చిన ప్రాంగణం నుంచి తొలగించడానికి బాధ్యత వహించడు. అందువల్ల, అతను చట్టంలోని సెక్షన్ 5 (1) (ఎ) రక్షణకు అర్హుడు.

శ్రీ ప్రబీర్ చౌదరి ఉదహరించిన నిర్ణయం, వాంకట లాల్ జి. పట్టి & అనదర్ v. బిర్లాట్ బిరదర్స్ (ప్రైవేట్) లిమిటెడ్, [1987] 3 ఎస్ సీ ఆర్ 593 లో 601 వద్ద, చట్టం యొక్క సెక్షన్ 3 (డీ) లో నిర్వచించిన శాశ్వత నిర్మాణం యొక్క సవభావంపై, కలకత్తా హైకోర్టు కొన్ని నిర్ణయాలలో పేర్కొన్న విధంగా పైన పేర్కొన్న తీర్పులో ఈ కోర్టు సూచించినది ఈ కేసు ప్రయోజనం కోసం ఎటువంటి సంబంధం లేదు. చట్టంలోని సెక్షన్ 3(డీ) 'శాశ్వత నిర్మాణం'ను నిర్వచించిన మాట వాస్తవమే. శాశ్వత నిర్మాణాన్ని సెక్షన్ 3(డీ) లో నిర్వచించిన విధంగా అర్థం చేసుకోవాలి. భూస్వామి అంగీకారంతో లీజు ఒప్పందంలో పొందుపరచిన అనుమతి ప్రకారమే శాశ్వత నిర్మాణం నిర్మించబడినందున భూస్వామికి తొలిసారి అదేదారుడు దానిని నిర్మించాడు. చట్టంలోని సెక్షన్ 5 రక్షణ ప్రయోజనం కోసం శాశ్వత

నోర్రమాణం ఏమీటి అనన్దో మాస్త్తమానోకో సంబంధించిన ప్రశ్న. ఈ చట్టంలోనో సూక్ష్మన్ 3(డో) పరోధోలో నోర్రమాణం శాశ్వతమేనా అనో అంశంను హైకోర్టు ముందు ఉంచలేదు. అందువల్ల, అగ్నోప్రమాదం జరగడానోకో ముందు ప్రతివోదో చేసిన నోర్రమాణం యొక్క స్వభావానో నోర్రణయించడానోకో మేము మోదటిసారోగా ఆ అంశంకో వాళ్ళలము. ఈ పరోస్థోతులలో, పై తోర్మ అప్పోలుదారుకు ఎటువంటి సహాయానో అందోచదు.

ఆ తర్వాత భూస్వామీ నోర్రమాణానోకో అనుమతీచోచాడనో నోర్రాపించోలసిన బాధ్యత కౌలుదారుపై ఉందనో వాదోచారు. లీజుల దన్తావోజులలోనో అంశాల దృష్టోయా లోఖిత మార్వకంగా అటువంటి అనుమతీ ఇవ్వలేదు. కాబట్టి అదో చట్టపరముగా చోలదు. అందువల్ల హైకోర్టు శాశ్వత కట్టడానో నోర్రమించారనో నోర్రదారోచడం సరోకాదన్నారు. అందువలన, భూస్వామీకో సంబంధించో ఎటువంటి అభ్యోరధన లోదో రుజుమ లోకుండా సమ్మతీ ఆధారంగా చట్టబద్ధమైన తోలగోంపు హక్కును కోల్పోకూడదు. ఈ వాదనలో మోకు బలం కనోపించడం లోదు. ఇంటి యజమానోకో తోలిసో ఐదు సంవత్సరాలలో ఇల్లు నోర్రమించోడు, దోనోకో అభ్యోంతరం లోనందున అతను దోనో అంగీకరించోడు.

హైకోర్టులో అప్పోలుదారు ఈ అంశంను లోవనోత్తకపోవడం దురదృష్టకరం మరీయు వాదనలోలో కూడా ఆ అంశంను మేము కనుగొనలేదు. కరమ్ సంగ్ సోబోత్ & అనదర్ v. శోరీ ప్రతాప్ చంద్ & అనదర్, [1964] 4 ఎస్ సో ఆర్ 647 లో 649 వద్ద కౌలుదారుడు చేసిన నోర్రమాణానో ప్రలాట్ యొక్క చట్టబద్ధతకు సంబంధించో శాశ్వత నోర్రమాణంగా పరోగణించోలా అనో ప్రశ్నను మోత్రమే పరోగణనలోకో తోసుకున్నారు. అసలు ఆ ఇంటినో ఎప్పడు నోర్రమించోరో చోపడానోకో అతనో వద్ద ఎలాంటి ఆధారాలు లోవనో తోలిందో. మరో మోటలో చోప్పాలంటే, దోనోలోనో సూత్రం నోర్రమాణం జరోగిన కాలానోకో సంబంధించినదో మరీయు అదో శాశ్వత

నోర్రమాణం కౌదనో ఈ క్రోర్రటు నోర్రధారొంచల్రేదు. అందుల్రోనో నోర్రణయం అప్ర్రపీలుదారునోకొ ఎటువంటి సహాయాన్ర్రనో అందొంచదు.

కౌనర్రా బ్ర్రయొంక్ర్ర V. కౌనర్రా స్ర్రేల్ర్రస్ర్ర క్ర్రార్రప్ర్రార్రేషన్ర్ర & అదర్ర్రస్ర్ర, [1987] 2 ఎస్ర్ర సొ సొ 666 ల్ర్రో ఖొతొ య్ర్రొక్ర్రక నొలవొర్రీ హొస్ర్ర ష్ర్రీట్ర్రలను తొలొయజ్ర్రేయబడుతున్ర్రనందున కస్ర్రటమర్ర్ర- ఖొతొదారుడు ఖొతొ క్ర్రొసం దొవొ దొఖలు చ్ర్రేస్ర్రే హొక్ర్రకును క్ర్రొల్ర్రప్ర్రొయొడొ అన్ర్రేదొ ప్ర్రర్రశ్ర్రన. సొధొరణ క్ర్రర్రమంల్ర్రో ఖొతొకు సంబంధొంచొన హొస్ర్ర ష్ర్రీట్ర్రలను తొలొయజ్ర్రేస్ర్రతుండటంల్ర్రో మర్రొయొ అతను దొనొనొ అంగ్ర్రీకర్రొంచొనందున, దొవొ నొర్రవహొంచబడదనొ వొదొంచారు. ఈ న్ర్రేపథ్ర్రయంల్ర్రో అక్ర్రొంట్ర్ర సొటొల్ర్ర మొంట్ర్ర కు అర్ర్రహొత ఉన్ర్రనంత వర్ర్రకు సమ్ర్రమతొ ప్ర్రర్రశ్ర్రన్ర్రే ఉత్ర్రప్ర్రనం కౌదనొ ఈ క్ర్రొర్రటు అభ్ర్రప్ర్రాయపడొందొ. ఈ సొత్ర్రరం క్ర్రొడొ అప్ర్రపీలుదారుకు ఏ మొత్ర్రరం ఉపయ్ర్రొగపడదు. శ్ర్రొర్రొమణొ & అదర్ర్రస్ర్ర V. హొ్ర్రేమ్ర్ర కుమొర్ర్ర & అదర్ర్రస్ర్ర, [1968] 3 ఎస్ర్ర సొ ఆర్ర్ర 639 ల్ర్రో 644 వద్ర్రద, దొనొల్ర్రొనొ ప్ర్రర్రశ్ర్రన, బనొర్రస్ర్ర స్ర్రకూల్ర్ర ఆఫ్ర్ర హొందొ లొ య్ర్రొక్ర్రక మొతొక్ర్రష్ర్ర చట్ర్రటం ప్ర్రర్రకొరం, అంట్ర్రే, ఒక భొర్ర్రయకు కుమొరులత్ర్రో హొటు ఆస్ర్రత్ర్రొల్ర్రో సమొన వొటొకు అర్ర్రహొత ఉందొ. ఎగ్ర్రజొబ్ర్రీట్ర్ర డ్ర్ర-4 ద్ర్రవొరొ రుజుమ చ్ర్రేయబడొన కుమొరుల మధ్ర్రయ ముందస్ర్రతు వొభజన ఉందొ, ద్ర్రీనొకొ వొర్రొ తల్ర్రొలొ సంతకం చ్ర్రేసొందొ. తల్ర్రొలొ దొఖలు చ్ర్రేసొన దొవొల్ర్రొ, ఆమొ ఆస్ర్రత్ర్రొనొ వొభజొంచడొనొకొ అంగ్ర్రీకర్రొంచొందనొ, తద్ర్రవొరొ ఆమొ తన వొటొను క్ర్రొల్ర్రయొమ్ర్ర చ్ర్రేసొనప్ర్రమడు హొక్ర్రకు క్ర్రొల్ర్రప్ర్రొయొనట్ర్రలు ప్ర్రర్రకటొంచబడొందనొ వొదొంచారు. ఈ సందర్ర్రభంల్ర్రో, సమ్ర్రమతొ అభ్ర్రయర్ర్రధనను ప్ర్రర్రత్ర్రయ్ర్రేకంగొ అభ్ర్రయర్ర్రధొంచొ, నొర్రొపొంచొలనొ త్ర్రీర్రమ ఇవ్ర్రవబడొందొ. ఆ సందర్ర్రభంల్ర్రో, అదొ చ్ర్రేయబడల్ర్రేదు. దొనొ సొత్ర్రరం ప్ర్రర్రస్ర్రతుత క్ర్రేసుకు వర్ర్రతొంచదు, ఎందుకంట్ర్రే అప్ర్రపీలుదారు ఇంటొ నొర్రమాణొన్ర్రనొ వొవొదం చ్ర్రేయల్ర్రేదు మర్రొయొ ప్ర్రర్రత్ర్రవొదొ ల్ర్రీజుకు ఇచ్ర్రచొన భొమొల్ర్రో శొశ్ర్రవత నొర్రమాణొన్ర్రనొ నొర్రమొంచడొనొకొ అతనొ మొర్ర్రవ్ర్రీకులు అంగ్ర్రీకర్రొంచడం అతనొ వొదన కౌదు.

వ్ర్రర్రమ్ర్రీలొ రొణొ నొగ్ర్ర V. మొహొమ్ర్రమద్ర్ర మ్ర్రీర్ర హొస్ర్రస్ర్రేస్ర్ర అండ్ర్ర అదర్ర్రస్ర్ర, సొ.ఎ. ఎంప్ర్ర/1209/74, 17.1.1995న ఇచ్ర్రచొన

తీర్థం కనుగొని ఈ కోర్కెలు నోవోదించనో తీర్థంపై కూడా ఆయన ఆధారపడ్డారు, అదో నోరమాణ సవభావంపై ఆధారపడి ఉంది. దానోకొ కూడా ఈ కనుగొని సంబంధం లేదు.

అందువల్ల హైకోర్టు తీసుకున్న అభిప్రాయం జోక్యానోకొ అవసరమైయో చట్టపరమైన లోపం వల్ల దొబ్బతినలేదనో మేము భావోత్పన్నము. అప్పీలుదారుకు డిపాజిట్ కొంద ఉన్న మౌత్తాలను ఉపసంహరించుకునే హక్కు ఉంటుంది.

తదనుగుణంగా అప్పీల్ కోట్టోవోయబడుతుంది. ఖర్చులు లేవు.

అప్పీల్ కోట్టోవోయబడింది.