

శేమతి కమిషన్ డివి @ కళేశన్ డివి

వర్సెన్.

శేమతి బియ్యం (మరణించిన) న్యాయ ప్రతినిధి ద్వారా మరియు ఇతరులు

ఫిబ్రవరి 20, 1997

[క. రామనాథం మరియు ఎన్. సగీర్ అహ్మద్, న్యాయమూర్తులు.]

కాలపరిమితి చట్టం, 1872:

సెక్షన్ 7 - మైనరు యొక్క ఎస్టేట్ - విభజనకు సంబంధించిన మనుషుల దాఖలు, అమ్మదారు, అతను మైనరు గా ఉన్నప్పుడు కోర్టు నియమించిన సంరక్షకుడు వారితో సంబంధం - 1920 లో రిజిస్టర్ చేయబడిన ఫటబందీ పత్రం, అప్పీలుదారు జన్మపత్రం, విభజన నోట్సులలో చట్టాలు అయ్యే పత్రంగా పరిగణించబడిన మరియు తదనుగుణంగా దానిపై చర్య తీసుకోబడింది - తదనుగుణంగా దానిపై చేయబడింది - మేజరు అయిన తరువాత అప్పీలుదారు విభజన డికోర్ రద్దు చేయడం ద్వారా దానిపై చర్య, మైనరు గా అప్పీలుదారు యొక్క వ్యవహారాలు సరిగా పరిరక్షించబడలేదని మరియు విభజన డికోర్ అతని బంధించలేదని వాదనలు కోర్టు విభజన డికోర్ కోర్టు - నిర్ణయించారు, ఫటబందీ నిజమైన, చట్టాలు అయ్యే మరియు కట్టుబడి ఉండే పత్రంగా గుర్తించబడిన మరియు దానిపై చర్య తీసుకోబడింది మరియు అదే వారితో బంధించింది - కోర్టు సంరక్షకుడు నిరక్షమంగా లేదా మోసపూరితంగా వ్యవహరించలేదని పూర్తిగా ధృవీకరించిన అమ్మదారు కోర్టు తీర్పు సమక్షంలో - ఈ పరిస్థితులలో, కోర్టు సంరక్షకుడు వ్యవహారం లిఖితపూరితంగా వారితో సంబంధం చేయనవలసి, ఫటబందీ పత్రప్రతివాదన అందరికీ ఉమ్మడిగా ఉండటం మరియు మైనరు యొక్క ఆస్తి కోర్టు సంరక్షకుడిని నియమించడం ద్వారా తగినంత వారితో సంబంధం, మరియు కోర్టు వ్యవహారం వారితో సంబంధం, ఫటబందీ అమ్మదారును బంధిస్తుంది మరియు రెన్ జుడికేటాగా పనిచేస్తుంది - సి.పి.సి. సెక్షన్ 11 - రెన్ జుడికేటా - విభజన డికోర్ - మైనరు పై కట్టుబాటు అవుతుంది.

సివిల్ అప్యాలిట్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్యాలిట్ నం. 2354/1986.

ఎ.డి. 17/1977లో వాచ్‌నా పాకర్లు ఇచ్చిన 25.2.86 నాటి తీర్ప మరియు ఉత్తేవల నుంచీ .

కాకర్ శంకర్ ఘోష్ మరియు పి.పి.సింగ్ అప్పీలుదారు తరఫున .

ఎన్. ఎన్. మిశ్రా, మహమ్మద్ . ఖాజీమ్ షేర్, ఎన్. ఎన్. బిష్ణు మరియు మనీష్ మిశ్రా షోహిదాచుల తరఫున .

కాకర్ ఈ కేరియే ఉత్తేవలను వెలువరి యి యి :

అప్పీల్ డిక్రీ నం.17/1977 లో వాచ్‌నా పాకర్లు 1986 ఫిబ్రవరి 25న ఇచ్చిన తీర్ప నుండి ప్రత్యేక అనుమతి దేవతా ఈ అప్పీలు తలెత్తుతుంది .

అంగీకరి యిన వాచ్‌నాలు ఏమీటంటే , ఉమ్మడి పూర్వీకులైన హాలాక్ కుమ్హార్ కు షిత్‌రమ్ కుమ్హార్ మరియు గుడల్ కుమ్హార్ అనే ఇద్దరు కుమారులు ఉన్ననటు . అప్పీలుదారులు జెట్రామ్ కుమ్హర్ శాఖకు ప్రాతినిధ్యం వహిస్తారు మరియు ప్రతివాది గుడార్ కుమ్హర్ శాఖకు ప్రాతినిధ్యం వహించారు . బిగన్ అప్పీలుదారు తండ్రి మరియు అతని తల్లి ఆనందీ కాలి . బిగన్ 1957 లో మరణించాడు , అసలు వాచీని అతని వెనుక విడిచివేట్టాడు . అరుజన్ మహతో మరియు అతని నోదరీమణులు , షోహిదాచీ నం. ల 8-11 మరియు నోదరులు షోహిదాచులు నం. ల 13 మరియు 14. షోహిదాచీ దళాల్ షోహిదాచీ నం.1 అయిన బజాళీ కుమారి , గుడల్ కుమ్హార్ శాఖకు వేరతీనిధీయ వహిస్తా, బిగన్ తో వాచు మరో ఐదుగురి ని చేరుస్తూ విభజన కోసం దళా నం.178/1957 దళులు చేశారు . 1957 సెప్టెంబరు 20న విభజన కోసం దళా దళులు చేయగా, అతనికి సమనా జాలీ కళమందీ 1957 సెప్టెంబరు 27న బిగన్ మరణించాడు . ఆ తరువాత అతని భార్య ఆనందీ కాలి ని షోహిదాచీ నం.1 గా చేర్చారు . అందులో అప్పీలుదారు ను 4వ షోహిదాచీగా చేర్చారు . చివరకు అతని తల్లికి సహజ సంరక్షకురాలిగా సమన్లు తీసుకువెళ్లారు . ఆమె నోదరును షోహిదాచీకి నిరకరీయడంతో , కాకర్ సంరక్షకుడిని నియమించాలని దరఖాస్తు చేసుకున్ననటు , అది తదనుగుణంగా ఆదేశించబడింది . కాకర్ సంరక్షకుడు ఓ. ఎన్. నం. 178/57 లో అప్పీలుదారు తరఫున వేరతీనిధీయ వహించాడు . బిగన్ యొక్క షోహిదాచీ శాఖకు 1/42వ వంతు వాచాళు ముజూరు చేస్తా దళాను డిక్రీ చేశారు . అప్పీలుదారు మేజరు అయిన తరువాత , మునుపటి విభజన డిక్రీని రద్దు చేయాలని మరియు

తాజా విభజన కోసం ప్రస్తుత దావాను దాఖలు చేశారు , దావా నం. 178/57 లో ఉన్న డిక్రీ తనను బంధించలేదని వాదించారు . ట్రిబ్యునల్ కోర్టు ప్రథమిక డిక్రీని ముజూరు చేసింది . కానీ, అప్యీల్ ప్లాజిల్లా జడ్జి ఆ డిక్రీని రద్దు చేసి దాఖలు కోర్టువేయగా , రోయో అప్యీల్ లో ప్లాజిల్లా ఇదే విషయానో ధృవీకరించింది . అందువలన , ట్రిబ్యునల్ అనుమతి ద్వారా ఈ అప్యీల్ .

ఈ అప్యీలులోని ఏకైక వివాదం ఏమిటంటే : దావా నం. 178/57లో జారీ చేయబడిన డిక్రీకి అప్యీలుదారుడు కట్టుబడి ఉన్నారా అన్నది. దావా నం. 178/57లో అప్యీలుదారు తరఫున ఎలాంటి తిఖితపూర్వక హాజరులు దాఖలు చేయలేదని అసో కోర్టు నమోదు చేశాయి . అప్యీలుదారు ఏర్పాటు చేసిన కేసు యాక్కెషన్ మోక్షాశం ఏమిటంటే , ఫటబందీ , ఎగ్జిబిట్ నీ, అతన్ని మరియు పక్షాను బంధించదు మరియు మైనరు గా అప్యీలుదారు యాక్కెషన్ యాక్కెషన్ మోక్షాశనలను దావా నం .178/57 లో సరిగా పరిరక్షించలేదు . ఫటబందీ అనేది 1920 సంవత్సరానికి చెందిన రిజిస్ట్రేషన్ పత్రం అని, అప్యీలుకి వాది కూడా జనవివేదననీ నిరక్షాశం . ఇది రుణదాతలను మోసం చేయాలనే ఉద్దేశ్యంతో నామమాత్రపు పత్రం అని, దానిపై చర్య తీసుకోలేదని దావా నం.178/57 లో బిగన్ శాఖ యొక్క పక్షాల ఉమ్మడి కేసు . మునుపటి వ్యాజ్యం వివరాలలో ఈ వివాదం హైకోర్టు వరకు వెళ్లింది మరియు చివరికి నమోదు చేయబడిన నిర్ధారణ ఏమిటంటే ఇది విభజన స్వభావంలో చెల్లుబాటు అయ్యే పత్రం మరియు దానిపై చర్య తీసుకోబడింది . ఆ నిర్ధారణ అంతిమమైంది . ప్రశ్న ఏమిటంటే: మైనర్ యొక్క ఎస్టేట్ దావా నం.178/57 లో సరిగ్గా ప్రాతినిధ్యం వహించబడిందా ?

గౌరవ సీనియర్ న్యాయవాది డాక్టర్ శంకర్ ఘోష్ సరిగ్గా వాదించినట్లుగా , మైనరు యాక్కెషన్ ఎస్టేట్ విభజన లేదా మరే ఇతర దాఖలలో హాజరున సందర్భంలో , ఎస్టేట్ ను మైనరు యాక్కెషన్ సంరక్షకుడు లేదా కోర్టు సంరక్షకుడు అసో కోర్టుల చర్యలు తీసుకొని సరైన ప్రతినిధి వహించాలని అవసరం ఉందని పేర్కొన్నారు . మైనరు యాక్కెషన్ యాక్కెషన్ మోక్షాశనలను పరిరక్షించకపోతే , తప్పిపోగా , మైనరు తను మే జరు అయిన తరువాత లేదా ఆ తరువాత మూడు సంవత్సరాలలోప , వక్రలయ ముగిసిన తరువాత , అతనిపై కట్టుబడి ఒక డిక్రీ యాక్కెషన్ ఖచ్చితత్వాన్ని మోక్షాశనానికి కాలపరిమితి చట్టంలోని సెక్షన్ 7 కింద దావా వేయడానికి అర్హత కలిగి ఉంటాడు . కానీ ఆ సందర్భంలో , అతనికి

అందుబాటులో ఉన్న పరిమిత వాచన ఏమీటంటే , మునుపటి దాఖలాని డిక్టే మోసం / కుమ్మక్క లేదా కార్డు సంరక్షణుడి నిరక్షయ దేవతా హందబడియే లేదా మైనరు యాక్ట సంరక్షణుడు ఎస్టేట్ మేయర్ జనలను పరిరక్షింపలేదు . ఆ వాక్యాల రుజువుల ఆధారంగా , తవ్వేసరిగా , డిక్టే అతనిని బంధించు మరియు డిక్టే వసుకకు వెళ్ళజానికి మరియు డిక్టే పరిధికి వెలుపల మైనరు యాక్ట హక్కును పరిగణనలోకి తీసుకోవడనికి కార్డును అవకాశం ఉంది . అయితే , ఈ కేసులో , నిరక్షయ కోసం ఆ మేజ్ ఉత్తేషనువతుందో లేదో చూడాలి . అనొ కార్డు కనుగొనబడగా , ఎగ్జిబిట్ నీ , ఫటబందీ అనే పత్రం దావా నం. 178/57 లో డి/2 గా మార్కె చేయబడిన పత్రం . అది నిజమైన డాక్యుంట్ కదని , కేవలం రుణదాతలను మోసగియడనికి మాత్రమే ఉనికిలోకి తెచ్చవలసి ఆ దాఖలలో అనొ పక్షం వాచనలు వినిపియారు . ఆ మేజ్ మైనరు తో సహా అందరి ప్రయోజనానికి ఉమ్మడిది . ఈ వేరక్షయ ఇరుపక్షం తీవ్రంగా పోటీచేసా యి మరియు ఈ విషయం పక్షకార్డు వరకు వెళ్ళింది మరియు పక్షకార్డు దానిని పరిగణనలోకి తీసుకుంది మరియు ఇది నిజమైనది , చల్లబాటు అయ్యేది మరియు విభజన పత్రం రిజిస్టర్ చేయబడియని మరియు చర్యతీసుకోబడియి ; మరియు ఇది పక్షాలను బంధిస్తుంది అని నిర్ధారించింది . ఈ పరిస్థితులలో , కార్డు సంరక్షణుడు మేజ్ కుండా ఎటువంటి రక్షణా హక్కులను దాఖలు చేయనవ్వవలసి , ఈ కేసులో వాక్యాల పై వెడదగా తేడా చూపదు , ఎందుకంటే ఎగ్జిబిట్ నీ పక్ష ప్రతివాదన అందరికీ ఉమ్మడిగా ఉంది మరియు కార్డు సంరక్షణుడిని నియమించడం దేవతా మైనరు యాక్ట ఎస్టేట్ తగినంతగా మోతినీధ్యం వహించబడింది మరియు కార్డు, వాస్తవానికి , ఆ మేజ్ కు వెళ్ళింది . ఇది అమ్మోదారుడిని బంధిస్తే మరియు రెస్ జుడికేటాగా పనిచేస్తే . ఒకవేళ ఇది పత్రం పరిధికి వెలుపల కేసు అయితే మరియు ఏదైనా నోక్షం తర హక్కు అందుబాటులో ఉండి , మునుపటి దావాలో ఏర్పాటు చేయబడకపోయినా లేదా పరిగణించబడకపోయినా , తప్పనిసరిగా ఆ ప్రశ్నను ప్రస్తుత దావాలో పరిశీలింపవలె , ఆ విషయం లో కార్డు సంరక్షణుడు ఎటువంటి లిఖితమార్కు హక్కులను దాఖలు చేయడం దేవతా లేదా సహా చేయలేదు . ఈ దాఖలలో మరే ఇతర అభ్యయనం లేవనెత్తలేదు . ఈ పరిస్థితులలో , ఫటబందీ , ఎగ్జిబిట్ నీ , అమ్మోదారుతో సహా పక్షాలను బంధిస్తేయనే విషయం సరిగ్గా నిర్ధారించబడింది .

అదే విధంగా , కార్డు సంరక్షణుడు నిరక్షయ లేదా మోసమారితంగా మేయూరియలే దని అమ్మోలేట్ కార్డు నమోదు చేసి , పక్షకార్డు ధృవీకరియడం కూడా ఈ

కేసులో వశాలు మరియు పరిష్కార లో బాగా సమర్థవంతమైంది . ఎగ్జిబిట్ సి 2, రెన్ డ్ యజీకేటా వలె పనిచేస్తేనే మరియు అమ్మోలు దారుని బంధిస్తేనే . అందువల్ల అమ్మోలులో జోక్య చేసుకోవాలని అవసరం లేదు .

తదనుగుణంగా అప్పీల్ కేసును యబదుతుంది . ఖరీచలు లేవు .

అమ్మోల్ కేసును యబడింది.