

జై ప్రకాష్ శర్మ

వర్యెస్

ఉత్తర్ ప్రదేశ్ రాష్ట్రము మరియు ఇతరులు.

మార్చి 20, 1997

[కె.రామస్వామి మరియు ఎస్.సగీర్ అహ్మద్, న్యాయమూర్తులు.]

సర్వీసు శాసనము:

యు.పి. ఇంటర్మీడియట్ విద్యా చట్టం, 1921:

సెక్షన్ 16-ఇ(2)-హైస్కూల్ ప్రధానోపాధ్యాయుడు-నియామకం-అర్హత-జూనియర్ హైస్కూల్ హైస్కూల్ గా అప్ గ్రేడ్ చేయబడింది--- జూనియర్ హైస్కూల్ హెడ్ మాస్టర్ మరియు ఇతరులు దరఖాస్తు చేసుకున్నారు-అతనికి తగిన అనుభవం లేనందున జూనియర్ హైస్కూల్ ప్రధానోపాధ్యాయుడు ఎంపిక కాలేదు-అతను నియామకాన్ని సవాలు చేశాడు-రిట్ పిటిషనర్/అప్పీలుదారుడు ప్రధానోపాధ్యాయుడి పదవికి అర్హత సాధించడానికి అవసరమైన అనుభవం పూర్తి చేయనందున, సెలక్షన్ కమిటీ చేసిన ప్రతివాది ఎంపిక చట్టం-యుపిలో సరైనది. సెకండరీ ఎడ్యుకేషన్ సర్వీసెస్ కమిషన్ రూల్స్, 1983.

సివిల్ అప్పీలు అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెం.17/1986.

అలహాబాద్ హైకోర్టు యొక్క 3.9.85 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి WP.నెం.174/1985లో ఉద్భవించినది.

అప్పీలుదారు తరపున డి.కె.గార్గ్, సత్పాల్ సింగ్ వాదించారు.

ఆర్.బి.మిశ్రా తరపున ఆర్.సి.వర్మ, (ప్రమోద్ స్వరూప్) (ఎన్సీ), ప్రతివాదుల తరపున శ్రీమతి రాణి ఛాబ్రా.

కోర్టు యొక్క ఈ క్రింది ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది:

ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీలు సెప్టెంబరు 3, 1985న అలహాబాద్ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ CMWP.నెంబరు.174/85 లో వెలువరించిన తీర్పునుండి ఉద్భవించింది.

అప్పీలుదారు 1974 జూలై నుండి జూనియర్ హైస్కూల్లో ప్రధానోపాధ్యాయుడిగా పనిచేస్తున్నారు. 1976 జూలైలో ఈ పాఠశాలను ఉన్నత పాఠశాలగా పరిగణించబడినది. సదరు పాఠశాలకు ప్రధానోపాధ్యాయుడిని నియమించాలనే ప్రశ్న తలెత్తినప్పుడు ప్రధానోపాధ్యాయుడి ఎంపిక కొరకు ప్రకటన చేశారు. ఉత్తరప్రదేశ్ ఇంటర్మీడియట్ విద్యా చట్టం 1921 లోని సెక్షన్ 16-ఇ కింద ఏర్పాటైన సెలక్షన్ కమిటీ ఐదో ప్రతివాదిని ఆ పోస్టుకు ఎంపిక చేసింది. ఐదో ప్రతివాది మాన్ సింగ్ వర్మ ఎంపికను ప్రశ్నిస్తూ పిటిషనర్ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసి స్టే తెచ్చుకున్నారు. అప్పీలుదారుకు నాలుగేళ్ల అనుభవం ఉండాల్సిన అర్హత లేదని, అందువల్ల ఆ లెక్కన ఎంపిక సరికాదని పేర్కొంటూ రిట్ పిటిషన్ ను హైకోర్టు కొట్టివేసింది.

అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది శ్రీ డి.కె.గార్గ్ వాదిస్తూ, పాఠశాలను పూర్తి స్థాయి ఉన్నత పాఠశాలగా అప్ గ్రేడ్ చేసే సమయానికి, అప్పీలుదారు కు అప్పటికే అవసరమైన అనుభవం ఉందిని మరియు తాత్కాలిక ప్రధానోపాధ్యాయుడిగా పనిచేస్తున్నాడు కాబట్టి, అతను పదోన్నతదారుగా ధృవీకరించబడేవాడని వాదించారు; అందువలన, కమిటీ ఎంపిక అవసరం లేదు. అందువల్ల హైకోర్టు అభిప్రాయం చట్టం ప్రకారం సరికాదన్నారు. ఈ వాదనలో మాకు బలం కనిపించడం లేదు. ఈ చట్టంలోని రెగ్యులేషన్ 2(1) ప్రకారం సెక్షన్ 16ఎఫ్ లోని సబ్ సెక్షన్ (1) కింద ఏర్పాటు చేసిన సెలక్షన్ కమిటీ లేదా సెక్షన్ 16ఎఫ్ ఎఫ్ లోని సబ్ సెక్షన్ (1) కింద ఏర్పాటు చేసిన సెలక్షన్ కమిటీని సంప్రదించిన తర్వాత ఒక సంస్థ అధిపతి పోస్టును డైరెక్ట్ రిక్రూట్ మెంట్ ద్వారా భర్తీ చేస్తారు. యు.పి. సెకండరీ ఎడ్యుకేషన్ సర్వీసెస్ కమిషన్ రూల్స్, 1983 కు జతచేయబడిన పార్ట్ 5 యొక్క అనుబంధం "డిపార్ట్మెంట్ చేత గుర్తింపు పొందిన శిక్షణా సంస్థ ఇలో కనీసం నాలుగు సంవత్సరాలు బోధించిన అనుభవం లేదా గుర్తింపు పొందిన హయ్యర్ సెకండరీ పాఠశాల యొక్క ఉన్నత తరగతులలో లేదా రెండింటిలో కలిపి లేదా డిపార్ట్మెంట్ ద్వారా గుర్తింపు పొందిన జూనియర్ హైస్కూల్లో శిక్షణ పొందిన గ్రాడ్యుయేట్ ప్రధానోపాధ్యాయుడిగా కనీసం నాలుగు సంవత్సరాల అనుభవం కలిగి ఉండాలి. అతడు/ఆమె వయస్సు 30 సంవత్సరాల కంటే తక్కువ ఉండరాదని కూడా పేర్కొంది.

సెక్షన్ 16-ఇ(2) ప్రకారం ప్రధానోపాధ్యాయుడి పోస్టును కమిటీ తగిన ప్రచురణ తర్వాత పదోన్నతి లేదా డైరెక్ట్ రిక్రూట్మెంట్ ద్వారా భర్తీ చేయాలి. అర్హతలు లేని వారిని ప్రధానోపాధ్యాయుడిగా నియమించడానికి చిన్న మార్గంగా సబ్ సెక్షన్ (3) ను రొటీన్ గా వాడుకోకూడదు. న్యాయసమీక్షకు లోబడి ఉండే ఇటువంటి నియామకానికి అన్ని కారణాలతో రొటీన్ గా కాకుండా పొదుపుగా ఉపయోగించాలి.

1976లో అప్ గ్రేడ్ అయిన జూనియర్ హైస్కూల్ ప్రధానోపాధ్యాయుడిగా 1974 జూలైలో నియమితులయ్యారు. కాబట్టి, జూనియర్ ఉన్నత పాఠశాల ప్రధానోపాధ్యాయుడుగా ఆయనకు నాలుగు సంవత్సరాల అనుభవం లేదు. శ్రీ గార్డ్ వివిధ ప్రదేశాలలో అప్పీలుదారు యొక్క గత అనుభవాలను మా ముందు ఉంచినప్పటికీ, వారు సహాయ ఉపాధ్యాయుడి హోదాలో మాత్రమే ఉన్నారు, 1964-65, 1965-66 సంవత్సరాలలో, హయ్యర్ సెకండరీ పాఠశాలలో, అతను రెండు సంవత్సరాలు ప్రధానోపాధ్యాయుడిగా పనిచేశాడని చెబుతారు. ప్రధానోపాధ్యాయుడి పదవికి అర్హత సాధించడానికి అవసరమైన అనుభవం లేనందున, దీనికి సంబంధించి ఇన్స్పెక్టర్ ఏర్పాటు చేసిన కమిటీ చేసిన ఐదవ ప్రతివాది ఎంపిక చట్టరీత్యా సరైనదని తెలుస్తోంది.

అందువల్ల అప్పీల్ విఫలం అవుతుంది. తదనుగుణంగా దాన్ని కొట్టివేయబడినది. ఖర్చులు లేవు.

అప్పీలు కొట్టివేయబడినది.