

సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నివేదికలు

గుర్షియల్ కౌర్ మరియు ఇతరులు

వర్యెస్

కర్నాల్ కౌర్ మరియు ఇతరులు

మార్చి 26, 1998

[జి. ఎన్. రే మరియు జి. బి. పటానైక్, జె. జె.]

భారత వారసత్వ చట్టము, 1925:

వీలునామా-చెల్లుబాటు అయ్యే అమలు మరియు ధృవీకరణ-వీలునామాకి సంబంధించి అనుమానాస్పద పరిస్థితులు-అనుమానాస్పద పరిస్థితులను తొలగించే బాధ్యత ప్రతిపాదకుడిపై ఉంది-సందేహాస్పద వీలునామా అమలు చేయబడిందని మరియు అవసరమైన విధంగా ధృవీకరించబడిందని కోర్టు యొక్క మనస్సాక్షి తప్పనిసరిగా సంతృప్తి చెందాలి-వీలునామా అనేది అమలు యొక్క స్వేచ్ఛా సంకల్పం యొక్క ఉత్పత్తి అని కూడా కనుగొనాలి -అప్పీలుదారులకు అనుకూలంగా వీలునామా-కారణాలను సూచించే వీలునామా యొక్క చెల్లుబాటు అయ్యే అమలును అప్పీల్ కోర్టు అంగీకరించలేదు-కోర్టు సంతృప్తి చెందేలా అనుమానం తొలగిపోలేదని నిర్దిష్టంగా గుర్తించింది -ఉన్నత న్యాయస్థానం సమర్థించిన నిర్ధారణ-అటువంటి నిర్ణయంలో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఎటువంటి కారణం లేదని నిర్ధారించబడింది.

రాణి పూర్ణిమ దేబీ మరియు మరొకరు వర్యెస్ కుమార్ ఖగేంద్ర నారాయణ్ దేబ్ మరియు మరొకరు, ఎ ఐ ఆర్ (1962) ఎస్ సి 567, సూచించబడ్డాయి.

పౌర అప్పీల్ న్యాయ నిర్ణయ పరిధి : 1985నాటి సివిల్ అప్పీల్ నెం. 2944

1984 యొక్క ఆర్. ఎస్. ఏ నెం. 2995 లో పంజాబ్ మరియు హర్యానా ఉన్నత న్యాయస్థానం యొక్క 26.11.84 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి. లేదు.

అప్పీలుదారుల కోసం కమల్ కుమార్ భాటియా మరియు నవీన్ సక్సేనా ఉన్నారు.

ప్రతివాదుల కోసం ఆర్. సి. గుబైల్, (ఎన్. పి.).

కోర్టు యొక్క ఈ క్రింది ఉత్తర్వు వెలువరించ బడింది :

1984 నాటి అప్పీల్ నెం. 2995లో పంజాబ్ మరియు హర్యానా ఉన్నత న్యాయస్థానం నవంబర్ 26, 1984న ఇచ్చిన తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా ఈ అప్పీల్ నిర్దేశించబడింది. అభ్యంతరకరమైన తీర్పు ద్వారా, అప్పీలుదారులకు అనుకూలంగా హార్నామ్ సింగ్ అమలు చేసినట్లు పేర్కొన్న వీలునామాను విద్యాధిక జిల్లా న్యాయమూర్తి చెల్లుబాటు అయ్యేదిగా అంగీకరించకపోవడంతో, ట్రయల్ కోర్ట్ ఆమోదించిన ఉత్తర్వును కొట్టివేస్తూ హైకోర్టు పేర్కొన్న అప్పీల్ను తోసిపుచ్చింది. ఈ కేసులో సందేహాస్పద వీలునామా రిజిస్టర్ వీలునామా అని ఎటువంటి వివాదం లేదు మరియు వీలునామా అమలు చేసే వ్యక్తి తనకు ఒక గ్రామానికి చెందిన లంబార్డార్ మరియు కార్యనిర్వాహకుడు పురాన్ సింగ్ ద్వారా పరిచయం అయ్యాడని సబ్-రిజిస్ట్రార్ ఆమోదం ఉంది. అతని సమక్షంలో వీలునామా అమలును అంగీకరించాడు మరియు అతని సమక్షంలో సంతకం కూడా చేశాడు.

దిగువ అప్పీల్ కోర్టు అనేక అంశాలను సూచించింది, ఇది విద్యాధిక న్యాయమూర్తి ప్రకారం, పేర్కొన్న వీలునామా యొక్క వాస్తవికత మరియు చెల్లుబాటు అయ్యే అమలుపై సహేతుకమైన అనుమానాన్ని లేవనెత్తింది. అటువంటి చర్యకు ఎటువంటి కారణం లేకుండానే సహజ వారసులలో కొందరు పేర్కొన్న వీలునామాలో వారసత్వంగా పొందలేదని సూచించబడింది. తమకు వ్యతిరేకంగా దాఖలైన నిర్ణయక దావాలో అటువంటి వీలునామా ఉనికి గురించి చట్టబద్ధులైనవారు వీలునామాకు దాఖలు చేసిన అసలు వ్రాతపూర్వక స్టేట్మెంట్లో గుసగుసలు కూడా లేవని కూడా సూచించబడింది. ఒక వారసుడిని విడిచిపెట్టి, పార్టీ ప్రతివాదిగా చేర్చబడినప్పుడు మాత్రమే, మొదటిసారిగా, అదనపు వ్రాతపూర్వక ప్రకటనలో వీలునామా అమలు గురించి ప్రస్తావించబడింది. వీలునామాను అమలు చేసే వ్యక్తిని లంబార్డార్ గుర్తించారని తాను అనుమానించిన కారణాన్ని కూడా విద్యాధిక జిల్లా న్యాయమూర్తి సూచించారు, ఎందుకంటే కార్యనిర్వాహకుడిని గుర్తించే లంబార్డార్ హరిజన్ లంబార్డార్ లేదా మరెవరో సబ్-రిజిస్ట్రార్ చెప్పలేకపోయారు. వీలునామా యొక్క లేఖకుడు తన నిక్షేపణలో, వీలునామా అమలు చేసే వ్యక్తి తనకు తెలియదని పేర్కొన్నట్లు కూడా ఇక్కడ సూచించవచ్చు.

వీలునామా అమలులో అనుమానాస్పద పరిస్థితులు ఉంటే, అటువంటి అనుమానాస్పద పరిస్థితులను తొలగించడం వీలునామా యొక్క చెల్లుబాటు గురించి ప్రకటన కోరే వ్యక్తి యొక్క విధి అని చట్టం బాగా స్థిరపడింది. దీనికి సంబంధించి, రాణి పూర్ణిమ దేబీ మరియు మరొకరు వర్సెస్ కుమార్ ఖగేంద్ర నారాయణ్ దేబ్ మరియు మరొకరు, ఎ ఐ ఆర్ (1962) ఎస్ సి 567లో ఈ కోర్టు నిర్ణయాన్ని సూచించవచ్చు. ఒక వీలునామా రిజిస్టర్ చేయబడి, ఇతర పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, అది

వాస్తవమైనదిగా అంగీకరించబడితే, ఆ వీలునామా రిజిస్టర్ అయినంత మాత్రాన అది అన్ని అనుమానాలను తొలగించడానికి సరిపోదని పేర్కొన్న నిర్ణయంలో నిర్ధారించబడింది, అనుమానాలు ఉన్న వీలునామా చెల్లుబాటుకు సంబంధించి. మరణ శాసనకర్త వీలునామాను అమలు చేయడాన్ని తాను ప్రత్యక్షంగా చూశానని సాక్షి చేసిన విస్తృత ప్రకటన సరిపోదని నిర్ధారించబడింది వీలునామా అమలు మరియు ధృవీకరణకు సంబంధించిన అనుమానాలను తొలగించడానికి. అనుమానాన్ని తొలగించడానికి వీలునామా నమోదు చేయడం సరిపోదని ప్రత్యేకంగా నిర్ధారించబడింది, ఎ ఐ ఆర్ (1959) ఎస్ సి 443లో నివేదించబడిన ఈ కోర్టు యొక్క మునుపటి నిర్ణయంపై ఆధారపడి, ప్రతిపాదకుడు ఎక్కడ ఉన్నాడో పేర్కొన్న నిర్ణయంలో ఉంచబడింది. చెల్లుబాటు అయ్యే అమలు మరియు వీలునామా యొక్క ధృవీకరణ ప్రశ్న చుట్టూ ఉన్న అనుమానాస్పద పరిస్థితులను తొలగించలేకపోయింది, ప్రతిపాదకుడికి అనుకూలంగా పరిపాలన లేఖలు మంజూరు చేయబడవు.

భారత వారసత్వ చట్టం, 1925 ప్రకారం అవసరమైన విధంగా ప్రశ్నించబడిన వీలునామా అమలు చేయబడి, ధృవీకరించబడిందని కోర్టు యొక్క మనస్సాక్షి సంతృప్తి చెందాలని చట్టం బాగా స్థిరపడింది. వీలునామాలోని విషయాలను తెలుసుకొని అర్థం చేసుకున్న తర్వాత స్వచ్ఛందంగా అమలు చేసిన కార్యనిర్వాహకుడి యొక్క స్వేచ్ఛా సంకల్పం. అందువల్ల, ఏదైనా అనుమానాస్పద పరిస్థితులు ఉన్నప్పుడల్లా, అనుమానాస్పద పరిస్థితులను తొలగించే బాధ్యత సంకల్పం యొక్క ప్రతిపాదకుడిపై విధించబడుతుంది. కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో ఉన్నట్లు, కోర్ట్ ఆఫ్ అప్పీల్ కారణాలను సూచించడం ద్వారా మరియు కోర్టు యొక్క సంతృప్తికి మరియు అటువంటి నిర్ధారణకు అనుమానం తొలగిపోలేదని ఒక నిర్దిష్ట నిర్ధారణకు రావడం ద్వారా వీలునామా యొక్క చెల్లుబాటు అయ్యే అమలును అంగీకరించలేదు. దిగువన ఉన్న అప్పీల్ కోర్ట్ కూడా హైకోర్ట్ చేత నిర్దోషిత తీర్పు ద్వారా సమర్థించబడింది, అటువంటి నిర్ణయంలో జోక్యం చేసుకోవడానికి మాకు ఎటువంటి కారణం కనిపించలేదు. అందువల్ల, ఈ అప్పీల్ విఫలమవుతుంది మరియు ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఆర్డర్ లేకుండానే తీసివేయబడుతుంది.

పిటిషన్ ను కొట్టివేసింది.